

Kielce, dnia 30.08.2008 roku

Znak: WK – 60/8/2843/2008

Pan Marcin Majcher
Burmistrz Miasta i Gminy
Ożarów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 8 kwietnia do 16 czerwca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ożarów za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2007 roku nie przeprowadzono kontroli w zakładzie budżetowym p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.2. Kontrolą obejmować w każdym roku, co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

1.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej jednostce.

2. Kontrola wydatków z tytułu podróży służbowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W 2007 roku wystawiono 6 poleceń wyjazdu służbowego osobie która na podstawie umowy zlecenia z dnia 31.12.2006 roku wykonywała obowiązki kierowcy samochodu pożarniczego. Polecenia wyjazdu służbowego wystawiano w celu realizacji zadań nie związanych z akcjami ratowniczymi, np. wyjazd z pompą pożarniczą do zakładów naprawczych lub wyjazd z dziećmi na zwody sportowo – pożarnicze. Na wykonywanie wskazanych wyżej czynności nie zawarto umowy zlecenia. Zwrotu kosztów podróży służbowych w sytuacji realizacji przez zleceniobiorcę zadań nie związanych z akcjami ratowniczymi nie przewidywała również powołana na wstępie umowa zlecenia.

Ogółem wydatki z tego tytułu wyniosły 148 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową oraz narusza § 1 - § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którymi podróż służbową określa pracownikowi jego pracodawca i należności z tytułu podróży służbowej, tj. diety oraz zwrot kosztów przejazdów, noclegów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej i innych udokumentowanych wydatków przysługują wyłącznie pracownikowi zatrudnionemu przez danego pracodawcę.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

b) Naliczenia ryczałtów za używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych dla Burmistrza Miasta i Gminy oraz jego Zastępcy za dany miesiąc 2007 roku dokonywano za okres od 26 dnia miesiąca poprzedzającego do 25 dnia miesiąca za który wypłacano ryczałt na podstawie ich oświadczeń o używaniu pojazdu do celów służbowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia umów zawartych z Burmistrzem Miasta i Gminy oraz jego Zastępcą, zgodnie z którymi zwrot kosztów za jazdy lokalne następuje w formie miesięcznego ryczałtu po złożeniu pisemnego oświadczenia pracownika o używaniu pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu oraz narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Przyjęty sposób ustalania i wypłaty ryczałtu w skali całego roku 2007 nie spowodował wystąpienia z tego tytułu skutków finansowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, jego Zastępca i pracownik przyjmujący oświadczenia oraz z tytułu kontroli Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2.

2.1. Polecenia wyjazdów służbowych wystawiać pracownikom Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz § 1 - § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Zwrotu kosztów podróży służbowych dla osób nie będących pracownikami Urzędu Miasta i Gminy dokonywać na zasadach określonych w zawieranych umowach zlecenia.

2.2. Naliczenia ryczałtów dla Burmistrza Miasta i Gminy oraz jego Zastępcy za dany miesiąc dokonywać z dołu za poprzedni miesiąc na podstawie prawidłowo sporządzonych oświadczeń o używaniu pojazdu do celów służbowych, zgodnie z treścią zawartych umów oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie

warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

3. Zaniechano zmiany § 4 pkt 2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ograniczającego możliwość finansowania lub dofinansowania świadczeń i usług w zakresie czasów lub wypoczynku dzieci i młodzieży, jedynie na terenie kraju.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3.

Zapisy Regulaminu ZFŚS dostosować do postanowień Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007r. Nr 69, poz. 467).

4. Kontrola w zakresie wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2007 roku wykazała niżej wymienione nieprawidłowości:

a) Wydanie decyzji administracyjnych przyznających dodatki mieszkaniowe kontrolowanym wnioskodawcom nie było poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, co narusza § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), zgodnie z którymi wywiad przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, w celu ustalenia jego faktycznego stanu majątkowego, w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

Zaniechanie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego powoduje niekompletność zgromadzonych dokumentów oraz brak dostatecznej wiedzy o sytuacji finansowej i materialnej wnioskodawcy, co w świetle art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) może stanowić przesłankę do odmowy przyznania dodatku mieszkaniowego.

b) dwie decyzje wydano na podstawie wniosków, w których nie wskazano sposobu ogrzewania lokalu oraz sposobu ogrzewania wody. Nadto w 11 wnioskach nie określono liczby osób niepełnosprawnych zamieszkujących we wspólnym gospodarstwie domowym.

Powyższe narusza art. 7 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

c) na wszystkich wnioskach stwierdzono brak daty wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

4.1. Decyzję administracyjną o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wydawać po uprzednio przeprowadzonym wywiadzie środowiskowym, na podstawie § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia

wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

4.2. Decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych wydawać na podstawie kompletnie wypełnionych wniosków, stosownie do art. 7 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

4.3. Na każdym wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego umieszczać datę wpływu do Urzędu oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

5. W 2007 roku dokonywano comiesięcznych wypłat dla Komendanta Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych, które łącznie wyniosły 6.000 zł. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia z dnia 20.11.2006 roku za wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego OSP. Wysokość wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 500 zł miesięcznie określił Burmistrz Miasta i Gminy pismem Ks. 1032/48/2006 z dnia 23.11.2006 roku.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Gminnego Komendanta OSP narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za wyżej opisaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5.

Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

6. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym sfinansowaniu zakupu żywności ze środków przeznaczonych na działalność Ochotniczych Straży Pożarnych, a mianowicie:

- w dniu 8.09.2007 roku wydatkowano kwotę 644,38 zł na zakup artykułów spożywczych na potrzeby zawodów gminnych OSP w Suchodółce,
- w dniu 11 i 19.09.2007 roku wydatkowano kwotę 105,80 zł na zakup artykułów spożywczych dla potrzeb przeglądu sprzętu pożarniczego jednostek OSP,
- w dniu 13.05.2007 roku wydatkowano kwotę 430,65 zł na zakup produktów spożywczych, zużytych do przygotowania obiadu podczas Dnia Strażaka i otwarcia strażnicy OSP w Jakubowicach,
- w dniu w dniu 27.10.2007 roku wydatkowano kwotę 702,19 zł na zakup produktów spożywczych, zużytych podczas marszu Szlakiem Legionów w Jakubowicach,
- w dniu 24.03.2007 roku wydatkowano kwotę 450 zł na zakup posiłków w ramach szkolenia ratowników OSP w Domu Strażaka w Ożarowie,
- w dniu 17 i 18.03.2007 roku wydatkowano kwotę 700 zł na zakup posiłków w ramach szkolenia ratowników OSP w Domu Strażaka w Ożarowie,
- w dniu 10 i 11.03.2007 roku wydatkowano kwotę 900 zł na zakup posiłków w ramach szkolenia ratowników OSP w Domu Strażaka w Ożarowie,

- w dniu 23.02.2007 roku wydatkowano kwotę 157,38 zł na zakup artykułów spożywczych dla uczestników eliminacji gminnych Ogólnopolskiego Turnieju Wiedzy Pożarniczej gminy Ożarów w Janowicach,

- w dniu 13.06.2007 roku wydatkowano kwotę 739,87 zł na zakup napoi dla uczestników uroczystości Dnia Strażaka i otwarcia strażnicy OSP w Jakubowicach,

- w dniu 10.05.2007 roku wydatkowano kwotę 58,04 zł na zakup słodyczy dla dzieci z okazji Dnia Strażaka,

- w dniu 13.05.2007 roku wydatkowano kwotę 829,88 zł na zakup artykułów spożywczych dla uczestników uroczystości Dnia Strażaka i otwarcia Strażnicy OSP w Jakubowicach,

- w dniu 21.05.2007 roku wydatkowano kwotę 248 zł wydatkowana na artykuły spożywcze dla dzieci podczas zawodów Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych,

Powyższe wydatki w łącznej kwocie 5.966,19 zł zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do przyznania świadczeń rzeczowych w postaci posiłków profilaktycznych bądź regeneracyjnych na rzecz osób nie będących pracownikami jednostki organizacyjnej gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marcin Majcher Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6.

Wydatków ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

7. W zakresie kontroli wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) kwotę ogółem 3.462,44 zł wydatkowano na zakup artykułów spożywczych i przemysłowych z okazji 12-tej rocznicy Klubu Abstynenta „Aster” (kwota 2.496,52 zł), zakup słodyczy dla 150 uczestników debaty poświęconej ogólnopolskiej kampanii „Cięża bez alkoholu” i zakup produktów spożywczych przeznaczonych na posiłek dla uczestników tej debaty (kwota 364,66 zł), zakup produktów do organizacji poczęstunku kawowego zorganizowanego z okazji gminnej konferencji „Narkomania ,narkotyki to problem nas wszystkich” (kwota 395,20 zł) oraz zakup artykułów spożywczych do organizacji posiłku dla uczestników zajęć profilaktyczno-sportowych (kwota 206,06 zł).

Powyższe zakupy nie stanowiły integralnego elementu lub uzupełniania programów profilaktycznych.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4¹ ust. 1, w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.), albowiem w/w wydatki nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii.

b) udzielono dotacji celowej w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” w kwocie 4.000 zł

Katolickiemu Liceum Ogólnokształcącemu w Sandomierzu na dofinansowanie obozu dla młodzieży szkolnej z programem profilaktycznym.

Udzielenia powyższej dotacji nie przewidywały postanowienia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz preliminarza wydatków, co narusza art. 4¹ ust. 2, w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473, z późn. zm.) powinien określać zadania zrealizowane w ramach programu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Marcin Majcher Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7.

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, na zadania określone w art. 4¹ ust. 1, w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) oraz na zadania określone w art. 10 ust. 1, w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.).

8. Skarbnik Miasta i Gminy nie dokonał kontrasygnaty umowy zawartej w dniu 2.07.2007 roku z Katolickim Liceum Ogólnokształcącym w Sandomierzu, której przedmiotem było udzielenie dotacji ze środków publicznych w kwocie 4.000 zł na dofinansowanie organizacji obozu dla młodzieży szkolnej z programem profilaktycznym.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który nie przedłożył Skarbnikowi umowy do kontrasygnaty.

Wniosek pokontrolny Nr 8.

Przedkładać Skarbnikowi Miasta i Gminy do kontrasygnaty wszystkie umowy, które powodują powstawanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

9. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków:

a) Dochody z tytułu opłat za wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub jego zmianę w kwocie 7.108,80 zł zaklasyfikowano do § 0450 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

b) Wydatki poniesione z tytułu zakupu akcesoriów komputerowych, w tym programów komputerowych na łączną kwotę 4.001,02 zł zaklasyfikowano do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”.

c) Wydatki poniesione w ogólnej kwocie 9.634,69 zł przeznaczone na zakup etui na wizytówki z grawerem laserowym, długopisy z grawerowanymi breloczkami, kubki z

nadrukiem, smycze kolorowe z nadrukiem, breloczki, podkładki pod mysz zostały zaklasyfikowane do rozdziału 75023 „Urzędy gmin”, chociaż opis zamieszczony na odwrocie faktur „Gadżety zakupiono w celach promocji Gminy” jednoznacznie świadczy o tym, iż wydatki powinny być zaklasyfikowane do rozdziału 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”,

Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków określonych załącznikami nr 2 - 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9.

Przestrzegać prawidłowej klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, stosownie do zasad określonych załącznikami nr 2 - 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

10. W dniu 20.08.2007 roku zawarto z Powiatem Opatowskim Porozumienie (umowę), na mocy którego Gmina zobowiązała się udzielić pomocy finansowej w wysokości 80.000 zł, z przeznaczeniem na zakup specjalistycznego sprzętu medycznego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Opatowie.

W porozumieniu nie określono terminu wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co narusza art. 130 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), który stanowi, iż dysponent części budżetowej udzielając dotacji celowej zawiera umowę, w której określa w szczególności wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane, termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10.

W umowach, których przedmiotem jest udzielenie dotacji celowej, w przypadku gdy odrębne przepisy nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawierać postanowienia, które określają termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 130 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

11. W 2007 roku wydano 4 decyzje o nr Fn.3111/1/16/07, Fn.3111/1/21/07 Fn.3111/25/7/07 Fn.3111/30/7/07 dotyczące udzielenia ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, w których nieprawidłowo określono okres obowiązywania zwolnienia, a mianowicie:

a) od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zamiast od pierwszego dnia miesiąca następującego po złożeniu wniosku,

b) od pierwszego dnia miesiąca następującego po złożeniu wniosku na okres pełnych 5 lat, zamiast od miesiąca następującego po złożeniu wniosku na okres pozostający do upływu 5 lat, liczony od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarto umowę sprzedaży.

W konsekwencji powyższego podatnikom przyznano maksymalny 5-cio letni okres zwolnienia, zamiast odpowiednio krótszy, co narusza art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek oraz narusza art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 w/w ustawy, zgodnie z którym okres zwolnienia z tytułu nabycia gruntów wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarł umowę sprzedaży.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11.

11.1. Prawidłowo określać okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, tj. od miesiąca następującego po złożeniu wniosku na okres pozostający do upływu 5 lat, liczony od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym zawarto umowę sprzedaży, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 oraz art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).

11.2. Wydać decyzje zmieniające w sprawie udzielonych ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego, ustalając prawidłowy okres zwolnienia na podstawie powołanego wyżej art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 oraz art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym.

11. W dniu 21 września 2007 roku organ podatkowy wydał 3 decyzje w sprawie umorzenia podatku rolnego za 2007 rok w łącznej kwocie 1.180,00 zł.

Wydanie decyzji w sprawie umorzenie IV raty podatku, która na dzień wydania decyzji nie stanowiła zaległości podatkowej jest bezprzedmiotowe, co narusza art. 67a § 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotem umorzenia na podstawie wniosku podatnika mogą być wyłącznie zaległości podatkowe.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

11.1. Decyzje umorzeniowe wydawać po wcześniejszym ustaleniu istnienia zobowiązania podatkowego.

11.2. Umorzenia zaległości podatkowych dokonywać zgodnie z zasadami wynikającymi z działu I Przepisy ogólne, rozdział 7a Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w ustalonych w jednostce zasadach rachunkowości:

a) Według wykazu kont syntetycznych stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr Or. I/31/2006 Burmistrza z dnia 24 listopada 2006 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w części dotyczącej kont zespołu 3 – Materiały i towary, wykazano wyłącznie konto 310 „Materiały”, natomiast w opisie działania kont tego zespołu opisano zasady działania kont, nie wymienionych w wykazie, tj. konta: 300 „Rozliczenie zakupu”, 330 „Towary” i 340 „Odchylenia od cen ewidencyjnych materiałów i towarów”. Tym samym dokonano opisu działania kont które nie zostały ustalone w wykazie kont księgi głównej zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy.

Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art.10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 rok o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.

b) W Zarządzeniu nr Or. I/31/2006 Burmistrza z dnia 24 listopada 2006 roku, w części dotyczącej wykazu stosowanych kont księgowych w zakresie księgowości podatków i opłat nie wykazano następujących kont księgowych: konto 011 „Środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 310 „Materiały” oraz konta syntetycznego pozabilansowego 990 i nie opisano zasad działania konta 991, „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz.761 z późn. zm), w którym ustalone zostały obowiązujące konta księgowe w zakresie księgowości podatków i opłat oraz § 12 tego rozporządzenia ustalającego konta syntetyczne pozabilansowe 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” i 991, „Rozrachunki z inkasentami”.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13.

12.1. Wprowadzić do zakładowego planu kont oraz dokonać opisu działania kont przewidzianych przepisami § 11 i § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz.761 z późn. zm.).

12.2. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki i do zmian przepisów prawa.

13. Wszystkie dowody księgowe (faktury i rachunki), na podstawie których dokonuje się zapisów operacji w księgach rachunkowych jednostki, zawierają wyłącznie dekretację budżetową (dział, rozdział, paragraf), natomiast nie posiadają dekretacji księgowej (odpowiednie konta). Dekretację w tym zakresie umieszczane są na przelewach do każdej faktury lub rachunku.

Nieprawidłowość powyższa narusza art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13.

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art.21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. Urząd Miasta i Gminy prowadził obsługę kasową wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy, mimo braku formalnego przekazania prowadzenia obsługi kasowej przez kierowników tych jednostek, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że funkcjonujący w jednostce system kontroli wewnętrznej nie zawiera procedur kontroli finansowej w zakresie prowadzenia obsługi kasowej jednostek organizacyjnych Gminy, co narusza art. 47 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Jednocześnie stwierdzono, że sporządzano łączne dowody zbiorcze - raporty kasowe dla oświatowych jednostek organizacyjnych i Zespołu Obsługi Szkół, co narusza art. 20 ust. 1, w związku z ust. 3 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Wystąpić do Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy z wnioskiem o formalne przekazanie odpowiedzialności za prowadzenie obsługi kasowej, zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Sporządzić i podpisać z Kierownikami jednostek stosowne porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia tej obsługi. W porozumieniach wskazać zakres zadań objętych obsługą oraz wymienić pracownika, który przyjmie obowiązki i odpowiedzialność w tym zakresie.

14.2. Opracować wewnętrzne regulacje dotyczące procedur kontroli finansowej w zakresie prowadzenia obsługi kasowej jednostek organizacyjnych Gminy, stosownie do art. 47 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

14.3. Sporządzać odrębne raporty kasowe dla każdej jednostki organizacyjnej dla której obsługę kasową wykonuje Urząd Miasta i Gminy mając na uwadze, że prowadzenie kasy stanowi część rachunkowości jednostki, stosownie do art. 20 ust. 1, w związku z ust. 3 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

15. W 2007 roku Burmistrz przyjmował bez zastrzeżeń od Dyrektora Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli, prowadzącego obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych, zbiorcze sprawozdania RB-28S – miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych w dziale 801, „Oświata i wychowanie”, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych, sporządzonych dla poszczególnych jednostek budżetowych objętych obsługą Zespołu.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze sporządzane są przez wójtów gmin na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15.

Egzekwować od Dyrektora GZEASiP sporządzania dla poszczególnych jednostek objętych obsługą jednostkowych sprawozdań Rb-28S podpisanych przez kierowników jednostek, które stanowią podstawę do sporządzenia sprawozdania zbiorczego, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

16. W sprawozdaniu budżetowym zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 roku nierzetelnie wykazano skutki finansowe, a mianowicie:

a) w rozdziale 75615 sprawozdania, dotyczącym osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych wykazano ogółem skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 245.929,19 zł. We wskazanym powyższej rozdziale ujęto kwotę 170.368,38 zł, która winna być wykazana w rozdziale 75616, albowiem dotyczyła osób fizycznych.

b) w rozdziale 75615 sprawozdania, dotyczącym osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych zawyżono skutki z tytułu zwolnień od podatku od nieruchomości o kwotę 20.136,88 zł, albowiem wykazano skutki zwolnień ustawowych dotyczących trzech podatników.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

16.1. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, skutki obniżenia górnych stawek podatków wykazywać we właściwych rozdziałach klasyfikacji budżetowej określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). W skutkach z tytułu zwolnień od podatku od nieruchomości nie wykazywać zwolnień ustawowych.

16.2. Sporządzić skorygowane sprawozdania roczne Rb-27S oraz Rb- PDP za 2007 rok oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku przeprowadzonej kontroli RIO.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. z 2001 Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej