

Kielce, dnia 10.09.2008 r.

Znak: WK-60/10/3348/2008

Pan Tadeusz Bałchanowski  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Suchedniów

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 4 do 30 czerwca 2008 roku koordynowaną kontrolę w zakresie dochodów z mienia gminy za lata 2006 i 2007, w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Suchedniów.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Urząd Miasta i Gminy nie prowadził na bieżąco zapisów operacji gospodarczych na kontach 130 Rachunki bieżące jednostek budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” w zakresie realizacji przychodów z mienia. W ewidencji ujmowano jednym zapisem na koniec roku budżetowego sumę wszystkich przychodów mienia gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych każdego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz zasad funkcjonowania kont 130 i 750, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 czerwca 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) obowiązującego do dnia 1 lipca 2006 roku oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Ponadto do konta 130 nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej w zakresie zrealizowanych przez Urząd dochodów z mienia gminy, co narusza zasady funkcjonowania tego konta opisane w powołanych wyżej rozporządzeniach, zgodnie z którymi do konta 130 należy na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną z tytułu

zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów oraz wydatków budżetowych wg podziałek klasyfikacji, zgodnie z planem finansowym, w szczególności: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków.  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Ewidencję syntetyczną i analityczną dochodów z mienia na kontach 130 Rachunki bieżące jednostek budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” prowadzić na bieżąco, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), z uwzględnieniem zasad funkcjonowania tych kont określonych w zakładowym planie kont jednostki oraz w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**1.2.** Zaprowadzić i na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad określonych w powołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku.

**2.** W 2006 i 2007 roku nie uzgadniano ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, albowiem zaniechano prowadzenia przypisów należności z dochodów z mienia gminy na koncie 221 księgi głównej. Przypisów dokonywano jedynie na kontach analitycznych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Powyższe skutkowało nie ujęciem na kontach księgi głównej salda końcowego należności z tytułu dzierżaw i wieczystego użytkowania w kwocie 5.851,76 zł za 2006 rok oraz 4.059,41 zł za 2007 rok, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1.** Na koncie księgi głównej 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dokonywać przypisów należności z tytułu dochodów z mienia gminy, stosownie do art. 16 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

**2.2.** Na kontach księgi głównej ujmować salda końcowe należności z tytułu dochodów z mienia gminy, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**3.** W ewidencji jednostki Urząd Miasta i Gminy nie prowadzono zapisów po stronie Ma konta 750, dotyczących księgowania przychodów z tytułu finansowych dochodów budżetowych przypisanych jako należność, w korespondencji z kontem 221.

Dowodem PK z 31 2006 roku i dowodem PK z 2007 roku pod data odpowiednio 31 grudnia 2006 i 31 grudnia 2007 roku ujęto uzyskane w 2006 i 2007 roku przychody w wysokości równej dochodom wykonanym, co narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Na stronie Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe” księgować przychody z mienia gminy przypisane jako należności, w korespondencji ze stroną Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**4.** W ewidencji jednostki nie prowadzono zapisów na koncie 760 „Pozostałe przychody i koszty”, dotyczących operacji polegających na zbyciu środków trwałych. Przychody z tego tytułu ujmowano na kontach 901/133 (organ) oraz jednym zapisem na koniec roku na kontach 130/750 (jednostka).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych każdego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz zasad funkcjonowania konta 760, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4.**

Dochody pochodzące ze zbycia środków trwałych ewidencjonować na koncie 760 prowadzić na bieżąco, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**5.** Urząd nie posiadał kompletnej ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, gdyż zaniechano jej prowadzenia dla poszczególnych dzierżawców i najemców, zobowiązanych do wpłat czynszu w okresach miesięcznych. Powyższym naruszono zasady funkcjonowania konta 221, wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 czerwca 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), obowiązującego do dnia 1 lipca 2006 roku oraz aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, według poszczególnych dzierżawców i najemców, stosownie do zasad

prowadzenia tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**6.** W księgach rachunkowych Urzędu nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 011 według odrębnej pozycji dla każdej nieruchomości gruntowej, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w związku postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 z późn. zm.).

Ponadto w księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za lata 2006 - 2007 roku nie ujmowano na bieżąco operacji gospodarczych dotyczących zbywania i nabywania środków trwałych. Operacji księgowych z tego tytułu dokonywano dopiero na koniec 2006 roku i 2007 roku, na podstawie wykazu zbytych nieruchomości sporządzonego przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami, wbrew postanowieniom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w zakresie danych o posiadanych środkach trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1.** Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację każdej działki (środka trwałego), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 ze zm.).

**6.2.** Wprowadzić oraz stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

**7.** Na dowodach księgowych dotyczących zapłaty za sprzedaną nieruchomość o nr 4154/1 położoną w Suchedniowie oraz nr 144 położoną w miejscowości Krzyżka, nie dokonano dekretacji, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach wraz z podaniem podziałek klasyfikacji budżetowej i zamieszczeniem podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

**8.** Na dzień 31 grudnia 2007 roku zaniechano dokonania inwentaryzacji gruntów poprzez porównanie stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym wynikającym z ksiąg rachunkowych, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Tadeusz Bałchanowski.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Przeprowadzić inwentaryzację gruntów komunalnych według stanu na dzień 31.12.2008 roku, a jej wynik powiązać z księgami rachunkowymi, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

**9.** Jednostka nie ujmowała w 2006 roku i 2007 roku odsetek od nieterminowych wpłat należności z dochodów z mienia na koniec każdego kwartału, naliczając je i ujmując na tym koncie dopiero na dzień 31 grudnia 2006 roku i 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych należy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy pod datą ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1.** Odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych ujmować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”, zgodnie z treścią funkcjonowania tego konta określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**9.2.** Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a niewpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału zapisem:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,  
 - wysięgowanie odsetek (należnych, a niezapłaconych) na początku następnego kwartału:  
 Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”  
 Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,  
 stosownie do § 7 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

**10.** W sprawozdaniach Rb - 27S – z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres 2006 roku i 2007 roku nie wykazano należności z tytułu dochodów z mienia gminy.

Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na koniec 2006 roku istniały należności gminy z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu w kwocie 6.033,97 zł oraz z tytułu dzierżawy w kwocie 94,70 zł. Natomiast na koniec 2007 roku należności gminy z powyższych tytułów wynosiły odpowiednio 4.152,81 zł i 94,70 zł.

Nieprawidłowość dotycząca sprawozdania za 2006 rok narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej

Nieprawidłowość w zakresie sprawozdania za 2007 rok narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 115, poz. 781), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Tadeusz Bałchanowski.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej, stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. 115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

**11.** Wyznaczone terminy do wniesienia wadium na przetargi dotyczące zbycia nieruchomości o numerze ewidencyjnym 16/1, 17/1, 144, 53 i 103 położonych w Krzyżce oraz nieruchomości o numerze ewidencyjnym 4154/1 położonej w Suchedniowie, były krótsze od 3 dni, co narusza § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż na 3 dni przed przetargiem.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Termin do wnoszenia wadium do przetargu na zbywanie nieruchomości komunalnych określać na co najmniej trzy dni przez datą przetargu, stosownie do § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz.2108).

**12.** Do przetargu z dnia 19 kwietnia 2006 roku na zbycie nieruchomości o numerze ewidencyjnym 16/1 i 17/1 położonej w miejscowości Krzyżka dopuszczono oferenta, który wpłaty wadium dokonał w dniu przetargu, zamiast w wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu terminie, tj. do dnia 18 kwietnia 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosą wadium w wymaganym terminie.

Wskazany wyżej oferent został wyłoniony jako nabywca nieruchomości, tj. jako osoba do tego nieuprawniona.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi komisja przetargowa oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Do udziału w przetargu dopuszczać wyłącznie tych oferentów, którzy wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, stosownie do § 4 ust. 1 i ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**13.** Przetarg z dnia 18 maja 2005 roku na zbycie nieruchomości o numerze ewidencyjnym 16/1 i 17/1 położonej w miejscowości Krzyżka został odroczony przez komisję przetargową. Jako powód odroczenia przetargu wskazano wątpliwości co do opodatkowania licytowanej nieruchomości podatkiem VAT. W związku z powyższym komisja zadecydowała wystąpić w tej sprawie z zapytaniem do Urzędu Skarbowego.

Na gruncie obowiązujących przepisów nie ma podstaw do odroczenia przetargu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), albowiem w opisanej sytuacji możliwe było odwołanie przetargu (z ważnych powodów) oraz narusza § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), nakazujący zwrot wadium po odwołaniu przetargu.

Przetarg wznowiono w dniu 25 sierpnia 2005 roku. Pomimo że jeden z uczestników przetargu dokonał ważnego postąpienia ceny, komisja przetargowa unieważniła przetarg. Dokonane unieważnienie przetargu zostało następnie zatwierdzone przez Burmistrza. Dokonując unieważnienia przetargu, pomimo ważnego postąpienia narusza § 14 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym przetarg jest ważny bez względu na liczbę uczestników przetargu, jeżeli przynajmniej jeden uczestnik zaoferował co najmniej jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi komisja przetargowa oraz Burmistrz Miasta i Gminy, który zaakceptował zarówno odroczenie jak i unieważnienie przetargu.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1.** Zaniechać stosowania instytucji odraczania przetargów, jako nie znajdującej uzasadnienia w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

**13.2.** Przetarg uznawać za ważny, bez względu na liczbę uczestników, jeżeli przynajmniej jeden z uczestników dokona ważnego postąpienia, stosownie do § 14 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia.

**14.** Nabywcę nieruchomości o numerze ewidencyjnym 16/1 i 17/1 oraz nabywcę nieruchomości o numerze ewidencyjnym 144, położonych w miejscowości Krzyżka nie poinformowano o terminie i miejscu podpisania umowy sprzedaży, z zachowaniem 7 dniowego terminu pomiędzy doręczeniem zawiadomienia, a podpisaniem umowy.

Ponadto w stosunku do nabywcy nieruchomości o numerze ewidencyjnym 4154/1, położonej w Suchedniowie, nie zachowano terminu 21 dni w ciągu których organizator przetargu powinien taką informację sporządzić i doręczyć nabywcy.

Powyższym naruszono art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organizator przetargu.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Zawiadomienia o terminie i miejscu podpisania umowy sprzedaży doręczać najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu przy zachowaniu terminu co najmniej 7 dni przed zawarciem umowy, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**15.** Zaniechano sporządzenia w 2007 roku wykazu nieruchomości na sprzedaż lokalu mieszkalnego Nr 1 przy ul Bugaj 34, wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym gruntu o pow. 2 m<sup>2</sup> pod tablice reklamową na działce 6502/6 położonej przy ul. Mickiewicza 17 oraz wydzierżawienia gruntu o pow. 1.225 m<sup>2</sup> położonego na działce nr 933/5 i 933/6 w Suchedniowie, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Ponadto ustalono, że w sporządzonym w 2007 roku wykazie nieruchomości nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości nr 6553/79 oraz 6553/7 i 6553/81, położonych w Suchedniowie, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 12 w/w ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1.** W wykazie nieruchomości przewidzianych do zbycia, oddania w użytkowanie wieczyste, najem i dzierżawę zamieszczać wszystkie nieruchomości przewidziane do oddania w powyższym celu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

**15.2.** W wykazie nieruchomości zamieszczać wszystkie informacje przewidziane art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**16.** Zaniechano naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat dokonanych w latach 2006 - 2007 od należności z tytułu wieczystego użytkowania na kwotę 93,11 zł oraz najmu i dzierżawy na kwotę 544,90 zł, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi



ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W czasie kontroli wyegzekwowano od najemców i dzierżawców odsetki w kwocie 346,30 zł. Odpowiedzialność za zaniechanie pobrania odsetek z tytułu wieczystego użytkowania ponosi Podinspektor Wydziału Finansowego, zaś za nie pobranie odsetek z tytułu najmu i dzierżawy Inspektor oraz Referent Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na nieustaleniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Tadeusz Bałchanowski.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1.** Z tytułu nieterminowego regulowania opłaty za wieczyste użytkowanie oraz czynszu za najem i dzierżawę pobierać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.).

**16.2.** Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych w latach 2006 - 2007 z tytułu wieczystego użytkowania oraz najmu i dzierżawy.

**17.** W 2006 roku zaniechano skutecznego dochodzenia należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste pochodzących z 2003 roku, stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu użytkowania od 2 użytkowników na kwotę 135,10 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor Wydziału Finansowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114, ze zm.), polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Tadeusz Bałchanowski.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Egzekwować od użytkowników wieczystych zaległe opłaty, stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U Nr 43, poz. 296 ze zm.).

**18.** Burmistrz Miasta i Gminy w latach 2003 – 2004 przekazał nieruchomości w trwałe zarząd dla 2 instytucji kultury, tj. Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej i Suchedniowskiego Ośrodka Kultury, które zgodnie z art. 14 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. nr 13, poz. 123 z późn. zm.) posiadają osobowość prawną.

Przekazanie nieruchomości w trwałe zarząd dla instytucji kultury narusza art. 43 ust. 1, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym trwałe zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej.

Z tytułu opłat za trwały zarząd od powyższych jednostek w latach 2006 - 2007 pobrano opłaty w łącznej kwocie 4.598,28 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1.** Stwierdzić nieważność przedmiotowych decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz, Miejsko - Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Suchedniowskiego Ośrodka Kultury, jako wydanych bez podstawy prawnej.

**18.2.** Dokonać zwrotu nienależnie pobranych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu za lata 2004 -2008.

**18.3.** Wydać decyzje dla Miejsko - Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Suchedniowskiego Ośrodka Kultury na okoliczność nabycia z mocy prawa użytkowania wieczystego gruntów oraz własności położonych na nich budynków i innych urządzeń, stosownie do art. 202, w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W przypadku ustalenia, że instytucje kultury nie zarządzały przedmiotowymi nieruchomościami w dniu 5 grudnia 1990 roku, przekazać je w najem, dzierżawę, użyczenie, obciążyć ograniczonymi prawami rzeczowymi lub przekazać w formie darowizny, stosownie do art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**19.** W decyzji z dnia 14 lutego 2007 roku o oddaniu w trwały zarząd nieruchomości na rzecz Ośrodka Sportu i Rekreacji do wniesienia opłaty w kwocie 4.335,34 zł za 2007 rok ustalono termin 60 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym w pierwszym roku po ustanowieniu trwałego zarządu opłatę roczną uiszcza się najpóźniej po upływie 30 dni od dnia w którym decyzja stała się ostateczna.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

W decyzjach o oddaniu w trwały zarząd nieruchomości ustalać termin uiszczenia opłaty rocznej w pierwszym roku najpóźniej po upływie 30 dni od dnia w którym decyzja stała się ostateczna, stosownie do art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**20.** Najemca lokalu użytkowego położonego przy ul. Mickiewicza w dniu 17 lipca 2006 roku wystąpił do Burmistrza z wnioskiem o wydanie zgody na przeprowadzenie remontu zajmowanego lokalu. Dopiero pismem z dnia 18 października 2006 roku Burmistrz wyraził zgodę na przeprowadzenie remontu i partycypację gminy w kosztach w wysokości 50% nakładów na remont. Udział gminy w kosztach remontu miał zostać wniesiony w postaci zwolnienia najemcy z płaconego czynszu.

Ustalono, że najemca dokonał rozliczenia remontu fakturami, które załączył do pisma z dnia 6 października 2006 roku przedłożonego Burmistrzowi. Z przesłanych faktur wynika, że 7 z nich o łącznej wartości zakupionego materiału na kwotę 13.203,19 zł zostało wystawionych przed datą 18 października 2006 roku, a więc przed wydaniem formalnej zgody Burmistrza na dokonanie remontu. Tylko jedna faktura została wystawiona po tej dacie, na kwotę 2.970,94 zł.

Powyższe potwierdza, że partycypacja gminy w kosztach remontu w postaci zwolnienia najemcy z czynszu na łączną kwotę 5.992,80 zł narusza § 7 umowy najmu zawartej w dniu 8 grudnia 1997, zgodnie z którym najemca może wprowadzić w lokalu ulepszenia tylko za zgodą wynajmującego i na podstawie pisemnej umowy określającej sposób rozliczeń z tego tytułu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 20**

Przestrzegać postanowień zawartych umów dzierżawy i najmu w zakresie dokonywania ulepszeń przedmiotu umowy.

**21.** W dniu 23 kwietnia 2007 roku Burmistrz umorzył opłatę roczną w kwocie 4.335,34 zł z tytułu trwałego zarządu za 2007 rok od Ośrodka Sportu i Rekreacji, w oparciu o § 2 ust. 2 uchwały nr 57/IX/2005 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2005 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności.

Umorzenie należności z tytułu trwałego zarządu w trybie powyższej uchwały narusza art. 2 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym do niepodatkowych należności jednostki samorządu terytorialnego do których ustalania lub określania uprawnione są organy podatkowe, stosuje się przepisy tej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 21**

Należności z tytułu opłat za nieruchomości oddane w trwałe zarząd umarzać na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

**22.** W dniu 8 listopada 2006 roku Burmistrz rozłożył należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie w łącznej kwocie 2.603,60 zł na 7 rat płatnych w okresie od 20 listopada 2006 do 20 maja 2007. Użytkownik wieczysty nie dochował terminu płatności pierwszej raty w kwocie 400 zł, albowiem wpłaty tej raty dokonano w dniu 20 grudnia 2006 roku. Zapłaty następnych pięciu rat dokonywał również nieterminowo, zaś ostatniej raty w kwocie 203,60 zł wieczysty użytkownik nie wpłacił do dnia kontroli.

W dniu 10 października 2007 roku Burmistrz rozłożył na trzy raty płatne do dnia 31 października, 30 listopada i 20 grudnia 2007 roku, spłatę należności z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie 1.470 zł netto, za okres od czerwca do września 2007 roku. Dzierżawca zapłacił ostatnią ratę w kwocie 486,39 zł netto w dniu 9 stycznia, tj. 20 dni po terminie.

Pomimo że wieczysty użytkownik oraz najemca nie dochowali terminów płatności rozłożonych na raty należności, Burmistrz zaniechał postawienia w stan natychmiastowej wymagalności pozostałych do spłaty należności wraz z należnymi odsetkami za zwłokę, liczonymi za cały okres opóźnienia, co narusza § 5 ust. 3 Uchwały Nr 57/IX/2005 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2005 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor oraz Referent Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114, ze zm.), polegające na zaniechaniu dochodzenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Tadeusz Bałchanowski.

**Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1.** Przestrzegać postanowień Uchwały Nr 57/IX/2005 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2005 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Gminy z tytułu

należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności.

**22.2.** Wyegzekwować nie zapłaconą ratę w kwocie 203,60 zł od wieczystego użytkownika oraz odsetki od nieterminowo wpłaconych należności.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm. ) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy