

Kielce, dnia 15.09.2008 r.

Znak: WK-60/10/3392/2008

Pan Tadeusz Bałchanowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Suchedniów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 7 kwietnia do 16 lipca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Suchedniów za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Stosowana w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości była niekompletna, ponieważ:

- nie zawierała opisu systemu przetwarzania danych dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania a ponadto wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
- nie zawierała przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o rachunkowości,
- nie wprowadzono do „Planu kont dla jednostki budżetowej” konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co stanowi naruszenie § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020),
- opracowano zakładowy plan kont wspólny dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy oraz jednostki budżetowej Ośrodka Sportu i Rekreacji, co narusza art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości, ustaloną w formie pisemnej i aktualizowaną przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Miasta i Gminy zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Zobowiązać kierownika Ośrodka Sportu i Rekreacji do opracowania odrębnej polityki rachunkowości, stosownie do art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

1.3 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art.10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. Zapisy dziennika prowadzonego dla jednostki Urząd Miasta i Gminy nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej oraz określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

3. Faktury dotyczące kosztów jednostki za miesiąc kwiecień i maj 2007 roku zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca czerwca 2007 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 79, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było uznanie, iż w ewidencji należy wykazywać jedynie faktury dotyczące zobowiązań wymagalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. W 2007 roku zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 400 „Koszty według rodzajów” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza postanowienia opisu do tego konta zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym ewidencję szczegółową konta 400 prowadzi się według pozycji planu finansowego oraz w przekrojach dostosowanych do potrzeb planowania, analizy i sprawozdawczości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Ewidencję analityczną do konta 400 „Koszty według rodzajów” prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

5. Kontrola raportów kasowych „Dochody budżetowe” wykazała następujące nieprawidłowości:

a) do raportów kasowych nie załączono zastępczych dowodów źródłowych dokumentujących operacje przyjęcia pobranej z rachunku bankowego gotówki oraz z tytułu wypłaty gotówki do banku, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są zastępcze dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej wewnątrz jednostki, np. KP, KW.

b) raporty kasowe nie zawierały adnotacji o zakwalifikowaniu ich do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,

c) podjęcie gotówki z banku (WB) ujmowano w ewidencji według dekretacji: Wn 101 „Kasa” Ma 130-21 „Rachunek bieżący wydatków jednostki (UMiG) wg klasyfikacji budżetowej”, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na kontach księgi głównej dokonuje się zapisu o zdarzeniach w ujęciu systematycznym oraz narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny 5

5.1. Do raportów kasowych załączać odpowiednie zastępcze dowody księgowe, potwierdzające przychody i rozchody gotówki, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

5.2. Na raportach kasowych dokonywać adnotacji o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

5.3. Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego (wspólnego dla budżetu i Urzędu MiG) oraz przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki ujmować następująco:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

- księdze głównej budżetu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 133 „rachunek budżetu”.

- w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy:

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

c) wypłata z kasy wydatków bieżących:

Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”,

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

6. W 2007 roku dla jednostki Urząd Miast i Gminy zaniechano prowadzenia bieżącej ewidencji zrealizowanych dochodów budżetowych na koncie 130-10 „Rachunek bieżący dochodów”. Zgodność zapisów na koncie 133 z kontem 130-10 „Rachunek bieżący dochodów” zachowana była jedynie na dzień 31 grudnia 2007 roku, gdyż dochody urzędu (jednostki organizacyjnej) zostały zaksięgowane na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku.

Nieprawidłowość narusza opis do konta 130-10 „Rachunek bieżący dochodów” określony w zakładowym planie kont dla jednostki wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Nr 45/2006 z dnia 31.10.2006 roku oraz zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik MiG z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Ewidencję syntetyczną i analityczną - według podziałek klasyfikacji budżetowej - dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Miasta i Gminy prowadzić na koncie 130-10 „Rachunek bieżący dochodów”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w zakładowym planie kont jednostki oraz zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7. W księgach rachunkowych budżetu (organu) przelew środków na wydatki dla jednostek budżetowych ujmowano na kontach Wn 902 „Wydatki budżetu” i Ma 133 „Rachunek budżetu”. Ustalono, że z tytułu rozliczeń z jednostkami nie dokonano zapisów na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w zakresie dochodów i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w zakresie wydatków, co stanowi nie przestrzeganie ujmowania operacji w porządku systematycznym i narusza art. 15 ust. 1 z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont: 222, 223, 902 określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Ponadto w księgach rachunkowych jednostki Urzędu Miasta i Gminy bezpodstawnie ujmowano operacje dotyczące rozliczeń z jednostkami budżetowymi, następująco:

- przelew środków na bieżącą działalność jednostek - Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” Ma 130-20 „Zbiorczy rachunek bieżący wydatków”.

- sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych ujmowano jednym zapisem (na czerwono) Ma 130-20 „Zbiorczy rachunek bieżący wydatków (wg klasyfikacji budżetowej)” i ponownie księgowano Ma 130-20 (na czarno) wg klasyfikacji budżetowej na paragrafach

danej jednostki, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 130 i 223 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Zaprzestać ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu (jednostki budżetowej) operacji gospodarczych w zakresie rozliczeń z jednostkami budżetowymi gminy. Operacje te ewidencjonować w księgach organu.

7.2 Przestrzegać obowiązku ujmowania operacji związanych z rozliczeniami z jednostkami budżetowymi na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w zakresie dochodów i na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w zakresie wydatków, stosowanie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7.3 Operacje dotyczące rozliczeń z tytułu przekazywanych z budżetu środków na realizację wydatków przez jednostki ujmować w księdze głównej budżetu, na kontach:

- przekazanie z rachunku budżetu środków na wydatki jednostek budżetowych:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”

- wydatki zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z jednostkowych sprawozdań o wydatkach budżetowych (Rb-28S):

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosowanie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7.4 Ewidencję szczegółową do konta 223 w ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami.

8. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2007 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2007 roku.

W księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2008 roku ujęte zostały koszty na łączną kwotę 20.747,67 zł dotyczące miesiąca grudnia 2007 roku.

Powyższe narusza art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

9. Faktury i rachunki dotyczące zobowiązań jednostki nie zostały w sposób prawidłowy ujęte w ewidencji księgowej, tj. w momencie powstania zobowiązania Wn 400 i Ma 201 oraz w

momencie zapłaty Wn 201 i Ma 130. Kontrolowana jednostka dokonywała księgowania Wn 400 i Ma 130, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Zapisów na koncie 201 dokonywano na koniec kwartalnych okresów sprawozdawczych, tj.: marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania wskazanych wyżej kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z póź. zm).

10. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej do kont: 201, 225, 229. Obowiązująca w Urzędzie polityka rachunkowości nie określała wymogu prowadzenia przedmiotowej ewidencji analitycznej do tych kont, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań, wg podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwił prawidłowe sporządzenie sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta i Gminy Rb-28S w 2007 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik MiG oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont Zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) w celu umożliwienia prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań Rb-28S Urzędu Miasta i Gminy.

10.2. Ewidencję szczegółową zobowiązań do kont Zespołu 2 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-28S, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781 z późn.zm.).

11. Burmistrz Miasta i Gminy zaniechał sporządzenia w 2007 roku następujących sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta i Gminy:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań za I kwartał 2007 roku,

- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności za I, II, III i IV kwartał 2007 roku.
Powyższe narusza § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).
Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S, Rb-28S oraz kwartalne Rb-Z i Rb-N Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

12. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku nierzetelnie wykazano dane, a mianowicie:

a) zawyżono skutki w kolumnie „skutki z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych o kwotę 26.710,71 zł, z powodu bezpodstawnego ujęcia do skutków decyzji Burmistrza w sprawie odpisu podatku na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa,

b) zawyżono skutki w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku od środków transportowych od osób od osób fizycznych o kwotę 7.855 zł, z powodu bezpodstawnego ujęcia do skutków 2 decyzji, w których terminy płatności ustalone tymi decyzjami wyznaczono przed dniem 31.12.2007 r.

Powyższe nieprawidłowości polegające na nierzetelnym sporządzeniu zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2007 rok oraz nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania Rb-PDP za 2007 rok naruszają § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 tego rozporządzenia.

12.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” roczne sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

13. Na okoliczność wygaśnięcia zobowiązania w formie niepieniężnej, w związku z przedawnieniem, odpisu dokonywano na podstawie decyzji organu podatkowego, zamiast na podstawie dokumentu informującego o przedawnieniu np. notą księgową, stosownie do § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych

należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), bez wydawania decyzji organu podatkowego.

Nadto ustalono, że dniu 25.01.2007 roku Burmistrz Miasta i Gminy wydał 3 decyzje o odpisaniu przedawnionych zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych za lata 1998 – 2001 w łącznej kwotę 26.710,71 zł dla 120 podatników.

Powyższe świadczy iż, odpisów z tytułu przedawnienia nie dokonywano systematycznie, tj. po upływie 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, zgodnie z art. 70 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi była inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

W przypadku wygaśnięcia zobowiązania w formie niepieniężnej, w związku z przedawnieniem, odpisu dokonywać na podstawie dokumentu informującego o przedawnieniu np. notą księgową, stosownie do § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

14. Jednostki organizacyjne gminy, takie jak: Samorządowy Zespół Obsługi Oświaty - ustawowo zwolniony z podatku, Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Zakład Inwestycji Komunalnych i Budownictwa nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2003 – 2008, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

W konsekwencji tego nie objęto podatkiem M-GOPS i ZIKiB za lata 2003-2008 w łącznej kwocie 2.121 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na zaniechaniu żądania od w/w podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego a konsekwencji wydania stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania (dla M-GOPS i ZIKiB) naruszają art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

W trakcie niniejszej kontroli podatnicy M-GOPS i ZIKiB złożyli deklaracje podatkowe za lata 2003 – 2008 oraz dokonali wpłaty podatku za te lata w łącznej kwocie 2.121 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi referent Wydziału Finansowego, Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Egzekwować od wszystkich osób prawnych wykonanie obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), stosownie do art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości przez zobowiązane osoby prawne kierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 roku Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

15. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Promyk” Sp. z o.o. w deklaracjach na podatek od nieruchomości w latach 2006 - 2008 zawyżył powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 479 m², zaniżył powierzchnię budynków lub ich

części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych o 185 m² oraz nie wykazał wartości budowli w kwocie 20.859,00 zł.

Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji danych zawartych w deklaracjach podatkowych, celem ustalenia ich zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt 3 w związku z art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Na skutek tego zaniżono należny gminie podatek o kwotę 2.668,00 zł.

W trakcie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2006 – 2008 oraz dokonał wpłaty należnego gminie podatku wraz z odsetkami.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi referent Wydziału Finansowego ds. wymiaru podatków oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny 15

Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 roku Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 1 i § 2 teże ustawy.

16. Na zaległości w podatku od nieruchomości od jednej osoby prawnej za lata 2003 – 2006 w łącznej kwocie 69.617 zł wystawiono w dniu 30.03.2007 roku 12 upomnień a w dniu 28.06.2007 roku 12 tytułów wykonawczych, natomiast na zaległości z 2007 roku w kwocie 16.398 zł do czasu trwania kontroli nie wystawiono upomnień. Na zaległości w podatku rolnym za lata 2003 – 2006 w łącznej kwocie 963 zł wystawiono w dniu 21.09.2007 roku 5 upomnień, natomiast do czasu trwania kontroli nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo upływu terminu określonego w upomnieniach.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi referent wydziału finansowego prowadzący księgowość podatkową, Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Wobec dłużników (podatników) którzy nie wywiązują się z obowiązku podatkowego prowadzić systematycznie i na bieżąco czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do przepisów określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

17. Cztery osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na terenie gminy nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych i nie zapłaciło należnego gminie podatku za lata 2006 – 2007, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 274 a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005r. Dz. U. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz brakiem wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego. Zaniżenie podatku za lata 2006-2007 wynosi łącznie 5.887 zł.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi była inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru i Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Egzekwować od wszystkich zobowiązanych podatników wykonanie obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17.2 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

17.3 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować od osób fizycznych należny gminie podatek od nieruchomości za lata 2006-2007.

18. Dwie osoby fizyczne, które wydzierżawiły grunty od gminy, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 6 ust. 6 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za lata 2003 – 2004 oraz nie dokonały wpłaty podatku od nieruchomości. Zaniżenie podatku za lata 2003-2004 wynosi łącznie 197,80 zł.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponosi była inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Wyegzekwować od podatników informacje w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2003 – 2004, stosownie do art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18.2 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami.

19. Ustalono, że ewidencję księgową należnych gminie dochodów z tytułu podatków w zakresie przypisu, odpisu i wpłat tych podatków prowadzono w 2007 roku w sposób nieprawidłowy poprzez: nie dokonywanie na bieżąco zapisów na koncie 221, ujmowanie

zbiorczo wpłat na kontach: Wn 130-10 i Ma 750 oraz ujmowanie jednym zapisem na koniec roku budżetowego (PK: Nr 2704/07 z dnia 31 grudnia 2007 roku, Nr 2705/07 z dnia 31 grudnia 2007 roku) sald końcowych należności (zaległości i nadpłat) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe” (odpowiednio strona Wn i Ma), co stanowi naruszenie:

- art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

- zasad funkcjonowania kont 130, 221, 750 określonych w § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.),

- zasad funkcjonowania kont 130, 221, 750 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

- § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, w tym z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych ujmować w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy na kontach:

- przypis należnych podatków:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zawlokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006

roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn.zm).

19.2. Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

20. Rada Miejska uchwałą Nr 8/II/2006 z dnia 05 grudnia 2006 roku zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia.

Burmistrz Miasta i Gminy pomimo braku upoważnienia przez Radę Miejską zawarł umowy zlecenia z inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie poboru podatków i wynagrodzenia za inkaso. Ponadto przedmiotowe umowy nie określają innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa.

W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z inkasentami, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Ponadto Rada Miejska nie ustaliła terminu płatności dla wyżej wymienionych inkasentów, jak również dla inkasentów opłaty targowej. Terminy te określił Burmistrz Miasta i Gminy wyżej wskazanymi umowami cywilnoprawnymi a w przypadku opłaty targowej w zakresach czynności, co stanowi naruszenie kompetencji Rady Miejskiej wynikającej z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. Nr 8 z 2005r. poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wyznaczy termin późniejszy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z inkasentami podatków.

20.2 Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

20.3 Rozważyć opracowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały ustalającej inny niż określony w Ordynacji podatkowej termin płatności dla inkasentów, na podstawie art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. Nr 8 z 2005r. poz. 60 z późn. zm.),

21. Kontrole podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały przeprowadzone w 2007 roku z zaniechaniem wystawienia imiennego upoważnienia udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów, co stanowi naruszenie art. 283 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi kontrola podatkowa jest przeprowadzana na podstawie imiennego upoważnienia udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera: oznaczenie

organu, datę i miejsce wystawienia, wskazanie podstawy prawnej, imię i nazwisko kontrolującego (kontrolujących), numer legitymacji służbowej kontrolującego (kontrolujących), oznaczenie kontrolowanego, określenie zakresu kontroli, datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli, podpis osoby udzielającej upoważnienia, z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego wynikających z przepisów niniejszego działu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Kontrolę podatkową przeprowadzać na podstawie imiennego upoważnienia udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów, stosownie do przepisów art. 283 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22. Bank Spółdzielczy w Suchedniowie zadeklarował podatek od ciągnika siodłowego marki MERCEDES-BENZ 2653 o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdu 59 ton, liczbie osi 3 w wysokości 1.830 zł, zamiast w wysokości 2.025 zł, tj. zgodnie ze stawką określoną w § 1 ust. 2 pkt b załącznika Nr 2 do uchwały Rady Miejskiej Nr 7/II/2006 z dnia 5.12.2006 r. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 1 ust. 2 pkt b załącznika Nr 2 wyżej wskazanej uchwały Rady Miejskiej oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. Nr 8 z 2005r. poz. 60 z późn. zm.) w związku z nie dokonaniem weryfikacji deklaracji podatnika w celu ustalenia poprawności zadeklarowanej do zapłaty kwoty podatku.

W trakcie kontroli zostały złożone korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2006 - 2008 rok oraz podatnik dokonał wpłaty należnego Gminie podatku na kwotę 585 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 58 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. podatkowych oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru i Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności danych wykazanych w składanych przez podatników deklaracjach, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23. Organ podatkowy zaniechał pobrania odsetek za zwłokę w kwocie 167,70 zł z tytułu nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych od osób fizycznych, co narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 w związku z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi, od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczyć należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. podatkowych oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1. Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 167,70 zł.

23.2. Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z

dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23.3. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

24. Dwóm przedsiębiorcom wydano 4 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w dniach 31.12.2006 roku i 31.12.2007 roku pomimo, że opłaty pobrano po dacie wydania zezwoleń, co narusza art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłaty wnosi się na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim pobraniu opłaty z tego tytułu, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

25. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania dochodów budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” ujęto opłaty za wpis do działalności gospodarczej lub dokonanie zmian w tym wpisie na łączną kwotę 11.884 zł, zamiast w § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) w § 2960 „Przelewy redystrybucyjne” ujęto przychody GFOŚiGW z tytułu przekazanych wpłat przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego na łączną kwotę 23.764 zł, zamiast w § 0690 „Wpływy z różnych opłat”.

Powyższe stanowi naruszenie zasad klasyfikacji dochodów określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi referent Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Klasyfikacji dochodów dokonywać zgodnie załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

26. W 2007 roku do ksiąg rachunkowych jednostki nie wprowadzono kont: 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” i 853 „Fundusze pozabudżetowe” wymienionych w wykazie kont dla jednostek budżetowych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) pomimo, że występowały operacje podlegające ujęciu na tych kontach.

W ewidencji księgowej Urzędu przekazane dotacje ujmowano Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 130 -21 „Rachunek bieżący wydatków jednostki budżetowej” oraz Wn 800 „Fundusz jednostki”, Ma 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”. Natomiast ewidencję stanu zwiększeń i zmniejszeń GFOŚiGW ujmowano na koncie 800 „Fundusz jednostki”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 224, 800, 810 i 853 określonych w załączniku Nr 2 do w/w rozporządzenia. Odpowiedzialność ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik MiG z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Do ksiąg rachunkowych wprowadzić konta 224 i 853 oraz ujmować na nich operacje gospodarcze stosownie do ich treści ekonomicznej oraz zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

26.2 Operacje dotyczące przekazania i rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych Urzędu ujmować:

- przekazanie dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” (subkonto wydatków),

- uznanie dotacji za wykorzystane i rozliczone:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

stosowanie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

26.3 Ewidencję stanu zwiększeń i zmniejszeń funduszy celowych (GFOŚiGW) prowadzić na koncie 853 „Fundusze pozabudżetowe” na którym na stronie Wn należy ujmować koszty oraz inne niż koszty zmniejszenia funduszy, a na stronie Ma przychody oraz pozostałe zwiększenia funduszy w korespondencji z odpowiednimi kontami określonymi w zakładowym planie kont.

27. Zaniechano opracowania i przedłożenia Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na okres dłuższy niż trzy lata, co narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do zadań Burmistrza należy przygotowanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

Wniosek pokontrolny 27

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

28. Kontrola w zakresie powierzenia podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej, w tym

prowadzenie sportowych szkoleń dzieci i młodzieży oraz organizacja zawodów i rozgrywek sportowych, podnoszenie sprawności fizycznej i organizacja zajęć sportowych dla mieszkańców gminy z uwzględnieniem osób niepełnosprawnych” w 2007 roku wykazała, że Burmistrz Miasta i Gminy wprowadzając do opublikowanego ogłoszenia informację o treści: „Zastrzega się powierzenie realizacji zadania lub jego części więcej niż jednemu podmiotowi” dopuścił tym samym do realizacji całego zadania jednocześnie przez wiele podmiotów, czym naruszył zasady efektywności i uczciwej konkurencji wynikające z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z zasadą efektywności, organy administracji publicznej przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji, dokonują wyboru najefektywniejszego sposobu wykorzystania środków publicznych, przestrzegając zasad uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogów określonych w art. 33 i art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Gmina dokonując rozstrzygnięcia konkursu winna była wybrać najkorzystniejszą ofertę, nie zaś „podzielić” środki publiczne przeznaczone na realizację zadania pomiędzy 4 oferentów.

Ponadto podane w ogłoszeniu warunki konkursu nie zawierały rzetelnego, jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu powierzonego zadania oraz jego zakresu rzeczowego, zasad przyznawania dotacji, warunków realizacji zadania oraz kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru ofert, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 1, pkt 3, pkt 4 i pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W konsekwencji powyższego, złożone oferty były nieporównywalne na etapie ich rozpatrywania zarówno pomiędzy sobą w zakresie oceny możliwości realizacji zadania oraz oceny przedstawionej kalkulacji kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, jak również z warunkami zawartymi w ogłoszeniu, co narusza art. 15 ust. 1 pkt 1-2 w związku z art. 13 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.

Każdą ofertę oceniono w sposób uznaniowy nie przewidziany w warunkach konkursu, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 6 cytowanej powyżej ustawy.

Nadto stwierdzono, że nie sporządzono pisemnych uzasadnień wyboru ofert, co narusza art. 15 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ogłoszeniu o otwartym konkursie.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Pan Tadeusz Bałchanowski.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1. Przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji przestrzegać zasad efektywności i uczciwej konkurencji wynikających z art. 5 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) z zachowaniem wymogów określonych w art. 33 i art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

28.2. Przestrzegać ogłaszania otwartych konkursów ofert, rozpatrywania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z wymogami art. 13 i art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

29. Na podstawie przyjętej próby do kontroli (87 osób fizycznych) ustalono, że wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano nie posiadając w aktach podatników informacji podatkowych oraz materiału dowodowego m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i

budynków, informacji o prowadzonej działalności gospodarczej oraz informacji o wieku lasów, niezbędnych do wydania decyzji. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz zebrania materiału dowodowego oraz wyjaśnienia stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 274a § 1, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi była inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Uzupełnić akta podatkowe o stosowne informacje podatkowe oraz zebrać materiał dowodowy m. in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzeniu przez podatników działalności gospodarczej oraz innych niezbędnych informacji do wydania decyzji ustalających.

30. Zakupione w 2007 roku 3 przystanki autobusowe na kwotę 8.643,99 zł nie zostały ujęte w ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, co stanowi naruszenie:

- zasad rachunkowości określonych w § 9 ust. 4 pkt b w Zarządzeniu Nr 46/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku, zgodnie z którym ewidencję środków trwałych o wartości jednostkowej od 500 zł do 3.500 zł prowadzi się wartościowo na koncie 013 oraz ilościowo – wartościowo w księdze inwentarzowej wg miejsc użytkowania,

- zasad funkcjonowania konta 013 określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zmniejszeń i zwiększeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych nie podlegających ujęciu na innych kontach, które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Przestrzegać zasad przyjętych w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 46/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych pozostałych środków trwałych oraz zasad funkcjonowania konta 013 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

31. W dniu 23.08.2007 roku zawarto porozumienie z Powiatem Skarżyskim na okoliczność współudziału Gminy w kosztach wykonania zadania „Budowa drogi powiatowej ul. Emilii Peck w Suchedniowie na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Poziomskiego” na kwotę 70.000,00 zł oraz przekazania materiałów budowlanych. Ponadto w dniach 6.02.2006 roku i 16.02.2007 roku zawarto porozumienia z Powiatem Skarżyskim na okoliczność współudziału w kosztach zadania „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 0578T Suchedniów – Parszów” na kwotę 112.438,05 zł.

Pomocy finansowej i rzeczowej dla Powiatu, udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Miejskiej, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miast i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Miejskiej stosownie do przepisów art. 167 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

32. W 2007 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla Samorządowego Zespołu Obsługi Oświaty w Suchedniowie oraz jednostek oświatowych, które Zespół obsługiwał. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.

Jednostki budżetowe wykonując budżet gminy powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Burmistrz Miasta i Gminy, winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Burmistrz Miasta i Gminy środki na wydatki przekazywał na rachunek bankowy Zespołu, zamiast przekazywać środki poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

33. W 2007 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w 3 jednostkach organizacyjnych gminy.

Powyższe zaniechanie skutkuje naruszeniem art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym Burmistrz Miasta i Gminy powinien przeprowadzić corocznie kontrolę przestrzegania procedur kontroli przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmującą w każdym roku, co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1. W każdym roku przeprowadzać kontrolę jednostek organizacyjnych gminy w zakresie określonym w art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

33.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

34. Ewidencja planowanych wydatków budżetu prowadzona jest na koncie pozabilansowym 993 „Rozliczenia z budżetami”, zamiast na koncie 992 „Planowane wydatki budżetu”.

Ponadto zapisów na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” oraz 993 „Rozliczenia z budżetami” dokonywano jednostronnie, tj. po stronie Ma księgowano zarówno zwiększenia planu oraz zmniejszenia planu (ze znakiem minus).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie postanowień załącznika Nr 1 do Zarządzenia nr 45/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów z dnia 31 października 2006 roku oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1. Ewidencję planowanych wydatków budżetu prowadzić na koncie pozabilansowym 992 zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z póź. zm.).

34.2. Zapisów na kontach pozabilansowych dokonywać odpowiednio na stronie Wn lub Ma stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

35. W maju i grudniu 2007 roku wypłacono nagrody dla pracowników Urzędu na łączną kwotę 16.900 zł. Wypłaty powyższych nagród dokonano bez uzasadnienia wskazującego, iż zostały one przyznane w związku ze szczególnymi osiągnięciami w pracy.

Nieprawidłowość narusza § 5 Zarządzenia Nr 61/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie regulaminu przyznawania nagród dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy, zgodnie z którym nagrodę mogą otrzymać pracownicy, którzy szczególnie wyróżnili się w pracy zawodowej oraz narusza § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm) zgodnie z którym w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia może być utworzony fundusz nagród, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, pozostający w dyspozycji kierownika urzędu.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Środki z funduszu nagród przeznaczać na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej wskazując ich uzasadnienie, zgodnie z § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm) oraz § 5 Zarządzenia Nr 61/2005 Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów z dnia 30 grudnia 2005 roku.

36. W 2007 roku pracownikom Urzędu Miasta i Gminy dokonano zwrotu kosztów w łącznej wysokości 41 zł, poniesionych z tytułu 9 podróży służbowych odbytych na podstawie poleceń wyjazdów o nr 3, 50, 53, 57, 58, 63, 72, 82, 83, 96 bez należytego udokumentowania poniesionych w tym celu wydatków. Powyższe stanowi naruszenie § 8a ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz wydatków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym do rozliczenia kosztów podróży pracownik załącza dokumenty (rachunki) potwierdzające poszczególne wydatki, a jeżeli uzyskanie dokumentu (rachunku) nie było możliwe, pracownik składa pisemne oświadczenie o dokonanych wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Zwrotu kosztów poniesionych przez pracowników z tytułu odbycia podróży służbowych dokonywać na podstawie dokumentów (rachunków) potwierdzające poszczególne wydatki, stosownie do § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz wydatków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

37. Nie dokonano na koniec 2007 roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2007 roku, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.), w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1. Dokonywać na koniec roku zwiększenia albo zmniejszenia środków na rachunku bankowym ZFŚS stosownie do wielkości odpisu skorygowanego do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

37.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2007 rok w księgach rachunkowych 2008 roku,

38. W 2007 roku Burmistrz Miasta i Gminy podpisał decyzję o przyznaniu sobie świadczenia z ZFŚS w postaci dopłaty do wypoczynku w kwocie 728 zł, co narusza § 5 uchwały Nr 14/III/06 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia warunków pracy i płacy Burmistrza Miasta i Gminy oraz upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza, zgodnie z którym do zakresu w/w upoważnienia należy przyznanie świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Przestrzegać postanowień w zakresie sprawowania wobec Burmistrza czynności z zakresu prawa pracy przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, zawartych w Uchwale Nr 14/III/06 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2006 roku.

39. W 2007 roku 14 emerytowanym pracownikom Urzędu Miasta i Gminy wypłacono z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych świadczenia pieniężne w wysokości po 130 zł na osobę w łącznej kwocie 1.820 zł, jako „ekwiwalent za pomoc rzeczową”. Takiego rodzaju świadczenia nie przewidywał obowiązujący Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w związku z tym naruszono art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. Nr 70 z 1996 roku, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie.

Ponadto wypłata powyższych świadczeń w jednakowych wysokościach świadczy o braku różnicowania udzielanych świadczeń w zależności od sytuacji materialnej świadczeniobiorców, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji rodzinnej, życiowej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Nadto wypłata jednego świadczenia nastąpiła bez złożenia stosownego wniosku przez świadczeniobiorcę, co narusza § 6 ust. 1 Regulaminu ZFŚS, zgodnie z którym podstawą do przyznania świadczenia jest pisemny wniosek świadczeniobiorcy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1. Zaniechać przyznawania świadczeń nie przewidzianych w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

39.2. Świadczenia przyznawać tylko na pisemny wniosek osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, stosownie do § 6 ust. 1 Regulaminu ZFŚS.

39.3. Wysokość udzielanej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pomocy uzależniać od sytuacji rodzinnej, życiowej i materialnej pracowników, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 z późn. zm.),

40. W 2007 roku dokonywano comiesięcznych wypłat dla Miejsko - Gminnego Komendanta Ochotniczych Straży Pożarnych, które łącznie wyniosły 4.760,00 zł. Wydatki realizowano na podstawie umów zlecenia z dnia 28.09.2006 roku i 18.04.2007 roku na wykonywanie obowiązków Komendanta Gminnego OSP. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Miejsko - Gminnego Komendanta OSP narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Świadczenia pieniężne dla Miejsko - Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

41. W 2007 roku ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi przekazano organizacji pożytku publicznego pn. Stowarzyszenie Nauczycieli i Wychowawców w Kielcach do realizacji zadanie publiczne polegające na zorganizowaniu wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin patologicznych.

Zadanie powierzono w formie zakupu usługi na kwotę 12.000 zł na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, zamiast zlecić podmiotowi zadanie publiczne przyznając jednocześnie dotację celową na realizację tego zadania stosując przepisy ustawy z dnia z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 106 ust. 2 pkt 1 lit. d, art. 131 ust. 1 oraz art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

Wskazany wyżej wydatek dotyczy zadania określonego art. 4 ust. pkt 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Wobec powyższego przedmiotowe zadanie winno być zlecone w trybie przepisów działu II rozdziału 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponosi Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Tadeusz Bałchanowski - Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Zadania określone art. 4 ust. 1 ustawy z dnia z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) zlecać organizacjom pozarządowym w trybie przepisów działu II rozdziału 2 tej ustawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej