

Kielce, dnia 15.09.2008 roku

Znak: WK – 60/14/3396/2008

Pan Waldemar Paluch
Starosta Ostrowiecki

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 20 czerwca do 18 lipca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Ostrowieckiego za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. W rozliczeniach kosztów 46 poleceń wyjazdów służbowych stwierdzono brak podpisu osoby dokonującej merytorycznego sprawdzenia wykonania polecenia służbowego, co narusza art. 45 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika oznacza, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem oraz narusza § 16 zarządzenia Nr 9/04 Starosty z dnia 10 maja 2004 roku w sprawie wprowadzenia procedury kontroli finansowej w Starostwie Powiatowym. W rozliczeniach kosztów kolejnych 12 poleceń wyjazdów służbowych brak było rozliczenia kosztów przejazdu prywatnym samochodem osobowym w postaci iloczynu przejechanych kilometrów i stawki za 1 kilometr, ustalonej zarządzeniem Nr 24/2007 Starosty z dnia 6 kwietnia 2007 roku w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów użycia w podróżach służbowych samochodów osobowych stanowiących własność pracowników oraz limitu kilometrów w jazdach lokalnych. Nadto 36 rozliczeń poleceń wyjazdów służbowych nie posiadało sposobu wyliczenia wysokości kosztów za przejazd samochodem mimo, iż w rozliczeniu delegacji ujęto ogólną kwotę tychże kosztów.

Zaniechanie wyliczenia należności za przejazd własnym samochodem, w postaci iloczynu przejechanych kilometrów przez stawkę ustaloną wskazanym wyżej zarządzeniem Starosty, narusza § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku wyrażenia przez pracodawcę zgody na przejazd samochodem

osobowym niebędącym własnością pracodawcy, pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, z późn. zm.).

Ogółem, bez wyliczenia kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych wydatkowano łącznie kwotę 2.231,97 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą pracownicy dokonujący rozliczeń poleceń wyjazdów służbowych oraz z tytułu nadzoru Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przestrzegać obowiązku merytorycznego potwierdzenia wykonania polecenia służbowego. Po jego uzyskaniu dokonywać sprawdzenia rozliczonych poleceń wyjazdów służbowych pod względem formalnym i rachunkowym, a następnie zatwierdzać je do wypłaty, stosownie do art. 45 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 16 zarządzenia Nr 9/04 Starosty z dnia 10 maja 2004 roku w sprawie wprowadzenia procedury kontroli finansowej w Starostwie Powiatowym.

1.2. Od pracowników dokonujących rozliczeń kosztów wyjazdu służbowego samochodem prywatnym, egzekwować obowiązek dokonywania wyliczenia należności za przejazd, w postaci iloczynu przejechanych kilometrów przez stawkę ustaloną zarządzeniem Nr 24/2007 Starosty z dnia 6 kwietnia 2007 roku w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów użycia w podróżach służbowych samochodów osobowych stanowiących własność pracowników oraz limitu kilometrów w jazdach lokalnych, stosownie do § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

2. Zaniechano zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu w dniu 28 grudnia 2006 roku zamówienia publicznego na wykonanie i dostarczenie tablic rejestracyjnych. Nadto ustalono, że dopiero w dniu 20 września 2007 roku na portalu Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o zawartej w dniu 16 sierpnia 2007 roku umowie na realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Łżeckiej.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

3. Do przychodów Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej bezpodstawnie zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu w kwocie 700 zł, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr

25, poz. 150), albowiem określony tym przepisem katalog przychodów PFOŚiGW, nie zawiera odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych powiatu są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych powiatu, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego Funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Naliczone odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki odprowadzać na rachunek budżetu Powiatu, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539), w związku z art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150).

4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Nr 48/2007 Starosty z dnia 20 lipca 2007 roku oraz Nr 82/2007 z dnia 27 grudnia 2007 roku nie zawierała:

- wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, wraz z opisem zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów
- opisu funkcjonowania kont 203 i 220.

Ponadto ustalono, że w Zakładowym Planie Kont wprowadzono i stosowano konto o symbolu 202 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, które jednostka stosowała do ewidencji zdarzeń gospodarczych z tytułu rozrachunków z dostawcami i odbiorcami, zamiast konto o symbolu 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”.

Powyższe narusza art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. a - c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Starostwie Powiatowym zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4.2. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

5. Obowiązująca w 2007 roku Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzona Zarządzeniem Starosty Nr 31/99 z dnia 31 grudnia 1999 roku, nie zawierała

- wykazu osób odpowiedzialnych za kontrolę dowodów księgowych lub dokumentu pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym,
- podstawy/miejsca sporządzenia dowodów,
- obiegu i terminu przekazywania dokumentów na poszczególne stanowiska oraz sposobu ich załatwiania.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik jednostki aktualizuje oraz uzupełnia w formie pisemnej brakujące procedury kontroli, biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu i Sekretarz Powiatu oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zaktualizować oraz uzupełnić w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), przy zastosowaniu aktualnie obowiązujących przepisów prawa oraz zgodnie z Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

6. Zapisy w dzienniku jednostki budżetowej - Starostwa numerowano w każdym miesiącu począwszy od Nr 1, co narusza art. 14 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych aż do ich zamknięcia. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Finansowego a z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Zapewnić automatyczną numerację zapisów w dzienniku, począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych, aż do ich zamknięcia, stosownie do art. 14 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6.2. Wystąpić do autora programu komputerowego, używanego do prowadzenia ewidencji księgowej, o dostosowanie go do wymogów ustawy o rachunkowości, w powyższym zakresie.

7. Zapisy w pozycji „numer dowodu” dziennika prowadzonego dla Starostwa, nie znajdują odzwierciedlenia w dowodach źródłowych. Każdy rodzaj dowodu źródłowego, tj. faktury, wyciągi bankowe, polecenia księgowania oznaczano oddzielnie numerem identyfikacyjnym w każdym miesiącu począwszy od Nr 1 co nie pozwala na powiązanie tego dokumentu z zapisem księgowym.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zapewnić jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, celem umożliwienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. Polecenia księgowania, sporządzane do wyciągów bankowych oraz do raportów kasowych, nie zawierały podpisu skarbnika na dowód dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej i finansowej z planem oraz wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących tych operacji, co narusza art. 45 ust. 1 pkt 3 - 4 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie którym skarbnik zamieszcza na dokumentach podpis na dowód dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej i finansowej oraz narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Finansowego a z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Na wewnętrznych dowodach księgowych PK dokonywać adnotacji o kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej, zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 3 - 4 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

9. Skarbnikowi Powiatu nie powierzono na piśmie obowiązków i odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co narusza art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Powierzyć na piśmie Skarbnikowi Powiatu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10. W okresie 2007 roku kontrolowana jednostka nie posiadała aktualnej, prawidłowej instrukcji określającej zasady prowadzenia gospodarki kasowej, dostosowanej do potrzeb kontrolowanej jednostki.

Zaznaczyć należy iż stosowana instrukcja kasowa reguluje ogólne zasady gospodarki kasowej w jednostkach gospodarki społecznej, które nie mają zastosowania do Starostwa Powiatowego.

Nadto stwierdzono brak procedur wewnętrznych regulujących gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania. Nie ustalono jakie druki podlegają ewidencji i kontroli, nie określono zasad ewidencji, obrotu, rozliczania oraz inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik jednostki określa w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu i Sekretarz Powiatu oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Zaktualizować oraz uzupełnić w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej oraz wprowadzić procedury w zakresie gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), przy zastosowaniu aktualnie obowiązujących przepisów prawa oraz zgodnie z Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

11. W 2007 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków w 20 z 23 ogółem podległych jednostkach organizacyjnych, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

11.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

12. Starosta pismem z dnia 28 lipca 2004 roku Znak: Or. II-1020/253/2004, ustalił wynagrodzenie Sekretarzowi Powiatu w łącznej wysokości 5.857 zł, w tym:

- wynagrodzenie zasadnicze wg XX kategorii zaszeregowania w maksymalnej wysokości 4.370,00 zł
- dodatek funkcyjny wg 6 stawki w maksymalnej wysokości 140 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stanowiący kwotę 960,00 zł,
- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 10 % wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 437 zł.

Powyższe pismo stanowiło podstawę do wypłaty wynagrodzenia Sekretarza począwszy od lipca 2004 roku do końca 2007 roku.

Należy zaznaczyć, iż ustalone wskazanym wyżej pismem wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny odpowiadają najwyższej kategorii zaszeregowania i stawce dodatku funkcyjnego przewidzianej dla sekretarza powiatu powyżej 120 tysięcy mieszkańców, co wynika z tabeli 4 zawartej w załączniku Nr 3 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.).

Na podstawie danych opublikowanych przez Urząd Statystyczny w Kielcach ustalono, że na dzień 31 grudnia 2003 roku, 2004 roku, 2005 roku oraz 2006 roku liczba mieszkańców Powiatu Ostrowieckiego wynosiła odpowiednio 117.262, 116.904, 116.599 oraz 115.859 osób.

Zatem ustalenie wynagrodzenia dla Sekretarza Powiatu według wskazanej wyżej kategorii zaszeregowania i stawki dodatku funkcyjnego narusza postanowienia tabeli 4 zawartej w załączniku Nr 3 do uprzednio obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) oraz obowiązującego od 7 sierpnia 2005 roku rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223 z późn. zm.).

Zgodnie ze wskazaną wyżej tabelą dla sekretarza powiatu powyżej 60 tysięcy do 120 tysięcy mieszkańców przewidziano

- wynagrodzenie zasadnicze według kategorii zaszeregowania XVI – XIX,
- dodatek funkcyjny do 5 stawki, wynoszący maksymalnie 120 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

W konsekwencji powyższego za okres od lipca 2004 roku do grudnia 2007 roku wypłacono Sekretarzowi Powiatu zawyżone wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek funkcyjny łącznie o kwotę 13.092 zł. Dodatkowo nastąpiło również nadpłacenie dodatku za wieloletnią pracę, ustalonego na podstawie zawyżonego wynagrodzenia zasadniczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Ustalić kategorię zaszeregowania wynagrodzenia zasadniczego oraz stawkę dodatku funkcyjnego dla Sekretarza zgodnie z tabelą 4 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

12.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia pracownika.

12.3. Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

13. W 2007 roku trzech najemców, tj. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Powiatowy Inspektorat Weterynarii, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej nieterminowo uiszczało opłaty za czynsz i media.

Powtarzające się w ciągu roku opóźnienia w zapłacie wyżej wymienionych świadczeń nie spowodowały podjęcia czynności mających na celu naliczenie i pobranie odsetek ustawowych przez wierzyciela, albowiem jednostka błędnie stosowała w tym zakresie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w szczególności zaś art. 54 § 1 pkt 5, zgodnie z którym nie nalicza się odsetek za zwłokę jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez "Pocztę Polską" za polecenie przesyłki listowej. Zaniechanie naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych na łączną kwotę 119,86 zł, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 ze zm.), narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Nadto ustalono, że zaniechano podjęcia czynności mających na celu naliczenie i pobranie odsetek ustawowych w kwocie 23,65 zł z tytułu nieterminowej zapłaty opłaty rocznej za 2007 rok przez użytkowników wieczystych działki nr 4/28.

W czasie kontroli wysłano do najemców oraz użytkowników wieczystych wezwania do zapłaty odsetek od nieterminowych wpłat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Wyegzekwować od wskazanych wyżej najemców oraz użytkowników wieczystych odsetki ustawowe na podstawie art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

13.2. Od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych naliczać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy Kodeks cywilny.

14. Operacje gospodarcze dotyczące sprzedaży w kwietniu 2007 roku nieruchomości Powiatu oraz przyjęcia darowizny 7 nieruchomości w miesiącach marzec, czerwiec, sierpień, październik i listopad 2007 roku zostały ujęte w ewidencji analitycznej konta 011 „Środki trwałe” w okresie sprawozdawczym, w którym faktycznie wystąpiły. Natomiast w ewidencji syntetycznej prowadzonej do konta 011 operacje te zostały ujęte pod datą 31.12.2007 roku, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. W konsekwencji naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu jednostki i budżetu.

Wystąpienie pokontrolne Nr 14

14.1. Zapisów w ewidencji syntetycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” dokonywać zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14.2. Do księgi głównej okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu