

Kielce, dnia 15.09.2008 roku

Znak: WK – 60/15/3393/2008

Pan Marcin Majcher
Burmistrz Miasta i Gminy
Ożarów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004r., Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w okresie od 23 czerwca do 17 lipca 2008 roku kontrolę doraźną w zakresie zagadnień określonych pismami jakie wpłynęły na adres tutejszej Izby w dniu 6 czerwca 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola 2 dotacji celowych udzielonych w 2007 roku dla dwóch Parafii Rzymsko-Katolickich na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, w wysokości po 20.000 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Skarbnik Miasta i Gminy nie dokonała kontrasygnaty umów o przyznanie dotacji, zawartych w dniu 20.12.2007 roku, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który nie przedłożył Skarbnikowi umów do kontrasygnaty.

b) w treści umów zawartych z Parafiami nie zawarto postanowień określonych termin i sposób rozliczenia kwot udzielonej dotacji, warunków, sposobu i terminów zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, zobowiązanie beneficjenta do przekazywania informacji o wysokości środków publicznych na prace lub roboty przy zabytku otrzymanych z innych źródeł, zobowiązanie beneficjenta do stosowania takich zasad obiegu i opisywania dokumentów finansowych, aby oryginały dokumentów świadczących o dokonaniu wydatków

sfinansowanych w całości lub w części otrzymanej dotacji zaopatrzone były w sposób trwały w klauzulę potwierdzającą ten fakt, co narusza § 8 pkt 3-4 i pkt 6 - 7 uchwały Rady Miejskiej Nr XII/64/2007 z dnia 12 września 2007 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

c) Burmistrz Miasta i Gminy przyjął bez zastrzeżeń wnioski o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, złożony przez jedną z Parafii, który nie zawierał informacji wymaganych § 5 ust. 1 pkt 8 - 11 w/w Uchwały Nr XII/64/2007 Rady Miejskiej z dnia 12 września 2007 roku, a mianowicie terminu rozpoczęcia i zakończenia prac objętych wnioskiem, kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji prac lub robót budowlanych, harmonogramu prac wraz z kosztorysem i wskazaniem źródeł finansowania, terminu rozpoczęcia i zakończenia prac, informacji o środkach publicznych przyznanych z innych źródeł na te same prace lub roboty budowlane przy zabytku oraz informacji o wystąpieniu o takie środki złożonym do innych podmiotów, wykazu prac lub robót budowlanych wykonanych przy danym zabytku w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku z podaniem łącznej wysokości nakładów, w tym wysokości i źródła otrzymanego dofinansowania ze środków publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, do którego kierowane są wnioski o przyznanie dotacji, zgodnie z § 6 powołanej wyżej uchwały.

Stwierdzone w pkt b i c nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.) polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Marcin Majcher Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przedkładać Skarbnikowi Miasta i Gminy do kontrasygnaty wszystkie umowy, które powodują powstawanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

1.2. W umowie na udzielenie dotacji celowej przeznaczonej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych zawierać wszystkie postanowienia określone § 8 Uchwały Nr XII/64/2007 Rady Miejskiej z dnia 12 września 2007 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

1.3. Egzekwować od podmiotów ubiegających się o udzielenie dotacji obowiązek składania wniosków zawierających wszystkie dane określone § 5 powołanej wyżej uchwały Rady Miejskiej.

2. Kontrola zamówienia publicznego na adaptację Środowiskowego Domu Samopomocy, o wartości umownej 1.498.027,70 zł, udzielonego dnia 19 grudnia 2007 roku w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane opisano za pomocą dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót stanowiących integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oba dokumenty w sposób sprzeczny z sobą określały zakres robót, a mianowicie: wykonanie na poddaszu ścianek działowych, otworów drzwiowych, instalacji elektrycznej i sanitarnej, ocieplenia, wykonania podłóg drewnianych na legarach oraz ułożenia wykładziny na piętrze - rozbieżność wyniosła 117,35 m².

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którymi przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Brak zgodności przedmiotu zamówienia z projektem budowlanym uniemożliwia ustalenie przedmiotu umowy i rzetelne rozliczenie wykonawcy robót.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor nadzoru inwestorskiego w Referacie Planowania Przestrzennego oraz z tytułu nadzoru Kierownik tego Referatu i Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Marcin Majcher - Burmistrz Miasta i Gminy.

b) wartość zamówienia na roboty budowlane ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego, w którym zaniechano przyjęcia do ustalenia cen jednostkowych robót danych rynkowych, właściwych dla regionu świętokrzyskiego, ustalonych w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Nadto ustalono, że wartość zamówienia określono łącznie z podatkiem VAT, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1, § 6 ust. 3 i ust. 4 powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

c) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarto wymogu żądania od wykonawców wskazania w ofercie części zamówienia, których wykonanie powierzą podwykonawcom, a także podania ich nazw (firm), co narusza art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który akceptował SIWZ.

d) w opisie przedmiotu zamówienia publicznego nie określono zasad gospodarowania odpadami i materiałami z odzysku, powstałymi w toku realizacji inwestycji, a dotyczącymi poniższych pozycji kosztorysu ofertowego:

- rozebranie podłóg ślepych - 325,191 m²,
- rozebranie ślepych pułapów - 244,599 m²,
- rozebranie podsufitek z desek - 325,191 m²,
- rozebranie belek stropowych o przekroju 300 cm kw. - 335,8 m²,
- rozebranie belek stropowych z dwuteowników do 200 mm - 18,0 mb,
- rozebranie płyt balkonowych z balustradą - 4,0 mb,
- rozebranie ścian z cegieł - 49,413 m²,
- rozebranie ceglanych sklepień - 12,00 m²,

tj. nie określono miejsca składowania tego odpadu czy też odzysku z odpadu.

Brak powyższych uregulowań w opisie przedmiotu zamówienia publicznego w ogłoszeniu, s.i.w.z. oraz dokumentacji technicznej odbioru robót narusza art. 29 ust. 1, w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 i pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem przedmiot zamówienia publicznego nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Opis przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane dokonywać na podstawie projektu technicznego, zgodnego z przedmiarem robót oraz w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, stosownie do art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

2.2. Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

2.3. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać żądanie wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie powierzą podwykonawcom a także podania ich nazw (firm) podwykonawców, stosownie do art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Burmistrz nie dopełnił obowiązku przedłożenia w 2007 roku Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie 2007 roku polegających na ustaleniu wydatków związanych z wieloletnim programem inwestycyjnym zadania p.n. „Budowa Środowiskowego Domu Samopomocy”, którego realizację zaplanowano na lata 2007 - 2008, co narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 184 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przestrzegać obowiązku przedkładania Radzie Miejskiej projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie polegających na ustaleniu wydatków związanych z wieloletnimi programami inwestycyjnymi, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 184 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

4. W dniu 27 marca 2008 roku Burmistrz Miasta i Gminy sporządził, a następnie złożył w imieniu Gminy do TP. S.A. w Lublinie ofertę zakupu w przetargu nieograniczonym, wyznaczonym na dzień 8 kwietnia 2008 roku nieruchomości Nr 1803/539 o powierzchni 1.066 m² położonej w Ożarowie przy ul. Stodolnej. Jednocześnie w tym samym dniu dokonał on wpłaty należnego wadium w kwocie 2.200 zł na poczet zakupu prawa wieczystego użytkowania tej nieruchomości. W zaistniałej sytuacji na dzień podjęcia przedmiotowych działań Burmistrz nie dysponował stosowną zgodą Rady Miejskiej wyrażoną w uchwale na nabycie w/w nieruchomości. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej kompetencji Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, do czasu określenia zasad Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. W opisanym stanie faktycznym na dzień podjęcia takowych czynności takiej zgody Burmistrz nie posiadał. Przedmiotowe uchwały w tej sprawie Rada Miejska podjęła dopiero w dniu 24 kwietnia 2008 roku (Nr XX/135/2008) - wyrażając zgodę na nabycie prawa wieczystego użytkowania przedmiotowej nieruchomości oraz w dniu 25 czerwca 2008 roku (Nr XXIII/161/2008) - wyrażając zgodę na obciążenie w/w nieruchomości bezterminową i nieodpłatną służebnością gruntową polegającą na prawie korzystania przez Spółkę TP. S.A. z nieruchomości zajętej pod urządzenia teletechniczne. Składając w toku kontroli wyjaśnienia w powyższej sprawie, Burmistrz nie podał podstawy określenia wartości nieruchomości na kwotę oferowaną w przetargu. Nieruchomość znajduje się na terenach oznaczonych symbolem „MN” obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co wynika z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Ożarów zatwierdzonego Uchwałą Nr

XXV/117/2000 Rady Miejskiej z dnia 11 września 2000 roku. Zaznaczyć należy, że fizycznego zakupu przedmiotowej nieruchomości dokonano w dniu 30 czerwca 2008 roku, a więc w oparciu o wzmiankowane wyżej uchwały Rady Miejskiej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

Oferty w imieniu Gminy na nabycie nieruchomości składać po uprzednim uzyskaniu na powyższy cel zgody Rady Miejskiej, wyrażonej stosowną uchwałą zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej