

**Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Kielcach**

W odpowiedzi na wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-60/15/3393/2008 z dnia 15.09.2008 r. Burmistrz Ożarowa składa zastrzeżenia do punktu 2:

a) Opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót nie naruszał zasad uczciwej konkurencji. Wszyscy wykonawcy mieli dostęp do tych samych, identycznych pod względem treści dokumentów i wszyscy w oparciu o wskazany zestaw informacji mieli przygotować ofertę. Brak jest w związku z tym jakichkolwiek podstaw do formułowania zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji. Odnośnie wzajemnych realizacji pomiędzy dokumentacją projektową a specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót to wskazane dokumenty pełnią inne funkcje. Dopiero analizowane razem pozwalają wyznaczyć pełny zakres przedmiotu zamówienia. Sposób osiągnięcia tego celu może być różny, co wyraźnie wynika z treści § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. Z analizy treści SIWZ i załączonych do niej dokumentów wynika, że wykonawcy nie mieli żadnych problemów ze sporządzeniem oferty w związku z tym brak jest podstaw do formułowania zarzutu naruszenia jakiegokolwiek przepisu Prawa zamówień publicznych, a także do stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

b) Nieprawdziwy jest również zarzut, że w postępowaniu objętym przedmiotem kontroli naruszono art. 32 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w związku z § 3 pkt 2, § 5 pkt 4 i § 5 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych prac kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). Żaden z wcześniej wymienionych przepisów nie formułuje nakazu „stosowania w kosztorysie lokalnych cen rynkowych, właściwych dla regionu świętokrzyskiego”. Wydaje się, że zamawiający

naraziłby się na zarzut naruszenia w/w przepisów gdyby zastosował się do wskazówek zawartych w ustaleniach pokontrolnych RIO w Kielcach. Co więcej takie działanie mogłoby stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, gdyż sugerowałoby preferowanie podmiotów z rynku świętokrzyskiego, czego Prawo zamówień publicznych wyraźnie zabrania.

Sporządzone dla potrzeb prowadzonych postępowań kosztorysy inwestorskie zawierają wszystkie elementy składowe wymienione w § 7. Także ceny materiałów uwzględniały koszty zakupu. Wartość zamówienia została ustalona bez podatku od towarów i usług, czego potwierdzeniem może być treść protokołu z postępowania sporządzonego przez zamawiającego. Kosztorys inwestorski zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych stanowi podstawę ustalenia wartości zamówienia i w oparciu o ten dokument zamawiający ustalił wartość zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje proszę o uznanie ich jako wyjaśnienia do stwierdzonych nieprawidłowości.

Burmistrz

*Marcin Majcher*