

Kielce, dnia 26.09.2008 roku

Znak: WK – 60/19/3556/2008

Pan Jerzy Kolarz  
Starosta Buski

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 22 lipca do 14 sierpnia 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

**1.** Na dzień 15 grudnia 2007 roku wykonanie wydatków jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe przekroczyło kwoty określone w planie finansowym w dziale 852 rozdział 85204 § 2320 o kwotę 5.682,05 zł. Plan wydatków na ten dzień wynosił kwotę 76.000,00 zł, natomiast wykonanie stanowiło kwotę 81.682,05 zł. Kwota przekroczenia dotyczyła dotacji celowej za miesiąc listopad, wypłaconej w dniu 5 grudnia dla Powiatu Sochaczew oraz za miesiąc grudzień, wypłaconej w dniu 11 grudnia dla Powiatów: Brzeskiego, Limanowskiego, Kieleckiego, Miasto Warszawa, Kazimierskiego i Miasto Tychy, z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń dla rodzin zastępczych, u których przebywają dzieci z terenu Powiatu Buskiego. Zwiększenia planowanych wydatków w dziale 852 rozdział 85204 § 232 dokonano w dniu 31 grudnia 2007 roku uchwałą Nr 115/2007 Zarządu Powiatu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jerzy Kolarz – Starosta Powiatu.

**Wniosek pokontrolny Nr 1**

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym jednostki, przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**2.** Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie Powiatu na 2007 rok, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego dotyczącego rozbudowy budynku biurowego Starostwa Powiatowego, a mianowicie:

**a)** W dniu 24 maja 2007 roku zawarto umowę Nr IPI-2228/2/07 na wykonanie przedmiotowego zadania inwestycyjnego, za wynagrodzeniem w kwocie 433.091,68 zł. Na dzień podpisania umowy Powiat zabezpieczył w budżecie środki na realizację tego zadania w dziale 750, rozdział 75020, § 6050 w wysokości 400.000 zł. Zaciągnięte zobowiązanie przekroczyło planowane wydatki o kwotę 33.091,68 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 33.092,00 zł dokonano uchwałą Nr 45/2007 Zarządu Powiatu z dnia 30 maja 2007 roku.

**b)** w dniu 5 czerwca 2007 roku zawarto umowę na pełnienie nadzoru inwestorskiego za wynagrodzeniem w kwocie 4.330,91 zł. Powyższe spowodowało przekroczenie planowanych wydatków w dziale 750, rozdział 75020, § 6050 o wskazaną kwotę.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 4.331,00 zł dokonano uchwałą Nr 64/2007 Zarządu Powiatu z dnia 11 lipca 2007 roku.

**c)** w dniu 31 lipca 2007 roku zawarto umowę na roboty dodatkowe za wynagrodzeniem w kwocie 76.450,65 zł. Powyższe spowodowało przekroczenie planowanych wydatków w dziale 750, rozdział 75020, § 6050 o tą kwotę.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 77.216,00 zł dokonano uchwałą Nr 75/2007 Zarządu Powiatu z dnia 31 sierpnia 2007 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu oraz Wicestarosta Powiatu, którzy podpisali wskazane wyżej umowy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą być Pan Jerzy Kolarz – Starosta Powiatu i Pan Stanisław Klimczak – Wicestarosta Powiatu.

**Wniosek pokontrolny Nr 2**

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**3.** W dniu 30 maja 2007 roku Zarząd Powiatu wydał decyzje o oddaniu nieruchomości w trwałą zarząd dla trzech jednostek organizacyjnych Powiatu, tj. Domu Pomocy Społecznej w Gnojnie i Zborowie oraz Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Winiarach Wiślickich.

Opłaty roczne z tytułu trwałego zarządu w wysokości odpowiednio 156,90 zł, 338,78 zł i 613,72 zł ustalono na podstawie stawki procentowej od ceny gruntu wycenionego przez rzeczoznawców majątkowych. Zaniechano natomiast przyjęcia do podstawy ustalenia opłat wartości budynków posadowionych na gruncie.

Z treści punktu 6 decyzji o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd wynika, że nakłady na budynki i inne urządzenia trwale związane z gruntem zostały dokonane przez jednostki, co zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), stanowi podstawę do wyłączenia ich wartości z podstawy do ustalenia opłat.

Kontroli nie przedstawiono jednakże żadnych dokumentów potwierdzających powyższy fakt. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zarząd Powiatu.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Ustalić czy jednostki organizacyjne faktycznie poniosły nakłady na wybudowanie budynków i innych urządzeń trwale związanych z gruntem, położonych na nieruchomościach oddanych w trwały zarząd.

W przypadku ustalenia, że jednostki organizacyjne nie poniosły nakładów na wybudowanie budynków i innych urządzeń trwale związanych z gruntem wymierzyć opłaty na podstawie ich wartości, stosownie do art. 83 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**4.** Starosta Powiatu i Wicestarosta Powiatu działający w imieniu Zarządu Powiatu w dniu 31 stycznia 2008 roku zawarli kolejne umowy z dotychczasowymi dzierżawcami, których przedmiotem były te same nieruchomości wydierżawione uprzednio na czas oznaczony, a mianowicie:

**a)** działkę Nr 26/3 o powierzchni 238 m<sup>2</sup>, położoną w Busku – Zdroju przy ul. Bohaterów Warszawy, zabudowaną pawilonem handlowym wzniesionym nakładem dzierżawcy wydierżawiono od dnia 1 listopada 2003 roku do dnia 30 września 2006 roku. W okresie październik 2006 roku - styczeń 2008 roku dzierżawca bezumownie korzystał z działki, dokonując wpłat czynszu dzierżawy w wysokości jak ustalono w umowie z dnia 31 października 2003 roku. W dniu 31 stycznia 2008 roku z dzierżawcą zawarto kolejną umowę na dzierżawę tej działki od dnia 1 lutego 2008 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku.

Z powyższego wynika, że okres faktycznej dzierżawy w/w działki jest dłuższy niż trzy lata i do końca obecnie obowiązującej umowy wyniesie 7 lat i 4 miesiące.

**b)** część działki Nr 26/5 o powierzchni 105 m<sup>2</sup>, położonej w Busku – Zdroju przy ul. Bohaterów Warszawy, zabudowaną pawilonem handlowym wzniesionym nakładem dzierżawcy, wydierżawiono od dnia od dnia 1 sierpnia 1996 roku do dnia 1 sierpnia 2006 roku. Z dniem 19 marca 2004 roku Powiat wstąpił w miejsce ZOZ-u jako strona umowy. W okresie sierpień 2006 roku - styczeń 2008 roku dzierżawca bezumownie korzystał z działki, dokonując wpłat czynszu dzierżawy w wysokości jak ustalono w umowie z dnia 1 sierpnia 1996 roku. W dniu 31 stycznia 2008 roku z dzierżawcą zawarto kolejną umowę na dzierżawę tej działki od dnia 1 lutego 2008 roku do dnia 31 stycznia 2011 roku.

Z powyższego wynika, że okres faktycznej dzierżawy w/w działki jest dłuższy niż trzy lata i do końca obecnie obowiązującej umowy wyniesie 14 lat i 6 miesięcy.

Zawarcie w dniu 31 stycznia 2008 roku kolejnych umów z dotychczasowymi dzierżawcami, których przedmiotem były te same nieruchomości wydierżawione uprzednio łącznie na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata narusza art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 22 października 2007 roku, zgodnie z którym wydierżawienie nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej wymaga uzyskania stosownej uchwały rady powiatu, a także w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do

czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady powiatu.

Powyższe oznacza, iż zawarte w dniu 31 stycznia 2008 roku umowy bez uprzedniej zgody Rady Powiatu są nieważne, zgodnie z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu i Wicestarosta Powiatu, którzy zawarli przedmiotowe umowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Przygotować oraz przedłożyć Radzie Powiatu projekt uchwały w sprawie określenia zasad wydzierżawiania lub najmu nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, stosownie do art. 32 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.). Do czasu ustalenia tych zasad zawierać umowy dzierżawy lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata wyłącznie za zgodą Rady Powiatu.

**5.** W 2 umowach dotyczących najmu lokali użytkowych nie ustalono czynszu, a mianowicie:

- umowie z dnia 1 września 2003 roku zawartej z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, (dwa pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 22,70 m<sup>2</sup> oraz udział w części wspólnej stanowiącej 9,88 m<sup>2</sup>, od 1 kwietnia 2004 roku trzy pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 33,30 m<sup>2</sup> oraz udział w części wspólnej stanowiącej 8,21 m<sup>2</sup>, od 1 grudnia 2007 roku cztery pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni 43,60 m<sup>2</sup> oraz udział w części wspólnej stanowiącej 10,76 m<sup>2</sup>).

- umowie z dnia 1 kwietnia 2004 roku zawartej ze Świętokrzyskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych (pomieszczenie biurowe o powierzchni 16,90 m<sup>2</sup> oraz udział w części wspólnej stanowiącej 4,17 m<sup>2</sup>).

Jednocześnie ustalono, że w dniu 12 kwietnia 2007 roku zawarto umowę z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie dotyczącą wynajęcia części pomieszczenia o powierzchni 2 m<sup>2</sup>, która nie spełnia definicji samodzielnego lokalu użytkowego.

Brak ustalenia czynszu narusza art. 659 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz. Zatem umowa najmu jest odpowiednikiem świadczenia, polegającego na oddaniu rzeczy do używania w zamian świadczenia polegającego na opłaceniu należnego czynszu. Zastrzeżenie odpłatności czynszu, określenie jego rodzaju i wysokości należy do istoty najmu.

Z wyjaśnienia Starosty wynika, że zawarte umowy mają charakter umów użyczenia. W § 2 umów błędnie użyto zwrotu „najem”, albowiem intencja umawiających się stron było użyczenie lokali.

Osobami odpowiedzialnymi za sporządzenie umów, których treść pozostawia wątpliwość co do ich rodzaju i charakteru jest Starosta Powiatu oraz były i obecny Wicestarosta Powiatu, którzy podpisali przedmiotowe umowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Dokonać zmiany zawartych umów w zakresie wskazania ich rodzaju i charakteru, zgodnie z intencją umawiających się stron, stosownie do przepisów księgi trzeciej „Zobowiązania”, tytuł XVIII „Użyczenie” ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

**6.** W 2007 roku zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji zapasów materiałów oraz środków trwałych, w tym gruntów.

Inwentaryzacja w/w składników majątkowych była przeprowadzona po raz ostatni w 2003 roku, według stanu na dzień 31 grudnia 2003 roku, co wynika z Zarządzenia Nr 26/2003 Starosty z dnia 16 grudnia 2003 roku oraz sprawozdania opisowego z przebiegu spisu z natury z dnia 15 marca 2004 roku. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych raz w ciągu 4 lat oraz zapasów materiałów raz w ciągu 2 lat narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m.in. środków trwałych i zapasów materiałów drogą spisu z natury, z zastrzeżeniem, że środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony oraz grunty, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację zapasów materiałów, towarów, produktów gotowych i półproduktów znajdujących się w strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo – wartościową przeprowadzono raz w ciągu 2 lat, zaś środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie strzeżonym, przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było wdrażanie w tym czasie systemu informatycznego ewidencji środków trwałych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Starosta Powiatu - Pan Jerzy Kolarz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Przestrzegać zasad i terminów przeprowadzania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych Powiatu, określonych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7. W zakładowym planie kont, stanowiącym załączniku nr 3 do zarządzenia Nr 10/2002 Starosty z dnia 10 grudnia 2002 roku w sprawie wprowadzenia w życie zasad rachunkowości, nie ujęto konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, 228 „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”, 980 „ Plan finansowy wydatków budżetowych”, 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” oraz konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, wskazanych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020).

Ustalono, że w ewidencji księgowej prowadzonej za 2007 rok na wskazanych kontach dokonywano zapisów, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było zaniechanie aktualizacji zakładowego planu kont o wskazane wyżej konta, stosownie do § 21 tegoż rozporządzenia, zgodnie z którym kierownicy jednostek mieli obowiązek dostosować prowadzenie rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w niniejszym rozporządzeniu w terminie do dnia 31 października 2006 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 7**

Dokonać zmiany zakładowego planu kont, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**8.** Dwie faktury VAT na łączną kwotę 15.116,73 zł dotyczące zakupu materiałów dokonanych w miesiącu sierpniu 2007 roku, które wpłynęły do Urzędu odpowiednio w dniu 22 i 31 sierpnia 2007 roku, wprowadzono do ewidencji księgowej pod datą 25 września 2007 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

**Wniosek pokontrolny Nr 8**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**9.** W zasadach funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zakładowego planu kont, wprowadzono zapis, zgodnie z którym „konta 201 nie prowadzi się przy zobowiązaniach i należnościach regulowanych w terminach płatności.”

Powyższe narusza ogólne zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Jednocześnie naruszono art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami. Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1.** Dokonać zmiany opisu funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zakładowego planu kont, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych, określonymi w załączniku Nr 2 do stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 rok w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**9.2.** Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

**10.** Zaniechano przedłożenia Radzie Powiatu projektu uchwały zmieniającej załącznik Nr 5 do Statutu Powiatu w zakresie dodania do wykazu jednostek organizacyjnych Powiatowego Ośrodka Doskonalenia i Utworzenia Zawodowego, utworzonego uchwałą Rady Powiatu

Nr XXII/166/2005 z dnia 10 lutego 2005 roku, co narusza art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Przedłożyć Radzie Powiatu projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu w zakresie ujęcia w załączniku Nr 5 jednostki Powiatowy Ośrodek Doskonalenia i Dostosowania Zawodowego, stosownie do art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

**11.** W 2007 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków w 16 z 19 ogółem podległych jednostkach organizacyjnych, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1.** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**11.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

**12.** Kontrola zamówienia publicznego na dostawę wielkoformatowego urządzenia do automatycznego kopiowania i drukowania, o wartości umownej 116.500,00 zł, udzielonego dnia 19 września 2007 roku w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, iż przedmiot zamówienia publicznego dotyczy dostawy wielkoformatowego kolorowego cyfrowego urządzenia do automatycznego kopiowania i drukowania wraz z odkupem używanych przez Starostwo urządzeń wielkoformatowych.

Objęcie przedmiotem zamówienia sprzedaży urządzeń będących własnością Starostwa Powiatowego narusza art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 2 pkt 2 i pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którymi zawieranie umów w sprawie zamówień publicznych dotyczy sfery wydatkowania środków publicznych za zlecone do wykonania dostawy. Zamówienia publiczne nie obejmują wzajemnego świadczenia dostaw usług lub robót budowlanych pomiędzy zamawiającym i wykonawcą.

Sprzedaż środków trwałych przez jednostki sektora finansów publicznych dotyczy sfery pozyskiwania dochodów budżetowych realizowanych na podstawie odrębnych przepisów.

**b)** Zaniechano zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu w dniu 11 października 2007 roku zamówienia publicznego, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu.

**Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1.** Ustalania i pobierania dochodów Powiatu dokonywać na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów prawa, przy zachowaniu zasady wynikającej z art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), iż zawieranie umów w sprawie zamówień publicznych dotyczy sfery wydatkowania środków publicznych za zleczone do wykonania usługi, dostawy lub roboty budowlane.

**12.2.** Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

**13.** Dowód OT z dnia 29.10.2007 roku, sporządzony na okoliczność przyjęcia środka trwałego - wielkoformatowego urządzenia kolorowego do automatycznego kopiowania i drukowania o wartości 128.100,00 zł, wprowadzono do ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” pod datą 31 grudnia 2007 roku.

Ponadto ustalono, że jednostka nie ujęła w księgach rachunkowych operacji gospodarczej polegającej na wyksięgowaniu ze stanu środków trwałych sprzedanej w dniu 11 października 2007 roku światłokopiarki i kolorowego plotera atramentowego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

**Wniosek pokontrolny Nr 13**

Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym dokonano zakupu lub sprzedaży środka trwałego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Powiatu