

Kielce, dnia 26.11.2008 roku

Znak: WK – 60/31/4362/2008

Pan Kazimierz Kotowski
Starosta Opatowski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 września do 23 października 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Opatowskiego za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Powiatu.

1. W 2007 roku 10 jednostek budżetowych Powiatu, a mianowicie Zarząd Dróg Powiatowych, Zespół Szkół w Ożarowie, Dom Pomocy Społecznej w Zochcinku, Dom Pomocy Społecznej w Czachowie, Dom Pomocy Społecznej w Sobowie, Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Dębnie, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Jałowesach, Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Niemienicach, oraz Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Ożarowie, posiadały rachunki bankowe prowadzone w innych bankach aniżeli bank obsługujący budżet Powiatu, którym w roku 2007 był Bank Spółdzielczy w Kielcach Oddział w Opatowie. Powyższe narusza art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Od dnia 1 października 2008 roku podpisano nową umowę z Bankiem Spółdzielczym w Kielcach Oddział Opatów na obsługę budżetu Powiatu oraz jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Bankową obsługę budżetu Powiatu oraz jednostek organizacyjnych prowadzić w banku wybranym na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2. W roku 2007 zaniechano przeprowadzenia kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków w 5 jednostkach organizacyjnych, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Opatowski.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

2.3 Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

3. Na zbiorczych dowodach księgowych PK oznaczonych numerami 151, 162 nie wymieniono pojedynczo dowodów dotyczących operacji ujętych w tych dowodach zbiorczych (dotyczących dochodów), co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Na zbiorczych dowodach księgowych wymieniać pojedynczo dowody dotyczące operacji ujętych w tych dowodach, stosownie do wymogu art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. Na źródłowych dowodach księgowych ujętych w księgach rachunkowych miesiąca lutego i kwietnia 2007 roku nie zamieszczano dekretacji, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dokonywać dekretacji na dowodach źródłowych, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. Źródłowe dowody księgowe nie posiadały numeru identyfikacyjnego pozwalającego na ich powiązanie z zapisem w ewidencji księgowej, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów w ewidencji księgowej dokonywać na podstawie dowodów źródłowych oznaczonych numerami identyfikacyjnymi, pozwalającymi na ich identyfikację na każdym etapie przetwarzania, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. W księgach rachunkowych lutego 2007 roku zaewidencjonowano zdarzenia gospodarcze (8 faktur na łączną kwotę 6.956,13 zł) dotyczące stycznia tegoż roku, natomiast w księgach rachunkowych kwietnia 2007 roku zaewidencjonowano zdarzenia gospodarcze (6 faktur na łączną kwotę 20.002,54 zł) dotyczące marca. Faktury wpłynęły do Wydziału Finansowego w terminach umożliwiających wprowadzenie ich do ksiąg rachunkowych miesiąca, którego dotyczyły. Ujęcie w księgach rachunkowych miesiąca lutego oraz kwietnia 2007 roku zdarzeń gospodarczych dotyczących odpowiednio stycznia i marca tego roku narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przestrzegać obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7. Stwierdzono przypadki dokonywania zapisów księgowych w dzienniku Starostwa Powiatowego za luty i kwiecień 2007 roku, które nie zawierały określenia rodzaju dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Powyższe narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W dzienniku jednostki określać rodzaj dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. W kontrolowanej jednostce do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” prowadzono ewidencję szczegółową według poszczególnych kontrahentów, zaniechano natomiast prowadzenia ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Powyższa nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Ponadto ustalono, iż zarządzenie Nr 2/2005 Starosty Powiatu z dnia 22 lutego 2005 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz instrukcji z zakresu gospodarki

finansowej budżetu Powiatu i Starostwa Powiatowego nie zawiera uregulowań w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym ustalając zakładowy plan kont należy kierować się zasadą, że zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za przedstawione wyżej nieprawidłowości ponosi Skarbnik Powiatu oraz Starosta Opatowski.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 W Zakładowym Planie Kont Starostwa Powiatowego wprowadzić uregulowania w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do wymogów określonych w § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8.2 Ewidencję szczegółową do konta 201 prowadzić z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

9. Pod pozycją nr 384-12 i 384-13 dziennika Starostwa Powiatowego ujęto operacje polegające na podjęciu gotówki czekiem do kasy zapisem „Wn” konta 101 „Kasa” i „Ma” konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, z pominięciem konta 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”. Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 101 i 140, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Operacje dotyczące podjęcie gotówki z banku do kasy ewidencjonować:

- pobranie gotówki z rachunku bankowego do kasy Wn 140 / Ma 130,
- wpływ środków do kasy Starostwa Wn 101 / Ma 140,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10. Roczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S Starostwa Powiatowego za rok 2007 sporządzone zostały w dniu 5 lutego 2008 roku, tj. po upływie terminu określonego w załączniku Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Powyższe narusza § 18 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, w związku z § 1 załącznika Nr 38 do tegoż rozporządzenia, zgodnie z którymi jednostkowe sprawozdania roczne Rb-27S oraz Rb-28S winny zostać sporządzone i złożone po upływie okresu sprawozdawczego nie później niż do dnia 31 stycznia 2008 roku.

Odpowiedzialność za nieterminowe sporządzenie sprawozdań ponosi Skarbnik Powiatu oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Przestrzegać obowiązku sporządzania sprawozdań budżetowych w terminach określonych w załączniku Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

11. Sprawozdania złożone przez jednostki organizacyjne Powiatu nie posiadały adnotacji o dokonaniu ich sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno – rachunkowym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny odpowiedzialny za przyjmowanie sprawozdań jednostkowych i sporządzanie sprawozdań zbiorczych oraz Skarbnik Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Dokonywać adnotacji na okoliczność sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym sprawozdań budżetowych składanych przez jednostki organizacyjne, stosownie do § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

12. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie zaniechało sporządzenia i złożenia Zarządowi Powiatu „negatywnych” sprawozdań jednostkowych Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Nie wyegzekwowanie sprawozdań od jednostki narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przestrzegać obowiązku egzekwowania od jednostek organizacyjnych sprawozdań jednostkowych, również negatywnych stanowiących podstawę do sporządzenia sprawozdań zbiorczych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

13. Wypłaty kosztów podróży służbowych krajowych i zagranicznych dokonywano bez uzyskania merytorycznego ich potwierdzenia, co narusza § 19 ust. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych w Starostwie Powiatowym, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 2/05 Starosty Powiatu z dnia 22 lutego 2005 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przed wypłaceniem kosztów na podstawie polecenia podróży służbowej, przestrzegać obowiązku uprzedniego uzyskania merytorycznego potwierdzenia, stosownie do § 19 ust. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych w

Starostwie Powiatowym, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 2/05 Starosty Powiatu z dnia 22 lutego 2005 roku.

14. Na podstawie dwóch poleceń odbycia podróży służbowej krajowej nr 326/07 i 327/07 stwierdzono zawyżenie wypłaty przysługującej diety o łączną kwotę 23 zł. Powyższe było wynikiem przyjęcia do wyliczenia kosztów podróży po 1,5 diety tj. po 34,50 zł pomimo, że podróż służbowa trwała 22 godziny i prawidłowo naliczona i wypłacona dieta dla jednej osoby winna wynosić 23 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej sferze budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz.1990 z późn. zm.).

W dwóch przypadkach rozliczenia kosztów podróży służbowej zagranicznej odbytej na podstawie poleceń Nr 225/07 i 226/07 wypłacono po trzy pełne diety w kwocie 379,86 zł, podczas gdy podróż służbowa trwała dwie doby i 8,5 godziny. W konsekwencji zawyżono wypłacone diety na łączną kwotę 126,62 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 pkt 1 oraz § 4 ust. 4 pkt. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej sferze budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236 poz.1991 z późn. zm.), zgodnie z którym za każdą dobę w podróży przysługuje dieta w pełnej wysokości, a za niepełną dobę ponad 8 do 12 godzin, przysługuje ½ diety.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy rozliczający wymienione polecenia wyjazdów służbowych, pracownik dokonujący ich sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym oraz Starosta Powiatu zatwierdzający je do wypłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Wysokość diety w podróży służbowej krajowej naliczać i wypłacać zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej sferze budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz.1990 z późn. zm.).

14.2 Wysokość diety w podróży służbowej poza granicami kraju naliczać i wypłacać zgodnie z § 3 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej sferze budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236 poz.1991 z późn. zm.).

15. W roku 2007 dokonano naliczenia i odprowadzenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w łącznej kwocie 88.506 zł, przyjmując do podstawy odpisu 111 osób zatrudnionych, podczas gdy przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełny czas pracy wyniosło 107,01 etatu. W konsekwencji odpis na ZFŚS został zawyżony o kwotę 2.405,75 zł. Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik merytoryczny dokonujący naliczenia odpisu oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Do naliczenia wysokości odpisu na ZFŚS przyjmować stosownie do art. 5 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy, przeciętne zatrudnienie w Starostwie Powiatowym obliczone w

sposób określony przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

15.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za rok 2007 o kwotę 2.405,75 zł w księgach roku 2008.

16. Kontrola zamówienia publicznego o wartości 85.000,00 zł na dostawę materiałów biurowych w 2007 roku, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała że:

a) specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.),

b) w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 08.01.2007 roku nie zamieszczono informacji określającej miejsce składania ofert, co narusza art. 41 pkt 10 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych,

c) w rozesłanych do wykonawców zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty nie umieszczono informacji dotyczącej uzasadnienia wyboru oferty, co narusza art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak przedmiotowej informacji stwierdzono również w treści ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.01.2007 roku, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) nie zaprowadzono rejestru zamówień publicznych wbrew § 13 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym, stanowiącej załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 2/2005 Starosty Powiatu z dnia 22 lutego 2005 roku. Zgodnie z przywołanym przepisem rejestr powinien prowadzić pracownik ds. zamówień publicznych. Powinien on zawierać: nazwę zadania inwestycyjnego, rodzaj usługi lub dostawy, tryb udzielonego zamówienia, wybranego wykonawcę (dostawcę), wskazanie, na jakim stanowisku znajduje się dokumentacja, a odnośnie robót inwestycyjnych także wartość zamówienia, termin realizacji oraz inne uwagi mające wpływ na wybór wykonawcy lub dostawcy (np. okres gwarancji, wydłużone terminy płatności).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości przedstawione powyżej w punktach a - c ponosi Starosta Powiatu, natomiast za nieprawidłowość z punktu d referent ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Zamieszczać w SIWZ wszystkie informacje wymagane art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655).

16.2 W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zawierać informacje wskazane w art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

16.3 W zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanych do wykonawców oraz w publikowanej informacji o tym wyborze, zamieszczać wszystkie dane, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

16.4 Prowadzić rejestr zamówień publicznych zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami zawartymi w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych Starostwa Powiatowego.

17. Starostwo Powiatowe przyjęło jednostkowe sprawozdania Rb-31 oraz bilanse dwóch gospodarstw pomocniczych za rok 2007, nie dokonując potwierdzenia ich wpływu do jednostki, co uniemożliwia ustalenie miejsca i daty ich złożenia. Powyższe narusza § 6 ust. 12 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 z późn. zm.),

zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Starosta i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Zamieszczać pieczętkę wpływu na wpływającej do Starostwa Powiatowego korespondencji, określającą datę jej otrzymania, stosownie do § 6 ust. 12 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 z późn. zm.).

18. Funkcjonujące jako gospodarstwa pomocnicze Warsztaty Szkolne przy Zespole Szkół im. Marii Skłodowskiej – Curie w Ożarowie oraz Warsztaty Szkolne przy Zespole Szkół Nr 1 w Opatowie odprowadziły na rachunek budżetu stanowiące połowę osiągniętego zysku kwoty w wysokości odpowiednio 5.918,34 zł w dniu 18 września 2008 roku oraz 1.115 zł w dniu 28 kwietnia 2008 roku. Zysk nie był planowany przez gospodarstwa pomocnicze.

Powyższe narusza § 61 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno - prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), zgodnie z którym ostatecznej rocznej wpłaty z zysku do budżetu, po spełnieniu wymogów określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dokonuje się w ciągu 15 dni od przyjęcia rocznego sprawozdania finansowego przez jednostkę budżetową lub odpowiednio zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Wymienione gospodarstwa pomocnicze złożyły sprawozdania finansowe nie później aniżeli w dniu 31 marca 2008 roku, kiedy zostało sporządzone sprawozdanie zbiorcze.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu, którzy nie zawiadomili gospodarstw pomocniczych o obowiązku dokonania wpłat oraz nie wezwali do ich dokonania w terminie.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Informować oraz wzywać gospodarstwo pomocnicze do dokonania za pośrednictwem jednostki budżetowej wpłaty połowy osiągniętego zysku, w terminach określonych w § 61 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno - prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

18.2 Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) niezwłocznie złożyć zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscypliny o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone art. 6 pkt 2 tej ustawy, przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową wskazanych wyżej gospodarstw pomocniczych.

19. W wyniku porównania wielkości wydatków wykonanych z wielkościami określonymi w planie finansowym Starostwa Powiatowego planowanymi w rozdziałach 75020 i 75019 stwierdzono, iż wystąpiło przekroczenie wydatków wykonanych ponad kwoty planowanych wydatków na dzień 15 grudnia 2007 roku w dziale 750 rozdziale 75020 § 4210 o kwotę 2.504,24 zł. Plan wydatków na dzień 15.12.2007 roku wynosił kwotę 467.225 zł, natomiast wykonanie kwotę 469.729,24 zł. Kwota przekroczenia dotyczyła zakupu druków komunikacyjnych oraz materiałów zużytych podczas remontu wind.

Przekroczenie wydatków powstało w dniu 14.12.2007 roku, zaś zwiększenia planowanych wydatków o kwota 24.820 zł dokonano w dniu 28 grudnia 2007 roku Uchwałą Nr XVIII/74/07 Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu w 2007

roku oraz Uchwałą Nr 35/91/07 Zarządu Powiatu z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie zmian w planie wydatków budżetu powiatu w 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w świetle których dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za przekroczenie wydatków na dzień 15 grudnia 2007 roku ponosi Starosta Powiatu.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych. Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Kazimierz Kotowski – Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Wydatków budżetowych dokonywać jedynie w granicach kwot określonych w planie finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

20. Zarząd Powiatu reprezentowany przez Starostę oraz Wicestarostę Powiatu na podstawie umowy Nr 11/2003 z dnia 10.03.2003 roku wynajął na rzecz Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego część budynku o łącznej powierzchni 64,40 m². Umowa zgodnie z § 1 pkt 2 Uchwały Nr IX/38/03 Rady Powiatu z dnia 4.06.2003 roku w sprawie wynajmu lokali biurowych w budynkach mienia powiatu została zawarta na czas nieoznaczony. W § 4 w/w umowy wskazano, iż Najemca zwolniony jest z czynszu najmu. Powyższe narusza art. 659 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym umowa najmu ma charakter odpłatny.

Z wyjaśnienia złożonego przez Starostę wynika, iż zawarta umowa ma charakter użyczenia, albowiem intencją umawiających się stron było użyczenie lokalu.

Osobami odpowiedzialnymi za sporządzenie umowy, której treść pozostawia wątpliwości co do ich rodzaju i charakteru jest Starosta Powiatu i Wicestarosta Powiatu, którzy podpisali umowy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Dokonać zmiany zawartej umowy w zakresie wskazania jej rodzaju i charakteru, zgodnie z intencją umawiających się stron, stosownie do przepisów księgi trzeciej „Zobowiązania”, tytuł XVIII „Użyczenie” ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

21. Kontrola w zakresie wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących mienie Skarbu Państwa i mienie Powiatu w okresie objętym kontrolą wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zaniechano umieszczenia w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Starostwa wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania. Informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie

lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

b) ustalono, iż wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania nie zawiera danych wymaganych art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a mianowicie wysokości opłat z tytułu dzierżawy, terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 8 - 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi pracownik, do którego obowiązków należą sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych Starostwa, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

21.2 W wykazie nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania zamieszczać informacje w zakresie wysokości opłat z tytułu dzierżawy, terminu wnoszenia opłat oraz zasad ich aktualizacji, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 8 - 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

22. W dniu 2.08.2006 roku aktem notarialnym Nr Repertorium A 3633/2006 dokonano darowizny ½ części zabudowanej nieruchomości, składającej się z działki ewidencyjnej nr 1246/2 o powierzchni 0,0263 ha wraz ze znajdującym się na tej działce budynkiem na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Kielcach, na potrzeby Sądu Rejonowego w Opatowie.

Zbyta w dniu 2.08.2006 roku nieruchomość została wykreślona z ewidencji majątku Powiatu dopiero w dniu 23.03.2007 roku.

Przyczyną tego było przekazanie przez pracownika referatu gospodarki mieniem aktu notarialnego potwierdzającego dokonanie w/w operacji w dniu 9.03.2007 roku, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Powyższa nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

23. Kontrola zamówień publicznych pn. „Zakup sprzętu komputerowego, drukarek oraz innych akcesoriów na potrzeby Starostwa, z jednoczesnym odbiorem do utylizacji wyeksploatowanego sprzętu komputerowego” oraz „Zainstalowanie systemu monitoringu w szkołach prowadzonych przez Powiat Opatowski” wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarto pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 21 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

b) Przedmiot zamówienia pn. „Zakup sprzętu komputerowego, drukarek oraz innych akcesoriów na potrzeby Starostwa, z jednoczesnym odbiorem do utylizacji wyeksploatowanego sprzętu komputerowego” zawarty w s.i.w.z. opisano w sposób naruszający uczciwą konkurencję, tj. poprzez wskazanie nazwy konkretnego producenta, bez dodania zwrotu takiego jak: „ewentualnie o podanych lub wyższych parametrach”, „lub równoważny”.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 2 i ust. 3 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

c) Ogłoszenia o zamówieniu wywieszane na tablicy ogłoszeń Starostwa nie zawierają informacji na temat wadium oraz miejsca składania ofert, co narusza art. 41 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych,

d) Jeden z oferentów załączył do wykazu dokumentów wymaganych przez zamawiającego oświadczenie o nie zaleganiu z opłacaniem podatków i opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne z dopiskiem, iż zaświadczenie z właściwego US i oddziału ZUS dostarczy w momencie podpisania umowy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełniania dokumentów wskazanych w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w wyznaczonym terminie.

e) Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczona na stronie internetowej Starostwa nie zawierała uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, streszczenia i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, co narusza art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu.

Nieprawidłowość opisana w pkt b, może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Kazimierz Kotowski – Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 21 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

23.2. Nie opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby stanowić naruszenie zasady uczciwej konkurencji, stosownie do art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

23.3. W treści ogłoszenia o przetargu nieograniczonym zawierać informację na temat wadium oraz miejsca składania ofert, stosownie do art. 41 pkt 8 i pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

23.4. Wzywać wykonawców, którzy nie złożyli stosownych dokumentów wymaganych s.i.w.z. do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

23.5. W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierać wszystkie informacje wymagane art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

24. W 2007 roku zaniechano wprowadzania zmian planu finansowego Starostwa, pomimo że takowych zmian dokonywano.

Powyższe narusza § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego zawiadamia samorządowe jednostki budżetowe o zmianach planu dochodów i wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu, zawiadomienia, o których mowa w ust. 1, stanowią podstawę dokonania zmian w planach finansowych samorządowych jednostek budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Na bieżąco dokonywać w ciągu roku budżetowego zmian w planie finansowym Starostwa, stosownie do § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu