

Kielce, dnia 24.12.2008 roku

Znak: WK – 60/28/4959/2008

Pan Leopold Łabęcki
Wójt Gminy Tuczępy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 1 września do 31 października 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Tuczępy za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Dieta dla Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Gminy została określona Uchwałą Nr I/11/2006 Rady Gminy z dnia 25 listopada 2006 roku „w sprawie ustalenia wysokości diety radnym Rady Gminy Tuczępy” w formie ryczałtu. Uchwała nie zawiera zasad dotyczących obniżenia diety w sytuacji nieobecności tych osób w pracach Rady, co powoduje, że ustalona w ten sposób dieta traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego miesięcznego wynagrodzenia.

Zaniechanie ustalenia zasad potrącania diety miesięcznej dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady narusza art. 25 ust. 4, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, do którego obowiązków zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia zasad dokonywania potrąceń z miesięcznej diety, w przypadku gdy Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady nie bierze udziału w pracach Rady, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1571 z późn. zm.).

2. Kontrola zamówienia publicznego na wykonanie remontu drogi gminnej Góra – Nieciesławice, o wartości szacunkowej 191.832,90 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) kosztorys inwestorski nie zawierał na stronie tytułowej daty jego opracowania oraz ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość robót, jak również informacji, które wskazywałyby na zastosowaną podstawę ustalania cen jednostkowych, co narusza § 7 pkt 1 lit. f i pkt 2 oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),

b) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 4 lipca 2007 roku przewidziano do wykonania roboty uzupełniające stanowiące nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego, pomimo że ich wartości nie uwzględniono w kosztorysie inwestorskim, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

2.2 Przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniać wartość zamówień uzupełniających, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

3. Kontrola Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W 2007 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków GFOŚiGW według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) dochody, wydatki publiczne, przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Wójt jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych. Zgodnie z § 25 ust. 1 załącznika nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781, z późn. zm.), sprawozdanie Rb-33 sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu. Zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej Funduszu według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-33.

b) Do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej bezpodstawnie zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu w kwocie 1.987,13 zł oraz odsetki w kwocie 13.406,06 zł, naliczone od lokaty terminowej złożonej w Banku DnB NORD Polska S.A., co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z zasadami klasyfikacji budżetowej określonymi w załączniku Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, z późn. zm.).

3.2 Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym GFOŚiGW odprowadzać na dochody budżetu gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

4. Wydatek dotyczący zakupu kosiarki samojezdnej oraz pługu śnieżnego na łączną kwotę 11.000,00 zł nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 6060 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, co narusza postanowienia załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych takie jak kosiarka samojezdna i pług śnieżny klasyfikować do § 6060, stosownie do załącznika Nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, z późn. zm.).

5. W 2007 roku jednostka budżetowa Urząd Gminy nie posiadała planu finansowego, który jest podstawą gospodarki finansowej danej jednostki, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto Wójt Gminy nie opracował na rok budżetowy 2007 planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie odrębnymi ustawami., co narusza art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Sporządzać corocznie i aktualizować plan finansowy dla Urzędu Gminy, stosownie do art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

5.2 Na każdy rok opracowywać plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie odrębnymi ustawami, stosownie do art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

6. Kontrola w zakresie kont pozabilansowych 991 i 992 za okres 2007 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zapisów na koncie 991 dokonywano w sposób jednostronny, dokonując zmniejszenia planowanych dochodów zapisem ze znakiem minus, co narusza zasady prowadzenia tego konta określone w załączniku Nr 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020),

b) nie prowadzono ewidencji do konta 992, przewidzianego w Załączniku Nr 1 do Zakładowego Planu Kont, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów, zgodnie z którym podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce, albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Zapisów na koncie pozabilansowym 991 dokonywać zgodnie z zasadami jego funkcjonowania, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

6.2 Zaprowadzić i prawidłowo prowadzić ewidencję księgową konta 992 stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów, zgodnie z którym konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

7. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji do konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Ewidencji wartości planu finansowego wydatków budżetowych dokonywano na koncie 130, „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” jednostronnie, tj. zwiększenia wartości planu finansowego ujmowano po stronie Wn, natomiast zmniejszenia ujmowano po stronie Wn ze znakiem (-), co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zaprowadzić ewidencję konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8. Na dzień 15 grudnia 2007 roku przekroczono planowane wydatki, ustalone w uchwale budżetowej, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

dział 010 rozdział 01008 § 4300 o kwotę	814,00 zł,
dział 010 rozdział 01030 § 2850 o kwotę	42,31 zł,
dział 700 rozdział 71005 § 4300 o kwotę	757,41 zł,

dział 700 rozdział 71095 § 6050 o kwotę 11.723,92 zł,
 dział 750 rozdział 75023 § 4040 o kwotę 2.239,00 zł,
 dział 750 rozdział 75023 § 4120 o kwotę 1.174,99 zł,
 dział 750 rozdział 75023 § 4410 o kwotę 90,97 zł,
 dział 750 rozdział 75075 § 4210 o kwotę 583,27 zł,
 dział 751 rozdział 75101 § 4110 o kwotę 12,85 zł,
 dział 751 rozdział 75101 § 4120 o kwotę 2,16 zł,
 dział 751 rozdział 75101 § 4170 o kwotę 17,98 zł,
 dział 754 rozdział 75412 § 4410 o kwotę 61,17 zł,
 dział 851 rozdział 85154 § 4110 o kwotę 76,08 zł,
 dział 851 rozdział 85154 § 4120 o kwotę 3,09 zł,
 dział 851 rozdział 85154 § 4210 o kwotę 118,80 zł,
 dział 851 rozdział 85154 § 4300 o kwotę 2.293,00 zł,
 dział 854 rozdział 85415 § 3260 o kwotę 130,00 zł.

Łączna kwota dokonanych wydatków skutkujących przekroczenie upoważnienia do wydatkowania środków publicznych wyniosła 20.140,00 zł.

Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest Wójt Gminy Pan Leopold Łabęcki.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wydatków publicznych dokonywać w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

9. Kontrola wydatków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2007 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Gmina zaniechała dokonania korekty przeciętnej liczby osób do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych na koniec roku, co spowodowało zaniżenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2007 rok o kwotę 1.577,02 zł. Powyższe narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

b) W Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzonym Decyzją Nr 1/1999 Wójta Gminy z dnia 22 grudnia 2003 roku zapisano, iż środki Funduszu przeznacza się na dofinansowanie krajowych wczasów profilaktyczno – leczniczych, imprez okolicznościowych, zbiorowych z różnych okazji dla dzieci w wieku do 15 lat, Dnia Kobiet, pożegnania pracowników odchodzących z pracy na emeryturę lub rentę, jubileuszy pracowników za długoletnią pracę, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać zasad obliczania wysokości odpisu na ZFŚS oraz obowiązku skorygowania w końcu roku wysokości odpisu do faktycznej liczby zatrudnionych, po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, stosownie do rozporządzenia Ministra Prac i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

9.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2007 rok w księgach rachunkowych 2008 roku.

9.3 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

10. Dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem Nr 33/06 Wójta Gminy z dnia 30 października 2006 roku, zawiera następujące nieprawidłowości:

a) w pkt 8 zasad rachunkowości zawarto zapis, iż „jednostka nie prowadzi konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Powyższe uproszczenie w zasadach rachunkowości skutkowało tym, że jednostka nie mogła w sposób prawidłowy, tj. na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej w zakresie zaangażowania sporządzić jednostkowych sprawozdań Rb-28S Urzędu Gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosowanie do zasad sporządzania tych sprawozdań określonych w załączniku nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym konta podane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

b) do dnia 31 października 2006 roku nie dostosowano prowadzenia rachunkowości do szczególnych zasad określonych w wyżej cytowanym rozporządzeniu, tj. zaniechano uzupełnienia zakładowego planu kont Urzędu Gminy o konto syntetyczne 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz o konta pozabilansowe 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, co narusza § 21, w związku z postanowieniami załącznika Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

c) od dnia 1 stycznia 2007 roku nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na konta podatników”, których obowiązek prowadzenia wynika z rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w zakresie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości, z uwzględnieniem kont 998, 224, 980, 981, 990 i 991, stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

10.3 Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy opracować zgodnie z § 12 ust. 1 oraz postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz stosownie do przepisów określonych w rozdziale 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

11. Dowody księgowe (załączone do wyciągów bankowych), na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku obrotów zostały ujęte pod numerem identyfikacyjnym innym niż numer nadany na dowodzie księgowym, co uniemożliwia stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych, pozwalającej na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych. Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Dowody księgowe, na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych, pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12. Kontrola w zakresie prowadzenia obsługi księgowej dla samorządowych instytucji kultury wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Urząd Gminy w 2007 roku prowadził ewidencję księgową dla samorządowych instytucji kultury, tj. Gminnej Biblioteki Publicznej, Wiejskiego Domu Kultury oraz Gminnego Ośrodka Kultury we wspólnych księgach rachunkowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

b) Urząd Gminy dla wymienionych wyżej instytucji kultury prowadził obsługę finansowo-księgową na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zaprowadzić odrębne urządzenia księgowe dla Gminnej Biblioteki Publicznej, Wiejskiego Domu Kultury oraz Gminnego Ośrodka Kultury, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego każdej z

tych instytucji, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12.2 Wyegzekwować od Kierowników w/w instytucji kultury obowiązek opracowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

12.3 Ewidencję księgową Gminnej Biblioteki Publicznej, Wiejskiego Domu Kultury oraz Gminnego Ośrodka Kultury prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierowników tych instytucji.

13. W okresie objętym kontrolą w jednostce Urząd Gminy nie prowadzono ewidencji zrealizowanych dochodów budżetowych (z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz innych dochodów) na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Zgodność zapisów w ewidencji budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” z ewidencją jednostki na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” zachowana jest jedynie na dzień 31 grudnia 2007 roku, gdyż dochody Urzędu Gminy (jednostki budżetowej) zostały zaksięgowane na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku. Zaniechanie prowadzenia bieżącej ewidencji księgowej (syntetycznej oraz analitycznej – według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych na koncie 130 narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

W zakresie dochodów budżetowych zaprowadzić od 2009 roku ewidencję syntetyczną i analityczną, według podziałek klasyfikacji budżetowej na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

14. Obowiązująca w Urzędzie Gminy polityka rachunkowości nie określa wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201, 225, 229, 231, 234 i 240 według klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych. Jednocześnie stwierdzono, że nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 „Pozostałe rozrachunki” według podziałek klasyfikacji budżetowej. Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań na koncie 201, 225, 229, 231 i 240 według podziałek klasyfikacji budżetowej skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-28S oraz Rb-Z za 2007 rok z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 14

14.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 201, 225, 229, 231, 234, 240 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

14.2 Ewidencję rozrachunków na koncie 201, 225, 229, 231, 234, 240 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-28S oraz Rb-Z, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

15. W 2007 roku Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia następujących miesięcznych sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy:

a) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na dzień 31.01, 28.02, 31.03, 30.06, 30.09, 31.12,

b) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych na dzień 31.01, 28.02, co narusza § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

16. Kontrola w zakresie rocznych sprawozdań budżetowych sporządzonych za 2007 rok przez jednostki oświatowe funkcjonujące w formie jednostek budżetowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Na sprawozdaniach przedkładanych przez jednostki budżetowe tj.:

- Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli w Tuczępach (Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N),
- Szkołę Podstawową w Kargowie (Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N),
- Gimnazjum w Jarosławicach (Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N),
- Szkołę Podstawową w Tuczępach (Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N),
- Szkołę Podstawową w Nizinach (Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N),

nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Gminy, zamiast Wójta Gminy, co narusza postanowienia załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

b) Przedmiotowe sprawozdania nie zostały opatrzone datą ich wpływu do Urzędu Gminy, co uniemożliwia kontrolę w zakresie przestrzegania terminów określonych w § 18 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Brak daty wpływu na sprawozdaniach otrzymanych z jednostek narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny w rejestrze korespondencji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość zgodnie z zakresem czynności ponosi Sekretarz Gminy oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek wskazywania na jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Rb-28S, Rb-27S, Rb-N oraz Rb-Z jako adresata Wójta Gminy, stosownie do postanowień załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

16.2 Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 z późn. zm.).

17. Kontrola w zakresie gospodarki kasowej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Dowody źródłowe (listy płac), potwierdzające dokonanie operacji gotówką wyłączono spod raportów kasowych i przekazywano do księgowości w celu przechowywania ich w odrębnych zbiorach, przy zaniechaniu sporządzenia i załączenia dowodu wewnętrznego o charakterze zastępczym, potwierdzającym dokonanie operacji wewnątrz jednostki, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwanej dalej „dowodami źródłowymi”, wewnętrzne dotyczące operacji wewnątrz jednostki.

b) W raportach kasowych dotyczących wydatków nie wypełniano rubryki – „Dowód /Symbol/ Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

c) Nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych operacje dotyczące podjęcia gotówki z banku, tj. WB księgowano Wn 101 „Kasa” i Ma 130 „Rachunek bieżący wydatków jednostki”, zamiast Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” i Ma 130. Nadto przyjęcie gotówki do kasy (RK) nieprawidłowo ujmowano w księgach Wn 101 i Ma 130, zamiast Wn 101 i Ma 140. Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym na kontach księgi głównej dokonuje się zapisu o zdarzeniach w ujęciu systematycznym oraz narusza zasady funkcjonowania przedmiotowych kont określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

d) Stwierdzono niezgodność konta syntetycznego 101 „Kasa” na dzień 31.05.2007 roku o kwotę 1.484,99 zł oraz na dzień 29.06.2007 roku o kwotę 2.263,49 zł z saldami raportów kasowych. Niezgodność powstała na skutek nieterminowego ujęcia operacji wynikających z raportu kasowego Nr 130/2007 z dnia 31.05.2007 roku na kwotę 1.484,99 zł na koncie 101 (Ma) dopiero pod datą 8.06.2007 roku (WB Nr 3057) oraz operacji wynikających z raportów kasowych Nr 149/2007 z dnia 25.06.2007 roku na kwotę 420,81 zł oraz RK Nr 151/2007 z dnia 26.06.2007 roku na kwotę 1.842,68 zł ujętych na koncie 101 (Ma) dopiero pod datą 4.07.2007 roku (WB 3502).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczym należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ujęcie wpłat i wypłat gotówką następują w tym samym dniu, w którym zostały dokonane. Nadto powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 101 „Kasa” i 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” określone w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

17.2 W odpowiednich kolumnach raportu kasowego (dowód /symbol/ nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

17.3 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego (wspólnego dla budżetu i Urzędu Gminy) i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

- w księdze głównej budżetu - Wn 902 „Wydatki budżetu” Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- w księdze głównej Urzędu Gminy - Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy - Wn 101 „Kasa” Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

c) wypłata z kasy wydatków bieżących - Wn 400 „Koszty wg rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

17.4 Przestrzegać obowiązku uzgadniania salda raportów kasowych z saldem konta 101 „Kasa” na okresy sprawozdawcze, stosownie do art. 16 ustawy o rachunkowości.

17.5 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, ujmując bieżąco wpłaty i wypłaty gotówki w tym samym dniu, w którym zostały one dokonane, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

18. Nie dokonano wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo że zatrudnienie w Urzędzie od miesiąca marca do sierpnia 2007 roku przekraczało 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a Urząd nie zatrudniał osób niepełnosprawnych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

Kwota należna Funduszowi za 2007 rok wynosi 1.871,00 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegającej na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Leopold Łabęcki - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

W przypadku powstania obowiązku dokonywania miesięcznych wpłat na Fundusz, dokonywać ich naliczenia oraz terminowych wpłat, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz.92).

19. W sprawozdaniu budżetowym Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz sprawozdaniu zbiorczym Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku nierzetelnie wykazano skutki finansowe, a mianowicie:

a) Skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku rolnym od osób fizycznych zawyżono o kwotę 4.000 zł w wyniku błędu rachunkowego.

b) Niewykazano w kolumnie dotyczącej obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych skutków kwocie 12.461,89 zł.

c) Skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych zaniżono o kwotę 714 zł, w wyniku nie przyjęcia do podstawy wyliczeń powierzchni użytkowej budynku, będącego w posiadaniu jednostki organizacyjnej gminy, tj. GOPS i GBP, zwolnionych na podstawie uchwały Nr III/14/2006 Rady Gminy z dnia 14 grudnia 2006 roku.

Powyższe nieprawidłowości spowodowały w konsekwencji nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2007 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2007 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku rolnego i podatku od środków transportowych oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 rok w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

19.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2007 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdania dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

20. Deklaracje podatkowe podatku od nieruchomości od osób prawnych nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którymi na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. podatków i opłat, która przyjmowała deklaracje podatkowe bezpośrednio od podatników.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosowanie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

21. Gminna Biblioteka Publiczna oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, zwolnione z podatku stosowną uchwałą Rady Gminy, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2007 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

W czasie trwania kontroli GBP i GOPS złożyły stosowne deklaracje podatkowe.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązek składania deklaracji podatkowych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 września 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków lokalnych na dzień 31 grudnia 2007 roku stwierdzono, że dla podatnika posiadającego zaległość w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 72.688 zł, wystawiono 1 upomnienie z dnia 3.09.2007 roku na kwotę 14.536 zł, natomiast nie wystawiono tytułów wykonawczych.

Dla innego podatnika posiadającego zaległość w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 121.020,80 zł, w tym za 2006 rok na kwotę 75.281 zł zaniechano wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych, natomiast na zaległości za 2007 rok na kwotę 121.020,80 zł, wystawiono upomnienie z dnia 29.05.2007 roku. Tytuł wykonawczy wystawiono dopiero w dniu 13.09.2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 2 i § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Wobec dłużników prowadzić systematycznie i bieżąco czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do § 2 i § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w

sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

23. Cztery decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 43.492 zł wydano bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Decyzje w sprawie udzielania ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz po dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

24. Ewidencję księgową należności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek prowadzono w sposób nieprawidłowy, albowiem księgowania dokonywano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, a mianowicie:

- wypłaty sum do rozliczenia (zaliczek) - Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” Ma 101 „Kasa”, zamiast Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” Ma 101 „Kasa”,
- rozliczenie zaliczki - Wn 400 „Koszty według rodzajów” Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast Wn 400 „Koszty według rodzajów” Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- wpływy sum niewykorzystanych zaliczek - Wn 101 „Kasa” Ma 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast Wn 101 „Kasa” Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Nadto stwierdzono, że nie ujmowano na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” należności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek oraz rozliczonych zaliczek i zwrotów środków pieniężnych, według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz na poszczególnych pracownikach.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania konta 234 i 201 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Ewidencję księgową należności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek prowadzić na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” według klasyfikacji budżetowej oraz na poszczególnych pracownikach, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi

w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

25. Rada Gminy, na postawie art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym, uchwałą Nr XV/108/2001 z dnia 30 marca 2001 roku z późniejszymi zmianami zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia.

Wójt Gminy nie posiadając upoważnienia Rady Gminy zawarł umowy zlecenia z 12 inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie poboru podatków i wynagrodzenia za inkaso, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z inkasentami, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Nadto ustalono, że w umowach błędnie został wskazany terminu płatności dla inkasentów, co narusza art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z inkasentami podatków.

25.2 Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

26 W 2007 roku ewidencję księgową w zakresie przypisu, odpisu i wpłat podatków prowadzono w sposób nieprawidłowy a mianowicie:

a) księgowano wyłącznie na koniec kwartałów (31.03, 30.06 2007 roku) oraz na koniec każdego miesiąca (w II półroczu 2007 roku) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe”, stan zaległości i nadpłat, wykazując stan zaległości Wn 221 oraz stan nadpłat Ma 221,

b) w powyższych okresach sprawozdawczych ujmowano odpisy należności podatkowych na stronie Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji ze stroną Wn konta 750 „Przychody i koszty finansowe”,

c) ewidencję do kont 221, 750 prowadzono z zaniechaniem podziałek klasyfikacji budżetowej. Nadto stwierdzono, że jednym zapisem na koniec roku ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” zrealizowane dochody budżetowe z zaniechaniem podziałek klasyfikacji budżetowej.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 15, § 17 oraz § 22 rozporządzenia Ministra finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w zakresie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont wynikające z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, w tym z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na kontach:

przypis należności podatków:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody)

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 oraz § 22 rozporządzenia Ministra finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w zakresie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

27 Stwierdzono przypadki ewidencjonowania w 2007 roku dochodów oraz wydatków budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) dochody z tytułu opłaty prolongacyjnej w kwocie 884,80 zł zaklasyfikowano do § 0690 „Wpłaty z różnych opłat”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) dochody z tytułu opłaty za wpis do działalności gospodarczej w kwocie 1.000,00 zł zaklasyfikowano do § 0410 „Wpływy z opłaty skarbowej”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

c) dochody z tytułu opłaty za wywóz śmieci oraz za ścieki w kwocie 10.860,72 zł zaklasyfikowano do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

d) Wydatek dotyczący zakupu przenośnego aparatu do krioterapii oraz dyszy w kwocie 7.533,01 zł zaklasyfikowano do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych określone w załączniku Nr 3 - 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przestrzegać zasad klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, stosownie do postanowień załącznika Nr 3 – 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

28 Kontrola umów dzierżawy zawartych w trybie bezprzetargowym wykazała następujące nieprawidłowości:

- a)** zaniechano zamieszczenia w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy (działki Nr 239/2 o pow. 0,97 ha położonej w miejscowości Wierzbica, działki Nr 5 o pow. 1 ha położonej w miejscowości Nieciestawice, działki Nr 211/1 i 211/2 o łącznej powierzchni 2,602 ha położonych w miejscowości Rzędów) na okres do 3 lat, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy podaje się do publicznej wiadomości m.in. przez ogłoszenie w prasie lokalnej,
- b)** w latach 2005-2007 Wójt Gminy wydzierżawił nieruchomości gruntowe na czas określony do 3 lat. Po upływie 3 lat na podstawie aneksów, wydłużono okres obowiązywania umów do 4 lat, bez uzyskania stosownej zgody Rady Gminy, co narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Zamieszczać w prasie lokalnej informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

28.2 Umowy dzierżawy lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata zawierać wyłącznie za zgodą Rady Gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

29. Kontrola dowodów źródłowych wykazała, że nie sporządzono dowodu źródłowego na okoliczność przekięgowania części subwencji oświatowej na kwotę 196.290,00 zł, dla gmin za miesiąc styczeń 2008r. Zapisu w księgach rachunkowych dokonano automatycznie pod datą 31.03.2008r za pośrednictwem urządzeń komputerowych.

Powyższe narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe – wewnętrzne (dotyczące operacji wewnątrz jednostki) stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Sporządzać dowody księgowe – wewnętrzne stwierdzające dokonania operacji gospodarczej wewnątrz jednostki, polegające na przekięgowaniu na dochody gminy części oświatowej subwencji ogólnej za miesiąc styczeń roku bieżącego, otrzymanej w grudniu roku poprzedniego, stosownie do art. 20 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

29.2 Przeksięgowania na dochody gminy części oświatowej subwencji ogólnej za miesiąc styczeń roku bieżącego, otrzymanej w grudniu roku poprzedniego dokonywać pod datą 1 stycznia, tak aby wydatki oświatowe (wynagrodzenia nauczycieli) realizowane były z zaewidencjonowanych już dochodów budżetowych, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

30. Nie przedłożono Skarbnikowi Gminy do podpisu porozumienia z dnia 28 marca 2007 roku zawartego z Zarządem Oddziału Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowym Korczyniu, na okoliczność wniesienia opłaty startowej dla Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej uczestniczącej w 16 Międzynarodowych Zawodach Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych w wysokości 6.000,00 zł.

Powyższe narusza art.46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który nie przedłożył przedmiotowego porozumienia Skarbnikowi Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Przedstawić Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

31. Nieprawidłowo ewidencjonowano przekazanie dotacji celowych poprzez stronę Wn konta 400 „Koszty według rodzaju”, zamiast Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tych kont zawarte w postanowieniach załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi to konto 810 służy do ewidencji dotacji przekazanych z budżetu przez dysponentów środków budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, równowartości wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe ze środków na finansowanie inwestycji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Przekazanie dotacji budżetowych z rachunku bankowego urzędu ujmować na kontach:

-Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

-Ma 130 „Rachunek bieżący.”

Rozliczenie dotacji budżetowych ujmować na kontach:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

-Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

32. Saldo na koncie syntetycznym 011 „Środki trwałe „ Urzędu Gminy na koniec 2007 roku wyniosło 12.491.853,53 zł, natomiast ewidencja analitycznej prowadzona do tego konta wykazała saldo w wysokości 12.488.056,40 zł. Różnica 3.797,13 zł, wynika z braku ujęcia w ewidencji analitycznej środka trwałego pod nazwą „Monitoring”. Powyższe potwierdza, iż służby księgowe nie uzgodniły ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną na dzień 31 grudnia 2007 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik księgowości oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie zgodności ewidencji kont ksiąg pomocniczych zawierających zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

33. Jednostka nie prowadzi ewidencji analitycznej dla konta 013 i 020, co narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) w zakresie zasad funkcjonowania tych kont.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik księgowości oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 013 i 020, stosownie do postanowień art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

33.2 Konta ksiąg pomocniczych dla tych grup składników prowadzić metodą ilościowo-wartościową, w której dla każdego składnika ujmuje się obroty i stany w jednostkach naturalnych i pieniężnych, zgodnie z § 9 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 33/06 Wójta Gminy w sprawie przyjęcia zakładowego planu kont.

34. Nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych (ewidencja syntetyczna konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”) zakupionego w dniu 11.01.2007 roku programu komputerowego System Gmina -Moduł Izby Rolnicze na kwotę 976,00 zł oraz ewidencji konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Operację ujęto bezpośrednio na kontach Wn „400” i Ma „201”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia części II „Opis kont, pkt 1 Konta bilansowe ppkt 8 i 11 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora

finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 020 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych. Na stronie Wn konta 020 ujmuje się wszelkie zwiększenia, a na stronie Ma wszelkie zmniejszenia stanu wartości początkowej wartości niematerialnych i prawnych, a konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik księgowości i Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 34

W ewidencji syntetycznej konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” oraz konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, wykazywać wszystkie nabyte wartości niematerialne i prawne, stosownie do § 5 ust. 3 oraz postanowień części II „Opis kont”, pkt 1 Konta bilansowe ppkt 8 i 11 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

35. W 2007 roku środki trwale znajdujące się w grupie 7 (samochody specjalne), podgrupa 74, rozdz. 743 szczebla podziału Klasyfikacji Środków Trwałych amortyzowano według rocznej stawki 12,5 %, zamiast 14 %, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik księgowości oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 Środki trwale amortyzować według stawek określonych w załączniku Nr 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

35.2 Dokonać korekty amortyzacji dla samochodów specjalnych ze stawki 12,5 % do 14 % w księgach rachunkowych 2008 roku, stosownie do postanowień załącznika Nr 1 do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

36. Gminna Biblioteka Publiczna otrzymała dotację celową dotyczącą dofinansowania zadania „Zakup nowości wydawniczych” w ramach Programu Operacyjnego/Priorytet Promocja Czytelnictwa /Rozwój księgozbiorów bibliotek. Zapłaty za zakupione książki dokonano z środków znajdujących się na koncie Gminnej Biblioteki Publicznej. Faktury na łączną kwotę 6.000,00 zł, stanowiące rozliczenie dofinansowania zadania w ramach zawartego porozumienia wystawione na Gminną Bibliotekę Publiczną zostały zatwierdzone do wypłaty przez Wójta Gminy, zamiast przez Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej.

Powyższe narusza § 4 porozumienia zawartego pomiędzy Wójtem Gminy a Kierownikiem Gminnej Biblioteki Publicznej w sprawie powierzenia spraw organizacyjnych i finansowo-księgowych GBP, zgodnie z którym realizacja zadań finansowych dokonuje się po uprzedniej aprobacie Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Przestrzegać kompetencji Kierownika GBP w zakresie zatwierdzania dowodów księgowych wydatków biblioteki do wypłaty, stosownie do postanowień § 4 porozumienia z dnia 20

czerwca 2006 roku zawartego pomiędzy Wójtem Gminy a Kierownikiem Gminnej Biblioteki Publicznej w sprawie powierzenia spraw organizacyjnych i finansowo-księgowych GBP.

37. W 2007 roku dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie były opisywane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w programie GPPiRPA. Brak jest również na tę okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane.

Brak stosownych procedur kontroli finansowej dotyczących wykorzystania środków pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku, o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Opracować procedury kontroli finansowej określające zasady prowadzenia ewidencji w zakresie realizacji GPPiRPA oraz sposób opisywania dowodów księgowych pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów Programu, stosownie do art. 47 ust 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz.473 z późn. zm.).

38. Zaniechano dochodzenia odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu najmu i dzierżawy dokonanych w roku 2007 roku w łącznej kwocie 25,64 zł, do czego uprawniają przepisy art.481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 z późn. zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Leopold Łabęcki.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Pobierać odsetki z tytułu nieterminowego regulowania czynszu za najem i dzierżawę, stosownie do 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 148 z późn. zm.).

38.2 Jeżeli dłużnik dokonuje wpłaty niepokrywającej zaległej należności wraz z odsetkami za zwłokę, korzystać z uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na

zalegające świadczenia główne, mając na uwadze przepisy art. 451 § 2 i § 3 Kodeksu cywilnego.

38.3 Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę w kwocie 25,64 zł, od nieterminowych wpłat dokonanych w 2007 roku z tytułu czynszu najmu i dzierżawy.

39. W ewidencji jednostki Urząd Gminy nie prowadzono na bieżąco zapisów po stronie Ma konta 750, dotyczących księgowania przychodów z tytułu najmu, dzierżawy i użytkowania wieczystego, przypisanych jako należność, w korespondencji z kontem 221.

Tym samym wobec braku przypisu należności, niemożliwe jest ustalenie stanu rozrachunków z poszczególnymi najemcami, dzierżawcami i użytkownikami wieczystymi.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Przypisu należności z tytułu czynszu najmu, dzierżawy dokonywać na bieżąco w następujący sposób:

- kwota netto z faktury VAT:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”

- należny podatek VAT:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

stosownie do zasad księgowania na tych kontach określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

39.2 Zaprowadzić ewidencję analityczną dla dochodów z tytułu wpłat czynszu za najem i dzierżawę i użytkowanie wieczyste według poszczególnych najemców lokali, mieszkalnych dzierżawców i użytkowników wieczystych, stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy