

Kielce, dnia 15.04.2009 roku

WK- 60/3/1771/2009

Pan Tadeusz Bałchanowski
Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 28 stycznia do 23 lutego 2009 roku kontrolę sprawdzającą w Urzędzie Miasta i Gminy w Suchedniowie w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych postawionych w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach od 7 kwietnia do 16 lipca 2008 roku oraz z przeprowadzonej w ramach kontroli kompleksowej kontroli dochodów z mienia za okres 2006 i 2007 roku.

W dniu 10 września 2008 roku Izba pismem WK-60/10/3348/2008 przesłała Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli w zakresie dochodów z mienia Gminy za okres 2006 i 2007 roku, w którym zaleciła do realizacji 22 wnioski pokontrolne a w dniu 15 września 2008 roku pismem WK-60/10/3392/2008 wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli kompleksowej za 2007 rok wraz z zaleceniami do wykonania zawartymi w 41 wnioskach pokontrolnych.

Burmistrz pismami z dnia 6 i 14 października 2008 roku Znak: FN-0911/1/2008 oraz znak FN-0911/2/2008 złożył informacje o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych.

W trakcie kontroli sprawdzającej ustalono, że złożone przez Burmistrza informacje o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych numer 6, 19, 40 z kontroli kompleksowej oraz numer 1 i 9 z przeprowadzonej w ramach kontroli kompleksowej kontroli dochodów z mienia nie odpowiadają stanowi faktycznemu (wnioski nie zostały wykonane), w szczególności zaś:

I. Kontrola kompleksowa.

1. Wniosek pokontrolny Nr 6 nakazywał aby ewidencję syntetyczną i analityczną dochodów budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej.

W udzielonej odpowiedzi Burmistrz poinformował, iż od II kwartału ewidencja dochodów prowadzona jest na bieżąco z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że w IV kwartale 2008 roku nie dokonano żadnych zapisów w ewidencji syntetycznej i analitycznej dochodów budżetowych, pomimo wystąpienia takiego obowiązku. W ramach ustaleń dotyczących powyższego wniosku pokontrolnego mieści się wniosek pokontrolny nr 1 z przeprowadzonej w ramach kontroli kompleksowej kontroli dochodów z mienia, zawierający identyczne nieprawidłowości. Zatem udzielona Izbie odpowiedź o wykonaniu wniosków w obydwóch przypadkach jest nieprawdziwa.

2. Wniosek pokontrolny Nr 19 nakazywał, aby należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych ewidencjonować w księdze głównej Urzędu:

- przypis należnych podatków Wn 221 Ma 750,
- odpisy należności Wn 750 Ma 221,
- wpływ należności Wn 130 Ma 221,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych Wn 130 (subkonto dochodów) Ma 221 oraz równocześnie przypis odsetek za zawlokę (w kwocie wpłaconej) Wn 221 Ma 750. Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco na podstawie dokumentów źródłowych.

W udzielonej odpowiedzi Burmistrz poinformował, że należne gminie dochody z tytułu podatków ujmowane będą w księdze głównej Urzędu na kontach w sposób wyszczególniony we wniosku pokontrolnym.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że w IV kwartale 2008 roku nie dokonano zapisów w ewidencji księgowej Urzędu na wskazanych wyżej kontach syntetycznych - z tytułu realizacji dochodów podatkowych, pomimo ich wystąpienia.

3. Wniosek pokontrolny Nr 5 nakazywał aby na raportach kasowych dokonywać adnotacji o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych.

W udzielonej odpowiedzi Burmistrz poinformował, że wniosek został przyjęty do realizacji.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że dochodowe raporty kasowe z listopada i grudnia 2008 roku nie zawierają adnotacji o zakwalifikowaniu ich do ujęcia w księgach rachunkowych, co również świadczy o nie wykonaniu wniosku i jest niezgodnie z udzieloną Izbie odpowiedzią.

II. Kontrola w zakresie dochodów z mienia Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9 nakazywał aby odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych ujmować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”.

Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a niewpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału zapisem:

- naliczone odsetki na koniec kwartału Wn 221 Ma 290,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, a niezapłaconych) na początku następnego kwartału Wn 290 Ma 221.

W udzielonej odpowiedzi Burmistrz poinformował, że odsetki ujmowane są na koniec każdego kwartału zgodnie ze wskazanymi zapisami na kontach.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że na koncie 290 Urzędu nie ujęto odsetek od należności przypisanych, ale niewpłaconych dotyczących dochodów z mienia gminy na koniec III i IV kwartału 2008 roku, pomimo wystąpienia takiego obowiązku.

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach stwierdza, iż udzielone informacje o sposobie wykonania w/w wniosków pokontrolnych, wypełniają przesłanki art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), zgodnie z którym, kto niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega karze grzywny. W konsekwencji zmuszeni będziemy podjąć dalsze przewidziane prawem działania wynikające z ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, o ile Pan Burmistrz niezwłocznie nie doprowadzi do konwalidacji stwierdzonych w trakcie kontroli sprawdzającej nieprawidłowości zgodnie z przesłaną Izbie odpowiedzią o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych.

Jednocześnie Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach zwraca Panu Burmistrzowi uwagę na terminowe oraz konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych w bieżącej działalności Gminy.

Nadto kontrola wykazała, że wniosek pokontrolny Nr 40, który nakazywał aby świadczenia pieniężne dla Miejsko - Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji - świadomie nie został przyjęty do realizacji. Wynagrodzenie dla Komendanta Miejsko – Gminnego OSP w dalszym ciągu do dnia kontroli

sprawdzającej jest wypłacane na podstawie umowy – zlecenia zawartej w dniu 18 kwietnia 2007 roku tj. niezgodnie z postawionym wnioskiem z kontroli kompleksowej.

Faktem jest, iż w przesłanej informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 14.10.2008 roku Pan Burmistrz odmówił realizacji przedmiotowego wniosku pokontrolnego, uznając go za niezasadny, jednak sugestia ta nie znajduje podstawy prawnej.

W kontekście powyższego podkreślam, że zgodnie z pouczeniem umieszczonym w sentencji wystąpienia pokontrolnego WK-60/10/3392/2008 miał Pan prawo złożyć, na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zastrzeżenia w terminie 14 dni od daty jego otrzymania, uznając stanowisko Prezesa RIO Kielce zaprezentowane we wniosku Nr 40 jako naruszające prawo poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

W zaistniałej sytuacji wobec braku zgłoszenia zastrzeżeń jest Pan zobowiązany wykonać zalecenie pokontrolne organu kontroli w sposób określony przedmiotowym wnioskiem pokontrolnym.

Zatem zobowiązuję Pana do niezwłocznego wykonania przedmiotowego wniosku, jak również wniosków ujętych w rozdziałach I i II niniejszego pisma oraz poinformowania Izby bez zbędnej zwłoki o sposobie realizacji tych wniosków.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej