

Kielce, dnia 20. 05. 2009 roku

Znak: WK – 60/5/2238/2009

Pan Stanisław Masternak
Starosta Powiatu Sandomierz

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 19 lutego 2009 do 01 kwietnia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Sandomierz za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. Pracownik Starostwa wykonujący w 2008 roku kontrole przestrzegania przez podległe jednostki realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, sporządzał protokoły kontroli niezgodnie z § 50, 51, 52 oraz § 61 Regulaminu kontroli wewnętrznej stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 5 Starosty Sandomierskiego z dnia 15 lutego 2005 roku z późniejszymi zmianami. W szczególności nie zastosowano obowiązującego wzoru protokołu kontroli, nie wskazano klauzuli o powiadomieniu kierownika kontrolowanej jednostki o przysługującym mu prawie, trybie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń kontroli, nie zamieszczono podpisów osoby kontrolującej i kontrolowanej na każdej stronie protokołów oraz nie odnotowano faktu przeprowadzenia kontroli w książce kontroli kontrolowanej jednostki. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi osoba dokonująca kontroli oraz Starosta Powiatu.

Wniosek Pokontrolny Nr 1

Kontrole wewnętrzne przeprowadzać zgodnie z § 50, 51, 52 oraz § 61 Regulaminu kontroli wewnętrznej stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 5 Starosty Sandomierskiego z dnia 15 lutego 2005 roku z późniejszymi zmianami. W szczególności stosować obowiązujące wzory protokołów i innych druków oraz przestrzegać ustaleń formalnych dotyczących podpisywania dokumentów, powiadamiania kierowników jednostek kontrolowanych o przysługujących im prawach.

2. Zakładowy plan kont dla budżetu Powiatu nie zawiera konta 138 – „Rachunki środków na prefinansowanie”, zaś dla konta 140 „Inne środki pieniężne” wskazano inną nazwę, tj. „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” oraz treść tego konta. W opisie funkcjonowania konta zapisano, że służy ono do ewidencjonowania krótkoterminowych papierów wartościowych nabytych w celu odsprzedaży i innych środków pieniężnych oraz środków pieniężnych w drodze, zamiast do ewidencji środków pieniężnych w drodze.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że w zakładowym planie kont dla Starostwa Powiatowego nie ujęto konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” i konta 203 „Fundusz geodezji”, pomimo że służyły one do księgowania operacji gospodarczych oraz konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co narusza § 11 ust 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 roku. Dodatkowo ustalono, że opis funkcjonowania konta 800 „Fundusz jednostki” nie została zaktualizowana od dnia 14.05.2008 roku, co narusza postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 roku zmieniającego wskazane wyżej rozporządzenie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Starosta, który jako kierownik jednostki, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Wniosek Pokontrolny Nr 2

2.1 Zakładowy plan kont dla budżetu oraz Starostwa opracować i wdrożyć do stosowania zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 oraz postanowieniami załącznika nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2.2 Na bieżąco aktualizować dla potrzeb Urzędu politykę rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. W Starostwie Powiatowym brak jest procedur wewnętrznych regulujących gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania. Nie ustalono, jakie druki podlegają ewidencji i kontroli, nie określono zasad ewidencji, obrotu, rozliczania oraz inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania. W § 10 pkt 7 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Starostwie Powiatowym wskazano, że drukami ścisłego zarachowania są książeczki czeków, arkusze spisu z natury oraz karty drogowe. Ponadto zawarto tam zapis, że ewidencja druków jest prowadzona wg odrębnej instrukcji i że inwentaryzację druków należy przeprowadzać na koniec każdego roku. Instrukcji takiej w toku kontroli nie przedstawiono.

Powyzsza nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki określa w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek Pokontrolny Nr 3

Opracować w formie pisemnej procedury wewnętrzne regulujące gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

4. Ustalono, że 3 faktury VAT z dnia 30.06.2008 roku na łączną kwotę 49.053,88 zł, które wpłynęły do Wydziału Finansowego w okresie umożliwiającym zaliczenie ich do kosztów miesiąca czerwca, zaewidencjonowano w księgach rachunkowych miesiąca lipca 2008 roku. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek Pokontrolny Nr 4

Do kosztów danego miesiąca zaliczać zdarzenia gospodarcze, które w nim wystąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. Zaniechano sporządzenia sprawozdań jednostkowych dla Starostwa Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za wyszczególnione okresy sprawozdawcze 2008 roku, tj. na dzień: 31 stycznia, 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek Pokontrolny Nr 5

Sporządzać miesięczne i kwartalne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

6. W dniu 29 września 2008 roku Zarząd Powiatu zaciągnął pożyczkę od Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, pomimo że dopiero w dniu 26 listopada 2008 roku wystąpił do RIO w Kielcach o opinię w sprawie możliwości spłaty pożyczki planowanej do zaciągnięcia w 2008 roku. Uchwałą Nr 100/2008 VII Składu Orzekającego RIO w Kielcach w sprawie możliwości spłaty pożyczki przez Powiat Sandomierz skład orzekający RIO uchwalił, że Powiat Sandomierz posiada możliwość spłaty zaciąganej pożyczki. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 83 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez powiat o udzielenie pożyczki, zarząd powiatu jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki. Opinia jest przekazywana przez zarząd powiatu podmiotowi udzielającemu pożyczki. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przestrzegać obowiązku uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, przed ich zaciągnięciem, stosownie do art. 83 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. Kontrola prawidłowości oraz terminowości dokonanych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz realizacji wydatków, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Do dnia 31 maja 2008 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 50.000 zł, podczas gdy odpis na ten dzień winien wynieść kwotę 52.014 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz jako pracodawca Starosta.

b) Do naliczenia odpisu na jednego pracownika przyjęto kwotę 836 zł, zamiast 906,61 zł, zaś na każdego emeryta objętego opieką socjalną przyjęto kwotę 200 zł, zamiast 151,10 zł, co narusza art. 5 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Jednocześnie stwierdzono brak dokumentów potwierdzających sposób ustalenia odpisu oraz jego korekty w końcu roku, jak również brak procedur kontroli finansowej w powyższym zakresie, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

Dodatkowo ustalono, że odpis nie był skorygowany na koniec roku, pomimo że faktycznie wystąpiła zmiana w planowanej liczbie pracowników, co narusza § 1 i § 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.).

Na podstawie sporządzonej w czasie kontroli przez Starostwo przeciętnej planowanej w 2008 roku liczby pracowników i emerytów objętych opieką socjalną oraz skorygowanej ilości tych osób w końcu roku ustalono, że odpis zaniżono o kwotę 1.423,99 zł, zaś po korekcie w końcu roku zaniżono o kwotę 1.025,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Starosta.

c) Zaniechano zmiany § 8 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ograniczającego możliwość finansowania wypoczynku osób uprawnionych, jedynie do terenu kraju, co narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

Nadto w § 3 ppk 3 Regulaminu wskazano, że środki funduszu przeznacza się na finansowanie imprez okolicznościowych, zakupu drobnych upominków oraz skromnych poczęstunków, co narusza art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem powyższe świadczenia nie stanowią działalności socjalnej.

Jednocześnie ustalono, że w załączniku Nr 2 do Regulaminu - tabela dofinansowania do wypoczynku pracowników zapisano, że pracownicy zatrudnieni na niepełnym etacie otrzymują dofinansowanie w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym, przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Z treści tego zapisu wyraźnie wynika, że nie wolno przy przyznawaniu pomocy socjalnej stosować innych kryteriów niż wymienione w tym przepisie a więc również uzależniać tej pomocy wymiaru czasu pracy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Sekretarz oraz Starosta jako kierownik jednostki.

Wniosek Pokontrolny Nr 7

7.1 Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

7.2 Do naliczenia odpisu na jednego pracownika oraz emeryta objętego opieką socjalną przyjmować na dany rok kwotę ustaloną zgodnie z art. 5 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

7.3 Przyjąć oraz stosować procedury kontroli finansowej w zakresie ustalenia odpisu oraz jego korekty w końcu roku, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

7.4 Dokonywać korekty odpisu w końcu roku, w sytuacji zmiany planowanej liczby pracowników, stosownie do § 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 349).

7.5 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2008 rok w księgach rachunkowych 2009 roku.

7.6 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

8. Dokonano podwójnego księgowania kosztów za zakup środków trwałych na łączną kwotę 44.362,86 zł. Faktury zakupu zaksięgowano na koncie 400 „Koszty według rodzajów” (tym samym dokonano jednorazowego spisania w koszty), a następnie po sporządzeniu dowodów OT na koncie 401 „Amortyzacja”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady działania kont 400 i 401 opisane w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.). Zakupiony środek trwały (podlegający amortyzacji) należy zaksięgować po stronie Wn konta 401, ponieważ § 5 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia zobowiązuje do umarzania i amortyzację środków trwałych. Zaksięgowanie zakupu środka trwałego podlegającego amortyzacji na koncie 400 powoduje jednorazowe spisanie w koszty w miesiącu zakupu, tym samym zostają bezpodstawnie zwiększone koszty jednostki.

W toku kontroli nieprawidłowość usunięto poprzez sporządzenie odpowiednich not księgowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowo – Budżetowego oraz Skarbnik.

Wniosek Pokontrolny Nr 8

Koszty związane z zakupem środków trwałych ewidencjonować zgodnie z § 5 oraz postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

9. Umowę najmu lokalu użytkowego zawartą w dniu 17.11.2008 roku ze Świętokrzyskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia ze strony Powiatu podpisał jednoosobowo Starosta, co narusza art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którym oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W sprawach majątkowych przestrzegać obowiązku składania oświadczeń woli w imieniu Powiatu, stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

10. Zaniechano wyksięgowania z ewidencji majątku Powiatu nieruchomości lokalowych zbytych w 2008 roku w drodze umowy sprzedaży na rzecz dotychczasowych najemców.

Powodem zaistnienia powyższej nieprawidłowości był fakt, iż aktów notarialnych potwierdzających dokonanie w/w operacji nie dostarczono do Wydziału Finansowego, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Powyższa nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

11. Kontrola umowy zawartej w dniu 28.01.2008 roku na dostarczenie artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) umowy nie przedstawiono Skarbnikowi Powiatu do kontrasygnaty, co narusza art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

b) w umowie nie zawarto zastrzeżenia prawa do kar umownych, co narusza § 14 pkt 3 Regulaminu udzielenia zamówień publicznych, stanowiącego załącznik nr 6 do Zarządzenia nr 5 Starosty z dnia 15.02.2005 roku, zgodnie z którym projekt umowy powinien zabezpieczać w pełni interesy zamawiającego zwłaszcza w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy poprzez zastrzeżenie prawa do kar umownych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Umowy mogące spowodować powstanie zobowiązań finansowych przedstawiać Skarbnikowi do kontrasygnaty, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

11.2 W umowach zawierać zastrzeżenia prawa do kar umownych, zgodnie z § 14 pkt 3 Regulaminu udzielenia zamówień publicznych, stanowiącego załącznik nr 6 do Zarządzenia nr 5 Starosty z dnia 15.02.2005 roku.

12. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego na zakup i dostawę sprzętu komputerowego o wartości zamówienia 80.000 zł, w pozycji zamawianych drukarek wskazano nazwę produktu konkretnego producenta, bez dodania zwrotu „lub równoważny”, co narusza art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotu

zamówienia nie można opisywać przez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Odpowiedzialność z powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik, który sporządził SIWZ oraz Starosta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przedmiot zamówienia opisywać zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

13. W 2008 roku odsetki naliczone od środków zgromadzonych na rachunku bankowym Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 3.085,06 zł, uznano za przychód tego Funduszu, pomimo że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. nr 25, poz. 150 z późn. zm.) wśród źródeł przychodów nie wymienia wskazanych odsetek. Uznanie odsetek za przychód Funduszu narusza art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którym źródłem dochodów własnych powiatu są odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych powiatu, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Odpowiedzialność za dopuszczenie do powyższej nieprawidłowości ponoszą Starosta i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym PFOŚiGW odprowadzać na dochody budżetu Powiatu, zgodnie z art. 5 ust 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

14. Kontrola 2 zamówień publicznych dotyczących aktualizacji użytków gruntowych wraz z doprowadzeniem ich do zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wykonanie klasyfikacji gleboznawczej zmienionych użytków gruntowych w gminie Łoniów i Klimontów o wartości szacunkowej 222.552,00 zł oraz 254.289,60 zł, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Ogłoszenia o zamówieniu wywieszane w dniu 22.07.2008 roku na tablicy ogłoszeń nie zawierają adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie s.i.w.z., co narusza art. 41 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytorycznie odpowiedzialny za sporządzenie ogłoszenia oraz Starosta z tytułu nadzoru.

b) Zaniechano potwierdzenia na piśmie faktu przedłużenia terminu związania ofertą z wykonawcą aktualizacji użytków rolnych w gminie Łoniów, o którym stanowi art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta.

c) Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarciu w dniu 29 września 2008 roku umowy z wykonawcą, zamawiający zaniechał zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Przestrzegać obowiązku podawania w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym informacji na temat adresu strony internetowej na której dostępna będzie s.i.w.z., stosownie do art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 21 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

14.2 Potwierdzać na piśmie fakt przedłużenia terminu związania ofertą z wykonawcą, zgodnie z art. 9 ust. 1, w związku z art. 85 ust. 2 ustawy roku Prawo zamówień publicznych.

14.3 Zamieszczać ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu.