

Kielce, dnia 8.05.2009 roku

WK – 60/45/2121/2008

Pan Jan Głogowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Małogoszcz

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 20.11.2008 roku do 10.03.2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Małogoszcz za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W zakresie przeprowadzenia w 2007 roku kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Kontrole jednostek oświaty zostały przeprowadzone w Miejsko Gminnym Zespole Ekonomiczno Administracyjnym Szkół, który prowadzi obsługę finansowo – księgową tychże jednostek. Protokoły z kontrolowanych jednostek zostały podpisane przez Kierownika MGZEAS i Główną Księgową MGZEAS, zamiast przez Kierowników (Dyrektorów Szkół), co narusza art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zgodnie, z którymi za całość gospodarki finansowej, w tym wykonywanie kontroli finansowej odpowiedzialny jest kierownik jednostki – dyrektor szkoły lub placówki oświatowej dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

b) Zaniechano przeprowadzenia kontroli w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, co narusza art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym kontrola obejmuje w każdym roku, co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Protokoły kontroli przedkładać do podpisu kierownikom podległych jednostek, stosownie do art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.

2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

1.2 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.3 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

2. W księgach rachunkowych budżetu gminy nie prowadzono ewidencji kont pozabilansowych 991 "Planowane dochody budżetowe" i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z nimi na koncie 991 ujmuje się plan dochodów budżetu i zmiany, natomiast na koncie 992 ujmuje się planowane wydatki i zmiany.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Prowadzić ewidencję planowanych dochodów i wydatków na kontach pozabilansowych 991"Planowane dochody budżetowe" i 992 „Planowane wydatki budżetowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

3 Zaniechano dokonywania zmian planu finansowego Urzędu Miasta i Gminy w Małogoszczu w oparciu o uchwały i zarządzenia wprowadzające zmiany do budżetu gminy na 2007 rok, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Na bieżąco wprowadzać zmiany do planu finansowego jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do zmian dokonanych w budżecie, celem zapewnienia prowadzenia gospodarki finansowej w ciągu całego roku budżetowego na podstawie aktualnego planu finansowego, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

4. Zaniechano prowadzenia zapisów na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej jednostki Urzędu Miasta i Gminy, co narusza zasady prowadzenia tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Plan finansowy i jego zmiany ujmować na koncie 980 stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5. Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierowcy samochodu osobowego ustalono oraz wypłacano w okresie 2007 roku poza wynagrodzeniem zasadniczym, dodatkiem za wieloletnią pracę i premią – „Normalne wynagrodzenie i dodatek za godziny nadliczbowe w kwocie 300,00 zł.

Przyznanie oraz wypłacanie pracownikowi dodatkowego składnika „Normalne wynagrodzenie i dodatek za godziny nadliczbowe” narusza przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), które nie przewiduje możliwości ustalenia takiego składnika wynagrodzenia.

Stosownie do art. 151¹ i 151² ustawy z dnia 20 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) w roku 2007 za godziny nadliczbowe pracownik powinien otrzymać kwotę 1.184,69 zł. Faktyczna wypłata ryczałtowa za godziny nadliczbowe wyniosła 3.600 zł.

Różnica w wysokości 2.415,31 zł stanowi wypłatę wynagrodzenie bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie, z którym, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), albowiem dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Wynagrodzenie z pracownikami przyznawać zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

5.2 Godziny nadliczbowe rozliczać zgodnie z art. 151¹ i 151² ustawy z dnia 20 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

5.3 Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia pracownika.

5.4 Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

6. Pomimo że w 2007 roku Burmistrz nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 40-lecie pracy zawodowej, zaniechano jej ustalenia i wypłaty, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.), z zgodnie z którymi pracownikowi przysługuje nagroda jubileuszowa po 40 latach pracy w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego.

Jednocześnie ustalono, że w 2005 roku nienależnie wypłacono Burmistrzowi powtórnie nagrodę jubileuszową za 35-lecie pracy zawodowej w wysokości 16.098,40 zł., co narusza

art. 12 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223) zgodnie, z którym, nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było ustalenie i wypłacenie w 2000 roku nagrody jubileuszową za 30 lecie pracy zawodowej Burmistrza, a następnie w 2002 roku za 35 lecie pracy zawodowej, po zaliczeniu mu do stażu pracy okresu pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym.

W czasie trwania niniejszej kontroli naliczono Burmistrzowi nagrodę jubileuszową za 40 – lecie pracy zawodowej w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 33.492,00 zł oraz dokonano jej wypłaty w kwocie 17.393 zł, tj. pomniejszonej o nienależnie wypłaconą w 2005 roku nagrodę jubileuszową za 35-lecie pracy zawodowej.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. kadr i szkoleń oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Naliczać nagrody jubileuszowe zgodnie z art. 21 ust 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), w związku z art. 23 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.).

6.2 Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody stosownie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

7. W 2008 roku nie naliczono i nie wypłacono kwoty 12.582,00 zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok dla 21 pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych oraz pracownika zatrudnionego na stanowisku Informatyk i Mł. Referent ds. Sekretariatu, którzy przepracowali okres co najmniej 6 miesięcy w 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), zgodnie, z którym pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego pod warunkiem, że okres ten wynosi, co najmniej 6 miesięcy.

W dniu 9.02.2009 roku dokonano wypłaty kwoty 12.582,00 zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok dla 21 pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych oraz pracownika zatrudnionego na stanowisku Informatyk i Mł. Referent ds. Sekretariatu.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przyznawać i wypłacać dodatkowe wynagrodzenie roczne wszystkim pracownikom, którzy przepracowali okres co najmniej 6 miesięcy, zgodnie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

8. W 2007 roku w składzie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych było 7 osób nie posiadających przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

9. Ze środków na realizację GPPiRPAiN wydatkowano kwotę 31.200,00 zł z tytułu realizacji umowy zlecenia z trenerem klubu sportowego MKS Wierna. Przedmiotem umowy było prowadzenie zajęć w świetlicy środowiskowej w Małogoszczu w ramach zadań z zakresu profilaktyki przeciwalkoholowej.

Ustalono, że zleceniobiorca był trenerem piłki nożnej a z przedstawionego kontrolującym dziennika zajęć ustalono, że prowadził on wyłącznie zajęcia sportowe z młodzieżą w MKS Wierna, które nie były częścią lub uzupełnieniem programu z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi realizowanego z dziećmi lub młodzieżą.

Zatem realizacja powyższych wydatków budżetowych nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z dnia 26 października 1982 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność z powyższego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy - Pan Jan Głogowski.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na zadania określone w art. 4¹ ust. 2, w związku z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

9.2 Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę, kulturę oraz edukację publiczną dokonywać ze środków przeznaczonych na te cele w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym, ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o finansach publicznych.

10. W 2007 roku dokonano wypłaty dla Komendanta Miejsko – Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 1800,00 zł. Wydatki z tego tytułu klasyfikowano do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia, na podstawie której Burmistrz zlecił „organizację OSP na terenie gminy”. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 150,00 zł. Umowę zawarto na okres 2007 roku.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Miejsko - Gminnego OSP i wypłacanie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciw pożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.).

11. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) dochody publiczne, wydatki publiczne, przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Burmistrz jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb-33. Zgodnie z § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), sprawozdanie Rb-33 półroczne/roczne z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nieposiadających osobowości prawnej) sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu. Zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej Funduszu według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-33.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

12. Do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu w kwocie 6.204,28 zł, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Naliczone odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki odprowadzać na rachunek budżetu Gminy, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach

jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

13. W 2007 roku udzielono dotacji celowej dla Miejskiego Klubu Sportowego „Wierna” na realizację zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w kwocie 350.000,00 zł.

Ustalono, że dotacja nieprawidłowo została udzielona i rozliczona, albowiem nie zakwestionowano wydatków wykazanych w kalkulacji kosztów w wysokości 94.000 zł planowanych do zapłaty z dotacji oraz nie zakwestionowano wydatków w kwocie 50.739,43 zł zapłaconych z dotacji a poniesionych przez dotowanego w okresie poprzedzającym udzielenie dotacji, tj. przed 2007 rokiem, co narusza art. 14 pkt 2 i art. 16 ust 1 i ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którym stowarzyszenia zobowiązują się do wykonania zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie. Terminem określonym w umowie był okres 2007 roku, w związku z czym MKS „Wierna” nie mógł pokryć wydatków powstałych przed jej zawarciem.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jan Głogowski Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Nie udzielać dotacji celowych na refundacje już poniesionych wydatków (zobowiązań) organizacji pożytku publicznego, stosownie do art. 130, w związku z art. 189a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisów działu II rozdział 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

13.2 Dokonywać rzetelnego rozliczenia prawidłowości wykorzystania udzielonych dotacji, zgodnie z postanowieniami umowy.

14. Rada Miejska w Małogoszczu nie ustaliła stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na 2007 rok, co stanowi naruszenie art. 174 ust. 1 oraz ust. 4 w związku z art. 24 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) z budżetu gminy mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych ustalane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W 2007 roku z budżetu Gminy przekazano dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej dotację w kwocie 269.800,00zł. zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładu budżetowego”, która w rzeczywistości wobec niezachowania ustawowych uwarunkowań udzielenia dotacji przedmiotowej stanowiła bezpodstawnie przyznaną dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegająca na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielenia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jan Głogowski Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny 14

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę

Miejską, zgodnie z art. 174 ust. 1 oraz ust. 4, w związku z art. 24 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

15. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty programu GPPiRPA uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 1995 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którymi realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz, która jest jednocześnie Przewodniczącą GKRPA.

Wniosek pokontrolny 15

Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów GPPiRPA, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 1995 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

16. W § 8 umowy z dnia 1.10.2007 roku na dostawę lekkiego oleju opałowego EKOTERM PLUS w ilości 180.000 litrów do szkół podstawowych w sezonie grzewczym 2007/2008 określono termin realizacji dostawy do dnia 15.04.2008 roku.

Stwierdzono, że dostawę oleju opałowego w ilości 2.500 l o wartości 7.960 zł zrealizowano dnia 16.06.2008 roku, tj. po upływie terminu umownego. Powyższe było wynikiem domagania się przez dostawcę odbioru oleju w ilości wynikającej z zawartej umowy, która dla Gminy okazała się być wielkością nadmierną.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Miejsko Gminnego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Przestrzegać obowiązku zamawiania i odbioru oleju opałowego w ilości i terminie wynikającym z zawartej umowy.

16.2 W sytuacji gdy nie można precyzyjnie przewidzieć wielkości przedmiotu umowy, w postępowaniu przetargowym oraz zawartej umowie określać wariantowo ilości które bezwzględnie zostaną zakupione oraz wielkości które mogą być dodatkowo zakupione w miarę potrzeb, w ramach udzielonego zamówienia.

17. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” do § 4300 „Zakup usług pozostałych” nieprawidłowo zaklasyfikowano kwotę 77.972,67 zł będącą wynagrodzeniem z tytułów umów zlecenia, zamiast zaklasyfikować w § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”,

b) przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 357.150,50 zł dotyczące wpłat z Urzędu Marszałkowskiego zaklasyfikowano do § 296 „Przelewy redystrybucyjne”, zamiast do § 069 „Wpływy z różnych opłat”,

c) dochody z tytułu renty planistycznej w kwocie 13.630,00 zł ujęto w § 0410 „Wpływy z tytułu opłaty skarbowej”, zamiast w paragrafie 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

d) wydatki związane z wymianą parkietu oraz malowaniem pomieszczeń w szkole podstawowej zaklasyfikowano do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 4270 „Zakup usług remontowych”.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad klasyfikacji dochodów i wydatków określonych w załączniku Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać prawidłowej klasyfikacji paragrafów wydatków, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

18. Niekompletnie opracowano dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, albowiem nie określono:

- metod wyceny aktywów (innych niż materiały) oraz pasywów,
- struktury zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych wraz z określeniem ich, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Miasta i Gminy zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

19. W 2007 roku w dzienniku Urzędu ujmowano również operacje gospodarcze dotyczące Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Domu Kultury.

Dla poszczególnych jednostek dla których Urząd prowadził ewidencję księgową stosowano odrębne konta księgowe, które poprzedzano wyróżnikami odpowiednio: 1-Urząd, 2-MGBP, 3-DK i 4-MGOPS. Dla kont księgowych poszczególnych jednostek sporządzano odrębne zestawienia obrotów i sald.

Prowadzenie wspólnego dziennika spowodowało, że w konsekwencji obroty dziennika nie były zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald, co narusza art. 14 ust. 1 oraz art. 18 ust.

1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

W okresie objętym kontrolą, tj. za m-c maj 2007 roku suma obrotów dziennika wyniosła 6.590.522,10 zł, natomiast suma obrotów na podstawie zestawienia obrotów i sald kont Urzędu (z wyróżnikiem 1) za ten sam okres sprawozdawczy wyniosła 2.929.552,65 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Prowadzić odrębne dzienniki dla poszczególnych jednostek, stosownie do art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

19.2 Uzgadniać obroty zestawienia obrotów i sald z obrotami dziennika, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

20. Kontrola w zakresie ewidencjonowania w 2007 roku wydatków inwestycyjnych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) do ksiąg rachunkowych Urzędu wprowadzono konto 136 bez nazwy, które służyło do ewidencji operacji na wydzielonym rachunku bankowym dla wydatków inwestycyjnych. W zakładowym planie kont nie przewidziano prowadzenia konta 136, natomiast ustalono konto 132 „Rachunek środków inwestycyjnych”, którego nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którymi, zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w którym należy ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

b) Operacje dotyczące obrotów na rachunku bankowym środków inwestycyjnych ujmowano następująco:

- przekazanie środków z rachunku podstawowego na rachunek inwestycyjny Wn 136 Ma 800
- zapłata faktury Wn 080 Ma 136,

co narusza zasady prowadzenia ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków budżetowych objętych planem finansowym tej jednostki, opisane w powołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, analogicznie do funkcjonowania konta 130.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

20.2 W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości ująć i opisać w planie kont wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

20.3 Przy prowadzeniu odrębnego rachunku bankowego, z którego finansowane są wydatki inwestycyjne, w ewidencji budżetu prowadzić konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla rozliczeń z Urzędem, stosownie do zasad funkcjonowania kont budżetu określonych załącznikiem Nr 1 do w/w rozporządzenia.

20.4 W przypadku otwierania rachunków bankowych dla dochodów lub wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, w zakładowym planie kont określić zasady funkcjonowania kont, na których będą ewidencjonowane operacje występujące na poszczególnych rachunkach bankowych, z tym że konta te muszą być zgodne co do treści ekonomicznej z kontem 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, w związku z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku.

20.5 W przypadku kontynuowania przyjętej praktyki polegającej na realizacji wydatków inwestycyjnych z odrębnego rachunku bankowego funkcjonującego w Urzędzie, na który przekazywane będą z rachunku budżetu środki na wydatki, operacje gospodarcze ewidencjonować następująco:

- przekazanie środków z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy środków inwestycyjnych w ewidencji budżetu Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować w ewidencji Urzędu Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)”, Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- wydatki inwestycyjne dokonywane z tego rachunku ewidencjonować Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej (dla środków inwestycyjnych)” oraz i zapis równoległy Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 800 „Fundusz jednostki”.

21. W księgach Urzędu Miasta i Gminy nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków na kontach pozabilansowych: 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z zasadami ich funkcjonowania. Zapisów na tych kontach należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Zaprowadzić ewidencję zaangażowania wydatków na kontach pozabilansowych 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

21.2 Zapisów na koncie 998 i 999 dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

22. Objęty kontrolą dziennik za m-c maj 2007 roku nie zawierał chronologicznego ujęcia zdarzeń, ponieważ w pozycjach od 5-0001 do 5-00400 ujęto zdarzenia w następującej kolejności 02.05, 04.05, 07.05, 08.05, 09.05, 07.05, 09.05, 02.05, 07.05, 10.05, 02.05, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz.

U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie.

Nadto ustalono, że zapisy dziennika numerowane były w skali miesiąca, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Zapisy w dzienniku kolejno numerować w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

22.2 Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

23. Na zewnętrznych dowodach księgowych (fakturach), nie dokonywano stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Dekretację ograniczono do nieczytelnego wskazywania symboli kont w pozycji „inne potrącenia” na pieczęcie dotyczącej zatwierdzenia do wypłaty.

Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi dowody księgowe powinny zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor Referatu Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

24. W ewidencji księgowej budżetu (w dzienniku oraz na kontach 133, 901 i 224) ujmowano zbiorczo wpływy dotyczące poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej na podstawie sporządzanego dokumentu „rozliczenie dowodów” bez wskazania w nich pojedynczo dowodów źródłowych objętych dowodem zbiorczym, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dokumentów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

25. Zapisy dziennika za m-c maj 2007 roku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi nr: 1611, 1640, 1732, 1740, 1748, 1750, 1785, 1787, 1789 i 1793. W dzienniku jako numer dowodu wskazywano, przykładowo numer wyciągu bankowego pod którym księgowano zarówno faktury jak i przelewy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zaś księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Dowody źródłowe oznaczać numerem pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

26. Zapisy księgowe w dzienniku za m-c maj 2007 roku oraz na kontach księgi głównej nie zawierają daty dokonania operacji gospodarczej, określenia rodzaju i numer identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, która różni się ona od daty dokonania operacji oraz daty zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto zapisy na kontach księgi głównej nie zawierają numeru pozycji, pod którą zapis został wprowadzony do dziennika, co narusza art. 14 ust. 4 i art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej powinny być powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

26.2 Zapisom księgowym automatycznie nadawać numer pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika oraz zapewnić zapisom w dzienniku i na kontach księgi głównej powiązanie ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, stosownie do art. 14 ust. 4 i art. 23 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

27. W księgach rachunkowych za okres od 1 do 16 maja 2007 roku ujęto koszty wynikające z 55 faktur na kwotę 138.232,45 zł, które dotyczyły m-ca kwietnia 2007 roku.

Ustalono, że dokumenty wpłynęły do Urzędu w okresie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg m-ca kwietnia. Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych faktur dotyczących dokonywanych wydatków pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76. poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie art. 20 ust.1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

28. Wyszczególnione w raporcie kasowym nr 000044/1/06/2007 przychody z tytułu poboru opłat za wydanie dowodu osobistego pobrane w dniach 02, 05, 06, 07, 08 i 09 listopada 2007 roku na ogólną kwotę 2.190 zł, odprowadzone na rachunek bankowy odpowiednio w 05, 07, 08 i 09 listopada 2007 roku, zostały ujęte w ewidencji księgowej pod datą 02.11.2007 roku.

Nadto operacje kasowe na ogólną sumę 48.998,27 zł, ujęte w raporcie kasowym nr 000042/1/01/2007 – Wydatki UMiG ujęto w ewidencji księgowej pod datą 06.11.2007 roku pomimo, że operacje wystąpiły w dniach 06, 08 i 13.11.2007 roku.

Ujmowanie operacji gotówkowych w ewidencji księgowej pod inną datą niż faktyczna data operacji narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym, ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu.

Odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. Księgowości Budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Operacje gospodarcze dotyczące wpłat i wypłat gotówki ujmować w ewidencji księgowej tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

29. Przeprowadzona w dniu 26.01.2009 roku kontrola kasy wykazała rzeczywisty stan gotówki 1.003,89 zł, pomimo że ewidencyjny stan gotówki wg ostatnich raportów kasowych wynosi 0,00 zł. na różnicę pomiędzy stanem rzeczywistym i ewidencyjnym składają się nie wypłacone zasiłki, stypendia, diety oraz zwrot podatku akcyzowego, które w poszczególnych raportach kasowych ujęto jako wypłacone.

Różnica powstała na skutek nieprawidłowego ewidencjonowania stanu gotówki poprzez ujmowanie w raportach kasowych po stronie rozchodów w wysokościach wynikających z list wypłat, zamiast w wysokościach faktycznie wypłaconych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Rozchód gotówki – wypłatę z kasy ujmować w raportach kasowych w momencie faktycznej wypłaty gotówki, tak aby dowody kasowe były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

30. Kontrola zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w powiązaniu z zapisami na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” wykazała, że w księgach Urzędu nie ujmowano wszystkich wpływów na rachunek bankowy, w tym podatków i opłat. W ewidencji Urzędu dowodem nr 5623 i 5624 z dnia 31.12.2007 roku zbiorczo zaksięgowano wpływy z tytułu dochodów budżetowych, co narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130, określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych m.in. z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z właściwym kontem. Zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Konto 130 może służyć do ewidencji dochodów realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednak zapisów należy dokonywać na bieżąco. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Wszystkie zrealizowane przez Urząd dochody budżetowe ujmować na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych", stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

31. W zakresie dochodów budżetowych jednostki Urząd Miasta i Gminy zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej (ksiąg pomocniczych) według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130, co narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), albowiem dane w tym zakresie są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-27ZZ, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 oraz § 6 ust. 1 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Zaprowadzić i prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 4 i

ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S wykazuje się dochody wykonane na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

32. W 2007 roku zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych – zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

32.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

33. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2006 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2006 roku, ponieważ w księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2007 roku ujęto koszty diet radnych i sołtysów za m-c grudzień 2006 roku oraz wpłatę na PFRON za grudzień 2006 roku na łączną kwotę 12.311,80 zł.

Powyższe narusza art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 33

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

34. W deklaracjach miesięcznych wpłat na PFRON nieprawidłowo ustalano podstawę naliczenia wpłat, tj. liczbę osób w przeliczeniu na pełne etaty, co spowodowało zaniżenie wpłaty na ten Fundusz w 2007 roku o kwotę 15.015 zł. Powyższe było wynikiem pominięcia w podstawie naliczenia wpłat pracowników zatrudnianych w ramach prac interwencyjnych, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

W czasie trwania kontroli dokonano dopłaty na PFRON za 2007 rok.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na opłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jan Głogowski Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Prawidłowo ustalać comiesięczne kwoty wpłat na PFRON, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.).

35. Burmistrz zaniechał sporządzenia w 2007 roku sprawozdań jednostkowych Urzędu Miasta i Gminy:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności,

za poszczególne okresy sprawozdawcze, co narusza § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Sporządzać miesięczne, kwortalne i roczne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. a - c rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

36. Zbiorcze sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-28S sporządzano na podstawie ewidencji budżetu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym zbiorcze sprawozdania budżetowe należy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego Urzędu Miasta i Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

37. W sprawozdaniu Rachunek zysków i strat sporządzonym na dzień 31.12.2007 roku dane wykazano niezgodnie z ich treścią ekonomiczną, tj.:

- w pozycji A.IV „Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów” ujęto kwotę 12.271.246,68 zł, wynikającą z konta 750, która nie stanowiła przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów,

- w pozycji D.II „Pozostałe przychody operacyjne – Dotacje” wykazano kwotę 1.642.335,70 zł stanowiącą zaksięgowane na koncie 760 dochody budżetowe, które nie były pozostałymi przychodami operacyjnymi,

- nie wykazano przychodów finansowych z tytułu odsetek pomimo, że uzyskano dochody z tego tytułu,

- nieprawidłowo ujęto przeksięgowane z konta 740 na konto 860 udzielone z budżetu dotacje w kwocie 1.607.071,75 zł, które były niewłaściwie ewidencjonowane, ponieważ powinny zostać przeksięgowane na konto 800 i ujęte w sprawozdaniu zestawienia zmian w funduszu. Ujmowanie w sprawozdaniu finansowym zdarzeń niezgodnie z treścią ekonomiczną narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 14 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Jednocześnie ustalono, że rachunek zysków i strat na dzień 31 grudnia 2007 roku sporządzono niezgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, co narusza § 15 ust. 2 tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Sprawozdanie finansowe Urzędu - Rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) na dzień 31 grudnia sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

38. Deklaracje i informacje podatkowe nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektorzy Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Na otrzymywanej korespondencji zamieszczać datę wpływu do Urzędu, zgodnie § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

39. W 2007 roku ewidencję księgową w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych gminie dochodów z tytułu podatków prowadzono w sposób nieprawidłowy poprzez nie dokonywanie na bieżąco zapisów na koncie 221.

Ustalono, że poleceniem księgowania PK Nr 5622 i 5623, ujęto zbiorczo jednym zapisem na koniec roku budżetowego wpłaty na kontach Wn 130 i Ma 750 oraz przypis należności na kontach: Wn 221 i 750, co narusza § 4 ust. 2 oraz zasady funkcjonowania tych kont określone w § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.) oraz narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Jednocześnie naruszono art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektorzy Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej) Wn 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont

określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

39.2 Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

40. W 2007 roku przypisu podatków osobom fizycznym dokonano pod datą 01.03.2007 roku, zamiast pod datą faktycznego doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektorzy Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

41. Wpłaty dokonane w m-cu marcu 2007 roku podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych pobrane przez inkasentów na kartotekach kontowych podatników ujmowano pod datą płatności pierwszej raty, tj. 15 marca 2007 roku, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Przykładowo podatnicy o nr 03/0059, 01/0213 i 01/0170 dokonali wpłaty w dniu 14.03.2007 roku.

Powyższy sposób ewidencjonowania wpłat dokonanych u inkasentów, niezależnie od daty wpłaty stwierdzono również w przypadku pozostałych rat podatków.

Nieprawidłowość w zakresie ewidencjonowania wpłat podatków na koncie podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty narusza art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zapłatę podatków należy ewidencjonować na kontach podatników: przy zapłacie gotówką - pod datą pobrania podatku przez inkasenta, a w obrocie bezgotówkowym – pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wskazaną na poleceniu przelewu.

Nadto ustalono, że zapisy księgowe na kontach podatników dotyczące wpłat nie zawierały wskazania numeru dowodu źródłowego na podstawie, którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

41.2 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z określeniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

42. Prowadzona w 2007 roku ewidencja księgowa w zakresie podatku od środków transportowych była niekompletna, albowiem w kartach pojazdów nie ujmowano przypisów i odpisów podatku, co narusza § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że ewidencję wpłat prowadzono na kontach założonych dla środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków, co narusza § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika w każdym podatku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektorzy Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Ewidencję w zakresie podatku od środków transportowych prowadzić zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

42.2 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, przypisując na nim pełną kwotę podatku należnego od wszystkich środków transportowych podatnika.

43. Zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr I/A/7/2006, I/A/1/2006, I/C/17/2004, I/B/33/2004, I/A/34/2004, w związku z wniesieniem przez przedsiębiorców II raty opłaty w dniach 1 – 6 czerwca 2007 roku, tj. po terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłata za korzystanie z zezwoleń wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja, i 30 września danego roku kalendarzowego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w przypadku nie dokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Windykacji Należności oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w przypadku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z

zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem art. 11¹ ust 2, ust. 5 i ust. 7 powołanej wyżej ustawy.

44. W 2007 roku nie dokonywano przypisu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1 Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.)

44.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

45. W dniu 20.11.2007 roku wydano decyzję BI.7324-6/07 w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na kwotę 2.187,50 zł.

W dniu 10.12.2007 roku zostało wystawione upomnienie nr 1/07, jednakże pomimo braku wpłaty zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego, co narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi w przypadku braku zapłaty należności w terminie określonym w decyzji, wierzyciel winien wystąpić do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

45.2 Wystawić tytuł wykonawczy oraz przesłać do właściwego Urzędu Skarbowego na wskazaną wyżej opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na kwotę 2.187,50 zł.

46. W 2007 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez MGZEAS jednostek oświatowych i Zespołu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość

gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Burmistrz winien był upoważnić kierownika jednostki budżetowej do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Burmistrz środki na wydatki przekazywał na rachunek bankowy MGZEAS, zamiast przekazywać je poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, że w księgach rachunkowych Urzędu (organu) prowadzono tylko ewidencję analityczną do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla MGZEAS, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

W księgach rachunkowych poszczególnych miesięcy 2007 roku nie ujęto wykonanych wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe, które na podstawie sprawozdań Rb-28S należało ująć na kontach: Wn konto 902 (ewidencja analityczna – według podziałek klasyfikacji budżetowej), Ma konto 223, stosownie do zasad funkcjonowania konta określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym wydatki ujmuje się na podstawie sprawozdań okresowych jednostek. Przeksięgowania z konta 223 na konto 902 wydatków zrealizowanych przez jednostki budżetowe dokonano pod datą 31.12.2007 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), ponieważ okresem sprawozdawczym jest miesiąc. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 46

46.1 Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

46.2 Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

46.3 Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

47. W 2007 roku Miejsko-Gminny Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół sporządzał sprawozdania, w których zbiorczo wykazywał dane dotyczące MGZEAS i jednostek, dla których prowadził obsługę księgową. Burmistrz nie wyegzekwował obowiązku złożenia sprawozdań od kierowników poszczególnych jednostek oświatowych:

- Rb-28S- miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za m-ce: 01, 02, 04, 05, 07, 08, 10,

- Rb-27S - miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych – za wszystkie okresy sprawozdawcze.

Nie egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku ich sporządzania i przekazywania Burmistrzowi narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr

115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie, z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych. Stosownie do § 4 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia do sporządzania sprawozdań jednostkowych zobowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. W przypadku, gdy jednostka organizacyjna nie realizuje dochodów, powinna również przekazać do nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego sprawozdanie na odpowiednim formularzu, informujące o braku tych dochodów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 47

Egzekwować od kierowników jednostek budżetowych podległych gminie obowiązek sporządzania i przedkładania burmistrzowi jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

48. Miejsko-Gminny Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół przesłał do Burmistrza jeden bilans, rachunek zysków i start oraz zestawienie zmian w funduszu sporządzone na dzień 31.12.2007 roku, w którym przedstawiono sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy Miejsko-Gminnego Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół oraz wszystkich jednostek dla których prowadzi obsługę finansowo-księgową.

Brak egzekwowania od kierowników poszczególnych jednostek oświatowych obowiązku sporządzenia na podstawie własnych ksiąg rachunkowych i przedłożenia Burmistrzowi odrębnych sprawozdań finansowych ich jednostek, sporządzonych i podpisanych przez kierownika jednostki i głównego księgowego jednostki, stosownie do § 14 ust. 1 i 4, § 17 ust. 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), narusza § 19 ust. 3 tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 48

Egzekwować od kierowników poszczególnych jednostek oświatowych obowiązek przedłożenia sprawozdań finansowych, stosownie do § 14 ust. 1 i 4, § 17 ust. 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

49. W księgach rachunkowych Urzędu ujęto przychody z tytułu opłat za wyżywienie dzieci jak również z tytułu czesnego za przedszkole, tj. za usługi świadczone przez odrębne jednostki organizacyjne. Realizowane przez te jednostki dochody winny być wpłacane na rachunek bankowy poszczególnych jednostek i ujmowane w jej księgach rachunkowych, celem odzwierciedlenia w nich faktycznego przebiegu zdarzeń, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 49

49.1 Zaprzestać ujmowania w księgach Urzędu przychodów, które są dochodami budżetu realizowanymi przez wyodrębnione jednostki budżetowe, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

49.2 W operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy, dochodów realizowanych przez jednostki budżetowe inne niż Urząd (który dochody gromadzi bezpośrednio na rachunku bankowym budżetu) ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów na rachunek budżetu:
Wn 133 „Rachunek budżetu”,
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
 - rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki budżetowe wójtowi gminy:
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
Ma 901 „Dochody budżetu”,
- stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

50. Sprawozdania finansowe dwóch Instytucji Kultury za rok 2007 rok nie zostały przedłożone do zatwierdzenia Radzie Miejskiej, co narusza art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Jednocześnie stwierdzono, że Burmistrz przyjął bez zastrzeżeń sprawozdania Instytucji Kultury, które nie zawierały informacji dodatkowej, zaś od Miejsko – Gminnego Zespół Ośrodków Zdrowia nie wyegzekwowano złożenia sprawozdania finansowego, co narusza art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.
Odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 50

Od MGZOZ i Instytucji Kultury przyjmować, a następnie przedkładać Radzie Miejskiej do zatwierdzenia sprawozdania finansowe składające się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, zgodnie z art. 45 ust. 2 oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r.. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

51. W dniu 10.07.2007 roku podatnik Nr 24 złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 rok dotyczącą zmniejszenia podstaw opodatkowania, co skutkowało zmniejszeniem wartości zadeklarowanego pierwotnie podatku o kwotę 18.113 zł.

Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, organ podatkowy dokonał odpisu podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektorzy Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 51

51.1 Egzekwować, od podatników składających korekty deklaracji podatkowych, pisemne uzasadnienie dotyczące przyczyn ich złożenia, stosownie do art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

51.2 Wystąpić do wskazanego wyżej podatnika o pisemne uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 rok celem ustalenia poprawności zadeklarowanego podatku.

52. Decyzją Fn.III.3113/4/18/07 z dnia 31.12.2007 r. na wniosek podatnika Burmistrz umorzył Miejsko-Gminnemu Zespołowi Ośrodków Zdrowia podatek od nieruchomości za 2007 rok w

kwocie 4.281,00 zł. Decyzję wydano bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika. Do wniosku o umorzenie Główna Księgowa MGZOZ złożyła oświadczenie, że bilans za 2007 rok zamknie się stratą a jednostka posiada niezapłacone faktury. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatnika. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Nadto ustalono, że w decyzji nie ujęto kwoty umorzonych odsetek od zaległości w wysokości 241 zł, co narusza art. 67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W konsekwencji powyższego umorzonych odsetek nie wykazano w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 roku, co narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektorzy Urzędu oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 52

52.1 Decyzje w sprawie udzielania ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz po dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

52.2 W decyzji umarzającej zaległość podatkową ujmować kwoty umorzonych odsetek od tej zaległości, stosownie do art. 67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

52.3 Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 3 ust. 1 pkt. 11 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

53. W przyjętej do kontroli próbie 30 podatników - osób fizycznych w 2 przypadkach stwierdzono niezgodności w zakresie opodatkowania podatkiem rolnym pomiędzy podstawami ustalenia podatku wynikającymi z decyzji w sprawie ustalenia podatku a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, tj.:

- podatnik nr 4/0010 – do opodatkowania przyjęto 0,85 ha fizycznych, tj. 0,74 ha przeliczeniowe zamiast 1,00 ha fizyczne, tj. 0,84 ha przeliczeniowe, co spowodowało zaniżenie podatku o 3,00 zł .

- podatnik nr 4/0003 – do opodatkowania przyjęto 2,14 ha fizycznych, tj. 1,5240 ha przeliczeniowych, zamiast 0,89 ha fizyczne, tj. 0,64 ha przeliczeniowe. Podatnikowi zawyżono wymiar podatku rolnego na 2007 rok o 27,00 zł. Podatnik złożył informację, jednak zaniechano dokonania jej sprawdzenia oraz porównania z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów.

Opisana nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Nadto w próbie objętej kontrolą stwierdzono, że 7 podatników nie złożyło informacji podatkowych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz.844 z późn. zm.) i art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od w/w podatników informacji, co narusza art. 274 a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektorzy Urzędu oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 53

53.1 W celu zapewnienia prawidłowej podstawy opodatkowania doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej gruntów, stosownie do art. 21 ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

53.2 Wszystkich podatników, którzy nie wywiązali się z - wynikającego z przepisów art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 z późn. zm.) - obowiązku złożenia informacji o gruntach, informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych – wzywać do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

53.3 Wszczęć wobec opisanych powyżej osób fizycznych postępowanie podatkowe celem ustalenia faktycznego zobowiązania podatkowego oraz podjąć dalsze działania w tym zakresie.

54. W 2007 roku z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego na rachunek sum depozytowych Urzędu wpłynęła kwota 26,88 zł. Stwierdzono, że do dnia kontroli na rachunku sum depozytowych pozostaje kwota 130,11 zł z tytułu wpływu opłat za zajęcie pasa drogowego, która nie została przekazana na rachunek dochodów budżetu gminy, co narusza art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), zgodnie z którym opłaty są przekazywane do budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 54

54.1 Wskazane wyżej opłaty za zajęcie pasa drogowego przekazywać na dochody budżetu gminy, stosownie do art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

54.2 Uzyskane opłaty za zajęcie pasa drogowego w kwocie 130,11 zł przekazać na dochody budżetu gminy.

55. Burmistrz w dniu 10.07.2007 r. wydał decyzję BI.7324-3/07 w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Zgodnie z operatem szacunkowym wzrost wartości nastąpił o kwotę 7.990,00 zł, natomiast stawka opłaty zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2005 roku Nr 19/172/05 wynosiła 25%. W decyzji ustalono opłatę w kwocie

1.747,50 zł, zamiast w wysokości 25% z kwoty 7.990,00 zł, tj. w kwocie 1.997,50 zł. Należną opłatę zaniżono o kwotę 250,00 zł na skutek błędu rachunkowego. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa i Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 55

55.1 Prawidłowo ustalać opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości wg stawek określonych uchwałą Nr 19/172/05 Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2005 roku.

55.2 W trybie określonym w kodeksie postępowania administracyjnego dokonać zmiany wydanej decyzji i wyegzekwować 250,00 zł tytułem zaniżonej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

56. W księdze inwentarzowej – ewidencji szczegółowej do konta 011 - ujęto następujące pozycje: grunty skomunalizowane, grunty skomunalizowane i grunty ul. Jędrzejowska, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosowanie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 z późn. zm.).

W ewidencji środków trwałych wyszczególnionych było 70 pozycji gruntów, natomiast w informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej jako załącznik do projektu budżetu na 2008 rok wyszczególniono 191 nieruchomości gruntowych i 157 nieruchomości zabudowanych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 56

56.1 W ewidencji księgowej Urzędu ująć grunty stanowiące własność gminy na podstawie danych wynikających z kart inwentaryzacyjnych oraz protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych na okoliczność przejęcia mienia z mocy prawa.

56.2 W przypadku braku kart inwentaryzacyjnych oraz protokołów zdawczo – odbiorczych, cenę nabycia gruntów ustalić zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

56.3 Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację każdej działki (środka trwałego), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” wprowadzonej rozporządzeniem w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.).

57. W wyniku kontroli zapisów na koncie 011 „Środki trwałe” ustalono, że:

- do czasu kontroli w ewidencji księgowej nie ujęto zmniejszenia gruntów z tytułu sprzedaży działek w dniach 13.06 i 13.09.2007 roku,
- w miesiącu grudniu 2007 roku dokonano zwiększenia stanu środków trwałych, tj. środki trwałe przyjęte w dniach: 3 wrzesień OT-4/2007, 1 październik OT-5/2007 i OT 6/2007,
- w ewidencji analitycznej środków trwałych „Księga inwentarzowa” dokonywano zapisów bez wskazania numerów identyfikacyjnych dowodów źródłowych oraz bez określania dat przyjęcia środków trwałych,

- w ewidencji nie wskazywano miejsca użytkowania oraz osób odpowiedzialnych, którym powierzono środki trwałe.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 20 ust. 1, art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ewidencję środków trwałych należy prowadzić na bieżąco tak, aby zapisy w niej dokonane odzwierciedlały stan rzeczywisty a zapisów dokonywać z podaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę.

Jednocześnie nieprawidłowość narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 57

57.1 Operacje dotyczące zmian w stanie środków trwałych ujmować na bieżąco w księgach rachunkowych, tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

57.2 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

57.3 W ewidencji analitycznej do konta 011 wskazywać miejsca użytkowania środków trwałych oraz osoby odpowiedzialne, którym je powierzono stosownie do zasad prowadzenia tej ewidencji określonych w pkt. 2 opisu kont w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

58. W księgach inwentarzowych, będących ewidencją szczegółową do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” nie dokonywano zapisów w 2007 roku, pomimo że wystąpiły operacje w tym okresie dotyczące zwiększeń i zmniejszeń stanu pozostałych środków trwałych. W konsekwencji Urząd nie posiada na bieżąco prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 013, która powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej środków trwałych oddanych do używania oraz osób lub komórek organizacyjnych, u których znajdują się środki trwałe.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 16 i art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia w zakresie zasad funkcjonowania konta 013 zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 58

Dokonać uzupełnienia zapisów oraz na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 013, stosownie do art. 16 i art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

59. Do konta 020 - "Wartości niematerialne i prawne" prowadzono księgi pomocnicze w formie ewidencji ilościowej, natomiast nie określano wartości poszczególnych programów oraz licencji ujętych na tym koncie. Saldo konta 020 księgi głównej na dzień 31.12.2007 roku wynosiło 26.006,89 zł, i było niezgodne z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia w zakresie zasad funkcjonowania konta 020 zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 59

59.1 W ewidencji szczegółowej Do konta 020 - "Wartości niematerialne i prawne" określić wartości poszczególnych programów oraz licencji ujętych na tym koncie, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

59.2 Zapewnić zgodność sald i zapisów na kontach ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

60. W 2007 roku dokonano wydatków tytułem zapłaty za zakup 2 programów komputerowych o wartości powyżej 3.500 zł, tj:

- oprogramowanie o wartości 4.758,00 zł, zakupione na podstawie faktury z dnia 12.04.2007 roku,

- moduł do ewidencji ludności o wartości 3812,50 zł - zakupiony na podstawie faktury z dnia 22.12.2006 roku – dowód nr 1456 ujęty w ewidencji księgowej pod datą 26.04.2007 roku.

W/w zdarzenia dotyczące zakupu programów komputerowych ujęto w ewidencji księgowej na koncie 400, zamiast na koncie 020. Ujęcie na koncie 400 spowodowało, że dokonano jednorazowego ujęcia w koszty wartości zakupionych programów zamiast amortyzowania wg stawek podatkowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym jednorazowo poprzez spisanie w koszty umarza się wartości niematerialne i prawne o wartości do 3.500 zł.

Wydatki z tytułu zakupu w/w programów komputerowych zaklasyfikowano do wydatków bieżących w § 475, zamiast do wydatków majątkowych w § 606 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, ponieważ wartość zakupu przekraczała kwotę 3.500 zł., co narusza zasady klasyfikacji wydatków wynikające z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 60

Zakupy wartości niematerialnych i prawnych których wartość początkowa w dniu nabycia przekracza kwotę określoną w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.) (3.500 zł) klasyfikować do § 606 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” oraz ujmować na koncie 020 - "Wartości niematerialne i prawne", w związku z § 5 ust. 3 pkt 6 z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont

dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

61. Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie na dzień 31.12.2007 roku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki przeprowadza na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jan Głogowski Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 61

Na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadzać inwentaryzację gruntów, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie w sposób określony przez kierownika jednostki, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

62. W ewidencji księgowej Urzędu nie ujmowano na bieżąco przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, tj. opłaty eksploatacyjnej, opłat za zajęcie pasa drogowego, opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, które ujmowano tylko w ewidencji budżetu na kontach 133 i 901 w momencie ich wpływu natomiast w ewidencji Urzędu w wysokości dochodów otrzymanych ujęto pod datą 31.12.2007 roku.

Nadto ustalono, przychody z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie, sprzedaży składników majątkowych, sprzedaży usług, ujęto poleceniem księgowania z dnia 31 grudnia 2007 roku (dowód nr 5624) na kontach Wn 130, Ma 760.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont: 221, 225, 700, 750 i 760 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz w zakresie braku dokonywania na bieżąco przypisów należności narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 62

Na bieżąco dokonywać przypisu należności z tytułu przypisanych dochodów budżetowych w księdze głównej jednostki, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z właściwymi kontami zespołu 7 (700 lub 750 lub 760), stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

63. W 2007 roku nie przestrzegano zasad ujmowania zdarzeń w porządku systematycznym, a mianowicie:

a) udzielonych z budżetu dotacji dla Klubu Sportowego, Instytucji Kultury oraz Zakładu Budżetowego,

b) opłat za wydanie dowodu osobistego,

c) należności z tytułu czynszów i rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) od dochodów budżetowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 63

Przestrzegać porządku systematycznego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), tj.:

a) operacje związane z przekazaniem dotacji dla instytucji kultury, zakładów budżetowych oraz podmiotów spoza sektora finansów publicznych, w tym klubów sportowych, ujmować w księdze głównej Urzędu:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”;

b) operacje gospodarcze związane z realizacją dochodów budżetu państwa z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego ujmować następująco:

- wpłata opłaty na rachunek bankowy budżetu na podstawie wyciągu bankowego w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

- w księdze głównej Urzędu:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”.

Zapis ten powinien być dokonany w celu poprawnego wykazania w sprawozdaniu Rb-27ZZ „Z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami” dochodów wykonanych, które – stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) – winny być wykazywane w tym sprawozdaniu na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130. Zgodnie z § 5 ust. 2 tej Instrukcji – dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu

terytorialnego ustawami, należne budżetowi państwa, nie są wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu finansowego dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 6 Instrukcji – jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny „Dochody potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego”; w związku z tym na koncie 130 należy zaewidencjonować pełną kwotę zrealizowanych dochodów.

Z uwagi na prowadzenie wspólnego rachunku bankowego budżetu i Urzędu, co oznacza, że dochody w momencie wpływu na rachunek bankowy w rzeczywistości zostały odprowadzone w całości do budżetu gminy (rozliczone z budżetem gminy), jednocześnie należy dokonać – na podstawie polecenia księgowania – w księdze głównej Urzędu zapisu:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

- naliczoną 5 % prowizję od dochodów zrealizowanych na rzecz budżetu państwa, stanowiącą zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.) – dochód budżetu gminy (podlegający wykazaniu w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego”, stosownie do przepisów § 6 ust. 2 pkt 1 Instrukcji), ujmować w ewidencji księgowej budżetu na kontach:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu” (na podstawie ewidencji analitycznej do tego konta ujmować dochody z tego tytułu w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jako organu) oraz równocześnie do wymienionego zapisu wykazywać tą operację w ewidencji księgowej Urzędu Gminy na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”;

- przekazanie zrealizowanych dochodów podlegających odprowadzeniu do Urzędu Wojewódzkiego (95 % dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa) ujmować w księdze głównej budżetu na kontach:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”;

c) należności z tytułu czynszu najmu lokali ujmować w księgach rachunkowych jednostki na podstawie wystawionych faktur VAT następująco:

- wystawienie faktury VAT dla odbiorcy:

* w księdze głównej Urzędu:

- kwota netto:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszty ich wytworzenia”,

- należny podatek VAT:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

- wpływ środków pieniężnych (kwota brutto):

* w księdze głównej Urzędu:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- w księdze głównej budżetu (w przypadku wpływu bezpośrednio na rachunek bankowy wspólny dla budżetu i jednostki budżetowej):

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

- przelew podatku VAT do urzędu skarbowego (wg wyciągu bankowego):

* w księdze głównej budżetu:

Wn 901 „Dochody budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

* w księdze głównej Urzędu:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

oraz równocześnie techniczny zapis ujemny:

(-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

(-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

Wskazany sposób księgowania przelewu podatku VAT do urzędu skarbowego dotyczy sytuacji, gdy jednostka nie ponosi kosztów związanych z przychodami opodatkowanymi (tj. od VAT należnego nie odlicza VAT naliczonego w fakturach dostawców). W sytuacji odliczania podatku VAT naliczonego w fakturach dostawców dodatkowo należy zaewidencjonować podatek podlegający odliczeniu na koncie 225 oraz dokonać odpowiedniej korekty poniesionych wydatków o kwotę podatku VAT naliczonego, podlegającego odliczeniu od podatku VAT należnego).

64. Urząd Miasta i Gminy prowadził obsługę finansowo-księgową, w tym księgi rachunkowe dla jednostek organizacyjnych: Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej i Domu Kultury.

Prowadzenie rachunkowości odrębnych jednostek organizacyjnych gminy, stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości w jednostkach budżetowych są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Każda jednostka, w znaczeniu przypisanym temu pojęciu przez przytoczone wyżej przepisy ustawy o rachunkowości, musi prowadzić odrębne księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawiło kierowników jednostek, odpowiedzialnych za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych art. 44 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

Ponadto narusza art. 45 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność.

Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównym księgowym, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej, co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innych jednostek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 64

Od 2010 roku zaprzestać prowadzenia przez Urząd obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych oraz zobowiązać kierowników wymienionych jednostek do prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a tej ustawy oraz do zatrudnienia głównego księgowego, na podstawie przepisów art. 44 ust. 2, w związku z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym, kierownik jednostki sektora finansów publicznych, może powierzyć obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości wyłącznie głównemu księgowemu tej jednostki.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych

izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej