

Kielce, dnia 1.07.2009 roku

Znak: WK – 60/8/2724/2009

Pan Józef Śliz  
Wójt Gminy Smyków

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 marca 2009 roku do 21 maja 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Smyków za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W okresie 2008 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki realizacji procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym Wójt kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**1.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

**2.** Deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych za 2008 rok nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie

z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Organizacyjno Kancelaryjnych, Kadr.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

**3.** Trzy jednostki organizacyjne Gminy, tj. Szkoła Podstawowa w Królewcu, Szkoła Podstawowa w Miedzierzy oraz Gimnazjum w Miedzierzy, zwolnione ustawowo z podatku od nieruchomości nie złożyły deklaracji na ten podatek za lata 2004 – 2009, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Organ podatkowy zaniechał wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie niniejszej kontroli jednostki oświatowe złożyły zaległe deklaracje podatkowe za lata 2008 – 2009.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Wymiaru Podatków pełniący obowiązki do dnia 10.06.2008 roku, Referent d/s Wymiaru Podatków i Opłat Gminy oraz Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązek składania deklaracji podatkowych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**4.** Cztery jednostki ochotniczych straży pożarnych, funkcjonujące jako niezależne stowarzyszenia złożyły wspólnie jedną deklarację na podatek od nieruchomości na 2008 rok na kwotę 3.485 zł, zamiast złożyć odrębne deklaracje dla każdej z nich.

Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), osoby prawne oraz jednostki organizacyjne są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy,.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem prowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz wezwania strony celem złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących przedmiotu opodatkowania i złożenia deklaracji przez poszczególne jednostki OSP.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatków pełniący obowiązki do dnia 10.06.2008 roku oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i Wójt jako organ podatkowy.

W czasie niniejszej kontroli jednostki OSP złożyły deklaracje podatkowe za lata 2008 – 2009.

**Wniosek pokontrolny Nr 4**

Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia braku deklaracji albo że wypełniono ją nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274 a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

5. Zaniechano opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej za okres dłuższy niż trzy lata, co narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Odpowiedzialność ponosi Wójt, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do zadań Wójta należy przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 5**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

6. Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano nie posiadając w aktach podatników informacji podatkowych oraz materiału dowodowego m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzonej działalności gospodarczej oraz informacji o wieku lasów, niezbędnych do wydania decyzji. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz zebrania materiału dowodowego oraz wyjaśnienia stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 274 a § 1, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Wymiaru Podatków i Opłat, która pełniła obowiązki do dnia 10.06.2008 roku oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

**Wniosek pokontrolny Nr 6**

Uzupełnić akta podatkowe o stosowne informacje podatkowe oraz zebrać materiał dowodowy m. in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzeniu przez podatników działalności gospodarczej oraz innych niezbędnych informacji do wydania decyzji ustalających.

7. Cztery osoby fizyczne, na których ciążył obowiązek podatkowy w związku z dzierżawieniem nieruchomości należących do Gminy, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za lata 2004 – 2009 oraz nie dokonały wpłaty podatku od nieruchomości, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach i

objektach budowlanych oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za lata 2004-2008 od wykazanych wyżej podatników wyliczony według stawki określonej dla gruntów pozostałych oraz budynków pozostałych wynosi ogółem 833 zł.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji za lata 2004 – 2009.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Wymiaru Podatków i Opłat pełniący obowiązki do dnia 10.06.2008 roku oraz z tytułu nadzoru Skarbnik oraz Wójt jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Wyegzekwować od podatników informacje w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2004 – 2009, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**7.2** Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za lata 2004 – 2009.

**8.** W Zarządzeniu Nr 5/2001 Wójta z dnia 8 maja 2001 roku w sprawie wprowadzenia planu kont do ewidencji podatków i opłat organu podatkowego Urzędu Gminy nie dokonano aktualizacji zasad klasyfikacji zdarzeń do opisu kont 011, 020, 101, 130, 140, 221, 226, 310 oraz 750, co narusza postanowienia obowiązującego od dnia 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Uaktualnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, dostosowując ją do zasad funkcjonowania (opisu) konta 011 „Środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 101 „Kasa”, 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 310 „Materiały”, 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

**9.** W 2008 roku ewidencję księgową należnych Gminie dochodów z tytułu podatków lokalnych w zakresie przypisu, odpisu i wpłat tych podatków prowadzono w sposób nieprawidłowy, albowiem zamiast dokonywać na bieżąco zapisów na koncie 221, ujmowano jednym zapisem wpłaty podatków na podstawie polecenia księgowania PK – kwartalnego na kontach Wn 130 i Ma 750 oraz ujmowano jednym zapisem na koniec każdego kwartału przypis i odpis na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe” (odpowiednio strona Wn i Ma). Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w § 15, § 17, i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie

z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje, jak również narusza zasady funkcjonowania kont 130, 221, 750, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Nadto naruszono art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, w tym z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpis należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17, § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego ( Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**9.2** Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wskazanych w § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

**10.** Wydano 17 decyzji w sprawie umorzenia podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości pobieranego w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego na łączną kwotę 1.832,20 zł, bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników (źródła dochodów oraz informacja o zatrudnieniu).

Tym samym organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka powinna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego i wyjaśnieniu stanu faktycznego. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**11.** W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do osób fizycznych zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych, stwierdzono, że:

**a)** dla 3 podatników posiadających zaległość z lat 2005 – 2008 w łącznej kwocie 1.863 zł nie wystawiono upomnień, co narusza § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie,

**b)** dla dwóch podatników posiadających zaległość w podatku w łącznej kwocie 1.336 zł wystawiono tytuły wykonawcze po około 2 miesiącach od doręczenia upomnienia, co narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którymi w przypadku braku zapłaty należności w terminie określonym w decyzji, wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Księgowości Podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

**11.2** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

**11.3** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia .

**11.4** Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do podatników, którzy nie dokonali wpłaty podatku po otrzymaniu upomnień.

**12.** W księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta rozrachunkowego 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, m.in. z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy oraz opłat za dostarczanie wody - według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**12.2** Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**13.** Wójt Gmina na podstawie trzech umów zawartych w latach 1998 - 1999 wynajął Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej pomieszczenia w budynkach stanowiących własność Gminy. Z powyższego tytułu ustalono czynsz, który w 2008 roku miesięcznie wynosił łącznie kwotę 1.064,53 zł.

Powyższy sposób wyposażenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w lokale użytkowe narusza art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), zgodnie z którym nieruchomości komunalne samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej przekazuje się w nieodpłatne użytkowanie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** zawarte umowy najmu pomieszczeń w budynkach stanowiącym własność Gminy na rzecz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej uznać za nieważne z mocy prawa. Zwrócić Zakładowi zapłacony czynsz najmu.

**13.2** Przedmiotowe lokale użytkowe przekazać dla SPZOZ w nieodpłatne użytkowanie, stosownie do art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).

**14.** W umowach o dostarczanie wody, nie zamieszczono postanowień dotyczących warunków świadczenia usług wodociągowych, procedur i warunków kontroli urządzeń wodociągowych, odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, a także częstotliwości i terminów odczytu wodomierzy oraz osób odpowiedzialnych za dokonywanie

odczytów, co narusza art. 6 ust. 3 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), zgodnie z którymi umowa zawiera w szczególności postawienia dotyczące sposobu i terminu wzajemnych rozliczeń, procedur i warunków kontroli urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

W umowach o dostarczanie wody zamieszczać postanowienia dotyczące warunków świadczenia usług wodociągowych, procedur i warunków kontroli urządzeń wodociągowych, odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, a także sposobu wzajemnych rozliczeń, tj. częstotliwości i terminów odczytu wodomierzy, osób odpowiedzialnych za dokonywanie odczytów, stosownie do art. 6 ust. 3 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).

**15.** W 2008 roku przypisu należności z tytułu opłat za wodę dokonywano zapisem Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”, Ma 760 „Pozostałe przychody i koszty”, zamiast Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”, na podstawie wystawianych usługobiorcom rachunków o dokonaniu odczytu wodomierzy, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych ( Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm. ).  
Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Przypisu należności z tytułu opłat za wodę dokonywać zapisem Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych ( Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm. ).

**16.** W zakresie realizacji dochodów budżetowych z tytułu opłat za wodę nie określono:

- terminu dokonywania odczytów wodomierzy u odbiorców w zakresach obowiązków konserwatorów sieci wodociągowej,
- sposobu naliczania i pobierania opłat za wodę.
- terminu rozliczania się inkasenta z zebranej gotówki,
- pracownika odpowiedzialnego za egzekucję należności z tytułu opłat za wodę,
- nie określono procedury kontroli w zakresie pobierania przez Gminę opłat za dostarczanie wody, co narusza art. 47 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm. ), zgodnie z którymi kontrola finansowa obejmuje przeprowadzenie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

W celu unormowania i kontroli procesu gromadzenia dochodów budżetowych z tytułu opłat za wodę określić:

- terminu dokonywania odczytów wodomierzy u odbiorców w zakresach obowiązków konserwatorów sieci wodociągowej,



- sposobu naliczania i pobierania opłat za wodę.
- terminu rozliczania się inkasenta z zebranej gotówki,
- pracownika odpowiedzialnego za egzekucję należności z tytułu opłat za wodę,
- nie określono procedury kontroli w zakresie pobierania przez Gminę opłat za dostarczanie wody, stosownie do art. 47 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm. ), zgodnie z którymi kontrola finansowa obejmuje przeprowadzenie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

**17.** W ewidencji majątku Gminy prowadzonej za miesiąc grudzień 2008 roku dokonano zwiększenia wartości budynku Urzędu Gminy o kwotę 679.090 zł, w związku z odbiorem w dniu 8 lipca 2008 roku zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie poddasza.

Powodem zaistnienia powyższej nieprawidłowości był fakt, iż dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzono w dniu 31 grudnia 2008 roku, a następnie dostarczono do Referatu Finansowego, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Powyższa nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**17.2** Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**18.** Kontrola w zakresie prawidłowości rozliczenia w 2008 roku paliwa do samochodów pożarniczych STAR 266 oraz STAR 660, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** nie dokonano rozliczenia zużycia paliwa oraz nie wyjaśniono powstałego niedoboru paliwa w ilości 99,47 l na kwotę 397,99 zł, wynikającego z przekroczenia dopuszczalnych norm określonych w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 8 Komendanta Głównego PSP z dnia 21 października 1993 roku,

**b)** nie zapewniono właściwej kontroli gospodarki paliwem zakupywanym do samochodów pożarniczych oraz nie ustalono w umowach – zlecenia przedmiotu zleconych czynności i odpowiedzialności dla kierowców samochodów pożarniczych.

Nie określono również zasad postępowania w sytuacji, gdy faktyczne zużycie paliwa jest wyższe niż normatywne, w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania kontroli finansowej dotyczącej procesów gospodarowania mieniem jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z poñ. zm. ), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor i Referent ds. Obronnych, Obrony Cywilnej, Drogownictwa i Komunikacji oraz Wójt.

**c)** Nie przeprowadzono na koniec 2008 roku inwentaryzacji paliwa w czterech samochodach pożarniczych, stanowiących własność Urzędu Gminy, przekazanych w użytkowanie dla jednostek OSP, stosownie do zarządzenia Nr 85/2008 Wójta z dnia 10 grudnia 2008 roku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. ), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację zapasów materiałów drogą spisu ich ilości, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Nieprawidłowość opisana w pkt c) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm. ), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Józef Śliz – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** W celu zapewnienia właściwej kontroli gospodarki paliwem zakupywanym do samochodów pożarniczych ustalić w umowach – zlecenia przedmiot czynności i odpowiedzialności zleconych dla kierowców samochodów pożarniczych oraz określić zasady postępowania w sytuacjach, gdy faktyczne zużycie paliwa jest wyższe niż normatywne, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm. ).

**18.2** Przeprowadzać na koniec roku inwentaryzację paliwa w pojazdach mechanicznych stanowiących własność Urzędu Gminy, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**19.** Kontrola zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego budowy zespołu boisk sportowych „ORLIK – 2012” - I etap, o wartości szacunkowej 1.269.840,00 zł, z terminem realizacji wrzesień – grudzień 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Dnia 29.08.2008 roku wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, opublikowana na stronie internetowej Urzędu Gminy, nie zawierała opisu przedmiotu zamówienia za pomocą projektu technicznego w wersji elektronicznej, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Jednakże czterech wykonawców, którzy złożyli oferty zapoznali się z projektem technicznym.

**b)** Zlecono dla biura projektowego opracowanie dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót określającego zakres prac w dwóch etapach realizacji zadania inwestycyjnego. W I etapie nie uwzględniono budowy kanalizacji deszczowej na terenie boisk sportowych, niezbędnej do prawidłowego wykonania tego etapu, ujmując jej wykonanie w II etapie. Przyjęcie bez zastrzeżeń od jednostki projektowej tak opracowanej dokumentacji technicznej spowodowało, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję, co narusza art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji powyższego na etapie realizacji robót zaistniała konieczność zawarcia umowy na roboty dodatkowe, która mogła spowodować wydłużenie terminu wykonania I etapu zadania.

Jednakże należy podkreślić, iż zawarcie w dniu 2.12.2008 roku umowy na roboty dodatkowe, na mocy której termin zakończenia budowy boisk przesunięto o 120 dni, tj. z 30.12.2008 roku na 30.04.2009 roku, nie było spowodowane zwiększeniem zakresu robót. Zlecona

dotatkowo do wykonania kanalizacja deszczowa za cenę 624.569,61 zł została bowiem zakończona w dniu podpisania przedmiotowej umowy na roboty dodatkowe, czego dowodem jest policzenie jej kosztów w fakturze przekazanej do Urzędu Gminy w dniu 4 grudnia 2008 roku.

Faktycznym powodem zmiany terminu zakończenia robót było ustalenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonania nawierzchni boiska do piłki nożnej z trawy syntetycznej w miesiącu grudniu, tj. niezgodnie z określonym przez producenta reżimem technologicznym dotyczący instalacji tego typu nawierzchni, który nie może być wypełniony w zimowych warunkach klimatycznych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, która w szczególności zawiera zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót.

Powyższy sposób przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia narusza art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Nieprawidłowość opisana w pkt b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego którego przedmiot i warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Józef Śliz – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opublikowanej na stronie internetowej Urzędu Gminy, załączać projekt techniczny, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**19.2** Dokonywać weryfikacji zleconej do wykonania dla biura projektowego dokumentacji technicznej, celem niedopuszczenia do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję, stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**19.3** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalać termin zakończenia robót budowlanych zgodnie z określonym przez producenta reżimem technologicznym, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**20.** Dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona zarządzeniem Nr 67/08 Wójta z dnia 25 sierpnia 2008 roku w sprawie zakładowego planu kont, zawiera następujące nieprawidłowości:

**a)** W załączniku Nr 1 dotyczącym planu kont dla budżetu oraz w załączniku Nr 2 dotyczącym planu kont dla Urzędu Gminy nie określono opisu i zasad działania kont syntetycznych oraz klasyfikacji zdarzeń na kontach księgowych. Nie opracowano wykazu kont ksiąg pomocniczych tj. obowiązkowych kont analitycznych do kont syntetycznych zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia„. Nie określono sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz merytorycznej prawidłowości prowadzenia polityki rachunkowości. Opis do zakładowego planu kont nie umożliwia prawidłowej prezentacji w księgach rachunkowych treści ekonomicznych procesów gospodarczych które mają miejsce w danej jednostce.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz księgi

głównej przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

**b)** nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza postanowienia rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**c)** w ewidencji Urzędu Gminy stosowano konta o numerach: 030, 402, 403, 404, 405, pomimo że nie zostały ujęte w zakładowym planie kont, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Zaktualizować dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady rachunkowości w tym zakładowy plan kont z uwzględnieniem sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach i opisu sposobu działania kont, stosownie do art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**20.2** Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy opracować zgodnie z § 12 ust. 1 oraz postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**20.3** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa jak również potrzeb jednostki.

**21.** W ewidencji księgowej Urzędu prowadzonej za 2008 rok zaniechano ujęcia na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, udzielonej i rozliczonej dotacji dla Biblioteki, będącej samorządową instytucją kultury, pomimo że takie konto było wprowadzone do stosowania w zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy.

Przekazaną dotację zaksięgowano Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” Ma 131 „Rachunek wydatków jednostek budżetowych”, zamiast następująco:

a) przekazania dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 131 „Rachunek wydatków jednostek budżetowych”,

b) rozliczenia dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”.

Powyższa nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, a na stronie Ma - wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Operacje dotyczące przekazania i rozliczenia dotacji ujmować w księgach Urzędu:

a) przekazanie dotacji :

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 131 „Rachunek wydatków jednostek budżetowych”,

b) uznanie dotacji za wykorzystane i rozliczone:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**22.** Kontrola raportów kasowych Nr 95/08, Nr 96/08, Nr 90/08, Nr 93/08 wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Raporty sporządzono za okres od 1 do 26 dni. Ujęte w raporcie kasowym Nr 95/08 wpływy w łącznej kwocie 480,54 zł zrealizowano w dniach 01, 05, 08, 09, 10, 12, 17, 19, 25 września 2008 roku, natomiast odprowadzone zostały na rachunek bankowy budżetu dopiero w dniu 26.09.2008 roku.

Powyższe narusza pkt. 6 lit. e) oraz lit. n) Instrukcji kasowej Urzędu Gminy, zgodnie z którym raporty kasowe sporządza się raz na 7 dni a zainkasowaną gotówkę odprowadza na rachunek budżetu w dniu wpłaty lub w dniu następnym. W konsekwencji powyższego naruszono art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

**b)** dowody źródłowe dokumentujące wydatki jednostki załączone do raportów kasowych Nr 93/08 i 90/08 nie zawierają stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej na których operacja gospodarcza ma być ujęta (dekretacja) podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz potwierdzenia o dokonaniu kontroli pod względem formalno-rachunkowym, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Pomimo braku potwierdzenia o sprawdzeniu dowodów pod względem formalno-rachunkowym kasjer dokonał ich kasowej realizacji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi kasjer oraz Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Raporty kasowe sporządzać w okresach siedmiodniowych, zgodnie z pkt.6 lit n) Instrukcji kasowej, przyjętej do stosowania zarządzeniem Nr 58/05 Wójta z dnia 15 marca 2005 roku.

**22.2** Egzekwować od kasjera przestrzegania terminowego odprowadzania zainkasowanej gotówki na rachunek bankowy, tj. w tym samym dniu w którym dokonano operacji gospodarczej lub w dniu następnym, stosownie do pkt.6 lit e) Instrukcji kasowej.

**23.3** Na dowodach źródłowych załączanych do raportów kasowych zamieszczać adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu, podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz dokonywać adnotacji o poddaniu dowodów kontroli pod względem formalno-rachunkowym

przed dokonaniem ich kasowej realizacji stosownie do zapisów art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**23.** Zaniechano ewidencji na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” faktur i rachunków które regulowano w formie gotówkowej w kasie Urzędu Gminy, co narusza art. 20 ust. 1, w związku z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” bez względu na termin i formę płatności, stosownie do art. 20 ust. 1, w związku z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**24.** Operacje gospodarcze polegające na pobraniu i przyjęciu do kasy gotówki na wydatki bieżące Urzędu ewidencjonowano Wn 101, Ma 101 na ogólną kwotę pobranego czeku i wartość rozchodowanej gotówki, z jednoczesnym ujęciem w ewidencji kont Wn 400, Ma 131 poszczególnych wydatków rozchodowanych w raporcie kasowym, co narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego (wspólnego dla budżetu i Urzędu Gminy) i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

- w księdze głównej budżetu:

Wn 902 „Wydatki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

c) wypłata z kasy wydatków bieżących:

Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**25.** Zbiorcze dowody księgowe o numerach 928, 941, 952, 958 na podstawie których dokonano ujęcia w ewidencji księgowej rozliczenia raportów kasowych nie zawierały

określenia rodzaju dowodu, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz nie zawierały wykazu załączonych do nich dowodów źródłowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dokumentów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione a dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

Zbiorcze dowody księgowe będące podstawą zapisów w dzienniku jednostki sporządzać zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**26.** Nie prowadzono ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do kont 201, 225, 229, 231, 234, 240.

Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań występujących na wyżej wymienionych kontach według podziałek klasyfikacji budżetowej skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-28S oraz Rb-27Z za 2008 rok z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji.

Nadto ustalono, że obowiązujący w Urzędzie Gminy zakładowy plan kont nie określa wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do w/w kont według podziałek klasyfikacji budżetowej co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 201, 225, 229, 231, 234, 240 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**26.2** Ewidencję rozrachunków na kontach 201, 225, 229, 231, 234, 240 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**27.** Zobowiązanie na kwotę 138.610,57 zł, dotyczące budowy boiska wielofunkcyjnego ogólnodostępnego uregulowano jeden dzień po terminie płatności określonym w fakturze nr 27/06/2008, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne

powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała zapłaty odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Zobowiązania regulować w terminach wynikających z otrzymanych faktur od kontrahentów, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**28.** Wójt Gminy zaciągnął następujące zobowiązania bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika:

-umowa z dnia 20 marca 2008 roku na kwotę 25.071,49 zł na dostawę i montaż urządzeń zabawowych,

-umowa zlecenia z dnia 21.01.2008 roku na kwotę 540,00 zł za opracowanie instrukcji,

-umowa o dzieło z dnia 27 czerwca 2008 roku na kwotę 1.800,00 zł za wymianę pomp.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt, który nie przekazał umów do kontrasygnaty.

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Przedstawić Skarbnikowi do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**29.** Wpłaty na Powiatowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonywano z pominięciem księgowania na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, ewidencjonując jedynie przelew wpłaty na PFRON na kontach:

- Wn 400 „Koszty według rodzajów” ,

- Ma 131 „Rachunek wydatków jednostek budżetowych”.

Powyższe narusza ogólne zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwiać ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

Zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów z którymi dokonywane są rozliczenia, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Naliczone i odprowadzone składki na PFRON księgować Wn 400 „Koszty według rodzajów”,



-Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne, zaś przelew składek na PEFRON Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne „ Ma 131 „Rachunek wydatków jednostek budżetowych”.

**30.** W 2008 roku nie sporządzono dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej następujących sprawozdań budżetowych:

- Rb N o stanie należności na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia,
- Rb Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia dla Urzędu Gminy oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b i lit c) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są zobowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

**30.1** Sporządzać kwartalne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

**30.2** Sporządzać kwartalne sprawozdania jednostkowe Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, stosownie do § 4 pkt 2 lit. c) powołanego wyżej rozporządzenia.

**31.** Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie Gminy na 2008 rok, a mianowicie:

**a)** W dniu 06.06.2008 roku Wójt zawarł umowę na wykonania i montaż pomnika pomordowanych mieszkańców Królewca i Adamowa, za wynagrodzeniem ze środków finansowych Gminy w wysokości 7.100,00 zł, posiadając w budżecie plan na realizację tego zadania w dziale 921 rozdział 92195 § 4270 w wysokości 5.000 zł. Zaciągnięte zobowiązanie przekroczyło planowane wydatki o kwotę 2.100 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 2.100 zł dokonano uchwałą Nr 89/XIII/08 z dnia 20 czerwca 2008 roku.

**b)** W dniu 04.07.2008 roku Wójt podpisał umowę na wykonanie i montaż mebli biurowych do budynku Gminy za wynagrodzeniem 11.750 zł ze środków finansowych zaplanowanych w dziale 750 rozdział 75011 § 4300. Planowane wydatki na dzień podpisania umowy w tej podziałce klasyfikacji budżetowej wyniosły 1.000 zł.

Zaciągnięcie przez Wójta Gminy zobowiązania przekroczyło zaplanowane wydatki w o kwotę 10.750 zł .

Zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 15.000 zł dokonano Zarządzeniem Nr 66/08 Wójta Gminy z dnia 22 sierpnia 2008 roku.

**c)** w związku z realizacją umowy wskazanej w pkt b) w dniu 13 sierpnia 2008 roku wydatkowano kwotę 11.750 zł. Powyższe spowodowało przekroczenie planowanych wydatków w dziale 750 rozdział 75011 § 4300 na dzień 13 sierpnia 2008 roku o kwotę 10.750 zł.

Stwierdzone w pkt a) i b) nieprawidłowości naruszają art.18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójtowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Stwierdzone w pkt c) nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość w pkt a) i b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość opisana w pkt c) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest Pan Józef Śliz - Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

**31.1** Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**8.2.** Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

**32.** Dieta dla Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Gminy została określona stosownymi uchwałami Rady Gminy w formie ryczałtu, odpowiednio w wysokości 1.000 zł i 500 zł.

Przedmiotowe uchwały nie zawierają zasad dotyczących obniżania diety w sytuacji nieobecności tych osób w pracach Rady, co powoduje, że ustalona w ten sposób dieta traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego miesięcznego wynagrodzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 4, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zasad dokonywania potrażeń z miesięcznej diety, wypłacanej w formie ryczałtu, w przypadku gdy Przewodniczący oraz Wiceprzewodniczący nie bierze udziału w pracach Rady, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**33.** Zaniechano zmiany części II pkt 1 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ograniczającego możliwość finansowania wypoczynku osób uprawnionych, jedynie do terenu kraju, co narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt.

**Wniosek pokontrolny 33**

Zapisy Regulaminu ZFSS dostosować do postanowień Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467).

**34.** W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za styczeń 2008 roku zaewidencjonowano ekwiwalent pieniężny członków OSP dotyczący kosztów IV kwartału 2007 roku na łączną kwotę 241,18 zł, według list wypłat dla członków OSP uczestniczących w działaniach ratowniczo-gaśniczych w okresie od października do grudnia 2007 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

**Wniosek pokontrolny Nr 34**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**35** Wójt Gminy zaniechał prowadzenia kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1c i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.).

Zaniechanie prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z wymogami art. 180 pkt 1 - 5 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

**Wniosek pokontrolny Nr 35**

**35.1** Zaprowadzić ewidencję w sposób umożliwiający ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania, stosownie do art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.).

**35.2** Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości począwszy od 2009 roku, stosownie do art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 w/w ustawy.

**35.3** Informację o stanie mienia komunalnego stanowiącą załącznik do projektu budżetu sporządzać na podstawie prowadzonej ewidencji mienia komunalnego.

**36.** Zmiany stanu środków trwałych dotyczące zakupu działek: Nr 85/1, 86/1, 91, 89, o łącznej powierzchni 1.72 ha obręb Smyków zostały ujęte w ewidencji księgowej konta 011 w dniu 17 grudnia 2007 roku, na podstawie umów warunkowej sprzedaży zawartych w formie aktu notarialnego. Faktyczne przeniesienie prawa własności zakupu tych działek nastąpiło dopiero w dniu 23 stycznia 2008 roku i pod tą datą powinien zostać dokonany zapis operacji gospodarczej powodującej zmianę stanu majątku jednostki. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które

nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

Operacje gospodarcze dotyczące zmiany stanu środków trwałych w związku z ich nabyciem lub sprzedażą ujmować na koncie 011 „Środki trwałe” i ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta na podstawie ostatecznych aktów notarialnych informujących o przeniesieniu prawa własności zakupu lub sprzedaży nieruchomości, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**37.** Na koncie 011 „Środki trwałe” dwa razy ujęto wartość zakupionego gruntu pod budowę środka trwałego pod nazwą „Studnia głębinowa w Przyłogach na działce 207 i 208”, tj. w dniu 29.07.2008 roku zgodnie z aktem notarialnym i wystawionym dowodem OT w kwocie 19.950 zł oraz w dniu 31.12.2008 roku w momencie rozliczenia inwestycji uwzględniając wartość zakupionego gruntu w wartości początkowej wybudowanego środka trwałego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 28 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym środki trwałe wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia.

W konsekwencji powyższego naruszono art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne jeżeli dokonywane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

Przestrzegać zasady jednorazowego ewidencjonowania na koncie 011 „Środki trwałe” przychodu zakupionych, wybudowanych lub otrzymanych środków trwałych, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym środki trwałe wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia.

**38.** Kontrola ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” oraz do konta 013 „Pozostałe środki trwałe”, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** środki trwałe wprowadzono do księgi środków trwałych (analityka) pod inną datą niż do ewidencji syntetycznej konta „011”, a mianowicie:

- studnię głębinową w Przyłogach o wartości początkowej 85.239,00 zł wprowadzono do ewidencji syntetycznej na podstawie polecenia księgowania Nr 405 i dowodu OT Nr 2 z dnia 31.12.2008 roku. Natomiast w ewidencji analitycznej księgi środków trwałych w/w środek trwały wprowadzono pod datą 30.09.2008 roku, naliczając amortyzację od dnia 01.10.2008 roku,

- boisko wielofunkcyjne ogólnodostępne przy gimnazjum w Miedzierzy o wartości początkowej 277.221,14 zł wprowadzono do ewidencji syntetycznej na podstawie polecenia księgowania Nr 406 i dowodu OT Nr 3 z dnia 31.12.2008 roku. Natomiast w ewidencji analitycznej księgi środków trwałych w/w środek trwały wprowadzono pod datą 09.06.2008 roku, naliczając amortyzację od dnia 01.07.2008 roku. Wartość naliczonego umorzenia do 31.12.2008 roku wyniosła 6.237,48 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony

system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d/s Budownictwa Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

**b)** zapisy zawarte w księdze środków trwałych nie określają daty, symbolu i numeru dowodu stanowiącego ich podstawę, symbolu i numeru dowodu skreślenia z ewidencji oraz sposobu likwidacji środka trwałego, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

**c)** środek trwały - boisko wielofunkcyjne ogólnodostępne przy gimnazjum w Miedzierzy amortyzowano według stawki 4,5 % zamiast 2,5 %.

Zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych i wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych zawartym w załączniku do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w 2 grupie podgrupie 29 (obiekty inżynierii lądowej i wodnej) szczebla podziału klasyfikacyjnego stawka amortyzacji wynosi 2,5 %. Wartość naliczonego umorzenia do 31.12.2008 roku wyniosła 6.237,48 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.) oraz załącznika nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

**d)** na koncie 011 środek trwały - konstrukcja fotoradaru o wartości początkowej 2.000 zł tj. niższej od określonej w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), co narusza co narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny oraz Skarbnik Gminy z racji nadzoru.

W czasie kontroli dokonano stosownego przeksięgowania.

**e)** w § 8 pkt 3 zarządzenia Nr 109/06 Wójta z dnia 30 sierpnia 2006 roku w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu określono, że środki trwałe o wartości początkowej nie przekraczającej kwoty 2.000 zł zalicza się do materiałów i pod datą wydania do użytkowania odpisuje w koszty zużycia materiałów, co narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

Jednakże ustalono, że na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” prawidłowo ewidencjonowano środki trwałe o wartości niższej niż 2.000,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

**38.1** Zapewnić zgodność danych wykazanych na koncie 011 „Środki trwałe” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**38.2** Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**38.3** Środki trwałe amortyzować według stawek określonych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.) oraz załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).

**38.4** Dokonać korekty amortyzacji środka trwałego - boisko wielofunkcyjne ogólnodostępne przy gimnazjum w Miedzierzy ze stawki 4,5 % do 2,5 % w księgach rachunkowych 2009 roku.

**38.5** Na koncie 013 ujmować pozostałe środki trwałe o wartości nieprzekraczającej kwotę 3.500 zł, stosownie do § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**38.6** Dokonać zmiany dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stosownie do zasady wynikającej z § 5 ust. 3 pkt 6 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy