

Znak: WK-60/10/2629/2009

Pan Stanisław Herej  
Wójt Gminy Radków

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 11 marca 2009 roku do 18 maja 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Radków za okres 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Wójt Gminy zaniechał opracowania i przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w wykazie samorządowych jednostek organizacyjnych stanowiącym Załącznik Nr 2 do Statutu Gminy, poprzez dodanie do niego Zespołu Szkół w Radkowie utworzonego uchwałą Nr XXVIII/138/02 Rady Gminy z dnia 20 czerwca 2002 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały dotyczącej uaktualnienia Załącznika Nr 2 do Statutu Gminy, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**2.** W okresie 2008 roku nie przeprowadzono kontroli w zakresie przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, dla których obsługę finansowo księgową prowadził Urząd Gminy. Kontrola przeprowadzona w Zespole Placówek Oświatowych, tj. jedynej jednostce posiadającej własną obsługę finansowo – księgową dotyczyła wyłącznie prawidłowości dokonywania wydatków z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).  
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**2.2** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**2.3** Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

**3.** Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywano z opóźnieniem od kilku do kilkudziesięciu dni, co narusza terminy dotyczące rozliczenia delegacji określone w § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Egzekwować od pracowników rozliczanie podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

**4.** Kontrola prawidłowości oraz terminowości dokonanych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz realizacji wydatków, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Do naliczenia odpisu na jednego pracownika przyjęto kwotę 907,00 zł, zamiast 906,61 zł, co narusza art. 5 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**b)** Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dopuszczał możliwość finansowania świadczeń związanych z zakupem upominków i kwiatów dla pracowników przechodzących na emeryturę, rentę, świadczenie przedemerytalne lub zasiłki przedemerytalne, co narusza art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem powyższe świadczenia nie stanowią działalności socjalnej.

**c)** ze środków ZFŚS udzielono ekwiwalentu w kwocie 130 zł na wypoczynek realizowany we własnym zakresie przez pracownika (wczasy pod gruszą), który przebywał na urlopie 2 dni, co narusza § 5 ust. 1 lit. j) Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z którym świadczenie przysługuje osobie w związku z wypoczynkiem za okres 14 dni kalendarzowych (10 dni urlopu wypoczynkowego).

Z wyjaśnienia Wójta wynika, że świadczenie zostanie zwrócone w dniu 18.05.2009 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości wynikającej z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**4.2** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**4.3** Wydatków z Funduszu dokonywać zgodnie z postanowieniami Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

**5.** Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Brak jest również ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 249, poz. 2104), w związku z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Dowody księgowe opisywać pod względem realizacji poszczególnych zadań – punktów GPPiRPA, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 249, poz. 2104), w związku z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**5.2** Począwszy od 2009 roku zaprowadzić odrębną ewidencję w zakresie realizacji Programu, w powiązaniu z preliminarem finansowym programu określonym przez Radę Gminy.

**6.** Kontrola udzielonego zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę, na zakup kruszywa drogowego wraz z transportem o wartości powyżej 14.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** zaniechano potwierdzenia na piśmie faktu ustalenia wartości zamówienia, o której stanowi art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**b)** Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała wykazu oświadczeń lub dokumentów jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 71 ust. 2, w związku z art. 36 ust. 1 pkt 6 i pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**c)** Wykonawcom którzy ubiegali się o wykonanie zamówienia nie przekazano na piśmie zawiadomienia o wyborze oferty, co narusza art. 92, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt.

**d)** Z postępowania o udzielenie zamówienia niesporządzono protokołu postępowania na druku ZP-2/P/NBO/ZOC według wzoru ujętego w załączniku Nr 2 do obowiązującego

wówczas rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463).

Odpowiedzialność ponoszą członkowie Komisji Przetargowej oraz Wójt.

**e)** Trzech pracowników Urzędu Gminy wchodzących w skład Komisji Przetargowej nie złożyło oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wymogu określonego w art. 17 ust. 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą członkowie Komisji Przetargowej oraz Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na niezłożeniu przez członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą ponosić członkowie Komisji Przetargowej.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Potwierdzać na piśmie fakt ustalenia wartości zamówienia, zgodnie z art. 9 ust. 1, w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655).

**6.2** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać informację o wykazie oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 6 i pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**6.3** Niezwłocznie po wyborze oferty zawiadamiać wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając nazwę (firmę), adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadniając wybór oraz zamieszczać te informacje na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**6.4** Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opracowywać zgodnie z instrukcją określoną we wzorze protokołu, zatwierdzonego do stosowania rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

**6.5** Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, określić obowiązek składania przez członków komisji przetargowej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania, bezpośrednio po otwarciu ofert, stosownie do wymogu art. 17 ust. 2 tej ustawy.

**7.** Niekompletnie opracowano dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, albowiem nie określono:

**a)** metody wyceny aktywów, pasywów, oraz ustalenia wyniku finansowego, wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą ręczną, co narusza art.10 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

**b)** w zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej Urzędu Gminy, nie zawarto kont: 224 „Rozliczenia udzielonych dotacji budżetowych”, 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia. 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych

(Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, zgodnie z którym konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce. Jednocześnie w planie kont Urzędu nie wskazano konta 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków”, co narusza co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Dodatkowo w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy nie zawarto konta 225 „Rozliczenia niewygasających wydatków, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Opracować i wprowadzić do stosowania metody wyceny aktywów, pasywów, oraz ustalenia wyniku finansowego, wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą ręczną, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**7.2** Zakładowy plan kont dla budżetu Gminy i Urzędu dostosować do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**8.** Sześć zewnętrznych obcych dowodów księgowych na łączną kwotę 1.965,08 zł, nie zawiera adnotacji dotyczącej daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Na zewnętrznych obcych dowodach księgowych zamieszczać adnotacje dotyczące daty wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. 112, poz. 1319 z późn. zm.).

**9.** Dochody z tytułu opłat za wydanie dowodów osobistych, które w 2008 roku wyniosły 3.510 zł, nieprawidłowo ewidencjonowano, a mianowicie:

**1)** Wpływ środków na rachunek bankowy

- w Urzędzie Gminy:

Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”

- w budżecie Gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetowy”

Ma 901 „Dochody budżetu”,

**2)** Odprowadzenie środków do Urzędu Wojewódzkiego

- w Urzędzie Gminy:

Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki” - (księgowanie na czerwono jako zmniejszenie dochodów)  
- w budżecie Gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetowy”,

Ma 901 „Dochody budżetu” - (księgowanie na czerwono jako zmniejszenie dochodów),  
co narusza zasady funkcjonowania konta 225, 240 i 224 opisane w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były i obecny Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** W Urzędzie posiadającym wspólny rachunek bankowy dla jednostki i organu operacje gospodarcze związane z pobieraniem opłat za wydawanie dowodów osobistych, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, ujmować stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**9.2** Dochody z tytułu opłat za wydanie dowodów osobistych ewidencjonować:

**1)** Wpływ środków na rachunek bankowy

- w księdze głównej budżetu Gminy Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 224 „Rozrachunki budżetu”.

- w księdze głównej Urzędu Gminy Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”.

**2)** Część opłaty za wydanie dowodu osobistego w wysokości 5%, stanowiącą dochód budżetu gminy, ewidencjonować na podstawie polecenia księgowania:

- w księdze głównej budżetu Gminy Wn 224 „Rozrachunki budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”.

- w księdze głównej Urzędu Gminy Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”.

**3)** Przekazanie zrealizowanych dochodów podlegających odprowadzeniu do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (95% opłaty za wydanie dowodu osobistego).

- w księdze głównej budżetu Gminy Wn 224 „Rachunek budżetu”, Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- w księdze głównej Urzędu Gminy Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”, Wn – 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”.

**10.** Zapłaty za 6 faktur na łączną kwotę 6.615,57 zł dokonano z pominięciem księgowania na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co narusza ogólne zasady funkcjonowania kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były i obecny Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i roszczenia”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

**11** W 2008 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 „Pozostałe rozrachunki” - według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były i obecny Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**11.2** Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**12.** Byłemu oraz obecnemu Skarbnikowi nie powierzono na piśmie obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wynikającym z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), co narusza art. 47 ust. 3 tej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Powierzać dla Skarbnika Gminy na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

**13.** W 2008 roku Wójt jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia miesięcznych sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy, tj. Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych - na dzień 31.01, 28.02, 30.04, 31.05, 31.07, 31.08, 31.10,30.11, 31.12, co narusza § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**14.** Wójt w 2008 roku nie żądał od Kierownika GOPS przedkładania mu jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na dzień 31.01, 28.02, 30.04, 31.05, 31.07, 31.08, 31.10, 30.11, 31.12/2008 roku, oraz kwartalnych sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-27ZZ i Rb-50. Zaniechanie wyegzekwowania od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku ich sporządzenia i przekazania narusza § 4 pkt 2 lit.b i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którymi Wójt Gminy zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze za wskazane wyżej okresy miesięczne na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Egzekwować od kierowników jednostek obowiązek sporządzania właściwych im sprawozdań jednostkowych, zgodnie z § 4 pkt 2 lit. b i § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

**15.** W 2008 roku na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu” nie dokonywano zapisów w zakresie dokonanych w trakcie roku zmian do budżetu Gminy, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Na kontach 991 i 992 dokonywać zapisów w zakresie dokonanych w trakcie roku zmian do budżetu Gminy, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

**16.** Decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2008 rok dla Wójta wydał Sekretarz. Zaniechanie wystąpienia z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie innego organu podatkowego do załatwienia spraw dotyczących podatków w stosunku do Wójta, co narusza art. 132 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt jednostki samorządu terytorialnego podlega wyłączeniu od załatwienia spraw dotyczących jego zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego. W przypadku wyłączenia organu samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia organ właściwy do załatwienia sprawy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw podatkowych dotyczących Wójta i Skarbnika, stosownie do art. 132 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17. W 2008 roku nie dokonywano przypisu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

17.1 Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.)

17.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

18. Zaniechano naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat dokonanych w roku 2008 z tytułu czynszu przez 12 najemców i dzierżawców w łącznej kwocie 144,38 zł, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 148 z późn. zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Urzędu oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Pobierać odsetki z tytułu nieterminowego regulowania czynszu za najem i dzierżawę, stosownie do 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 148 z późn. zm.).

19. Dwie osoby prawne złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za 2008 rok po miesiącu od terminu wskazanego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Wymiaru oraz były Skarbnik z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 19**

Egzekwować od podatników będących osobami prawnymi obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art.274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy