

WK 60/7/2564/2009

Pan Tadeusz Dąbrowa
Wójt Gminy Piekoszków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10.03.2009 roku do 14.05.2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Piekoszków za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Wydatek na kwotę 66.509,52 zł za wykonanie nawierzchni tłuczniowej dróg na osiedlu domków jednorodzinnych na miejscu drogi gruntowej zaklasyfikowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Powyższe roboty budowlane stanowią koszt wytworzenia środka trwałego (budowli), o którym stanowi art. 31 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Inspektor ds. Dróg i Planowania Przestrzennego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Koszty wytworzenia lub ulepszenia środka trwałego, o których stanowi art. 31 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zaliczać do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

2. W ewidencji księgowej jednostki Urzędu Gminy prowadzonej za miesiąc wrzesień i październik 2008 roku nie wykazano operacji gospodarczych dotyczących przekazania do użytkowania dróg położonych w miejscowości Zajączków oraz Szczukowice, stosownie do podpisanych w m-cach wrześniu i październiku 2008 r. protokołów odbioru robót. Wprowadzenie do ewidencji stanu majątkowego Gminy, dróg we wspomnianych miejscowościach nastąpiło w m-cu lutym 2009 roku.

Z protokołów wynika, że roboty zostały wykonane prawidłowo i zgodnie z zawartą umową, jednakże na powyższą okoliczność nie sporządzono oraz nie przekazano do Wydziału Finansowego dowodu przekazania – przejęcia środka trwałego OT, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość jest również wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starszy Inspektor ds. Budownictwa.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych.

2.2 Zobowiązać Referat Rolnictwa i Inwestycji do informowania na bieżąco Skarbnika Gminy o okolicznościach powodujących obowiązek przeksięgowania kosztów rozpoczętych inwestycji na zwiększenie stanu środków trwałych.

2.3 Terminowo sporządzać i przekazywać do Wydziału Finansowego rozliczenie rzeczowo – finansowe zakończonych zadań inwestycyjnych tak, aby do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie stosownie do art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

3. W dniu 7.12.2006 roku Wójt Gminy zawarł umowę Nr 120/2006 na realizację inwestycji pn. „Wykonanie odcinka kanalizacji sanitarnej przewód tłoczny w miejscowości Jaworzno” na kwotę 28.000,00 zł z terminem zapłaty w m-cu marcu 2007 roku, przy braku stosownego upoważnienia Rady Gminy w zakresie zaciągnięcia zobowiązania dotyczącego inwestycji, której wykonanie i finansowanie przewidziano w 2007 roku, co narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Należy zaznaczyć, że wydatki dotyczące przedmiotowej inwestycji na kwotę 30.000 zł zaplanowano w budżecie 2007 roku na podstawie uchwały Rady Gminy Nr V/27/2007 z dnia 15 marca 2007 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaciągnięciu bez upoważnienia zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Tadeusz Dąbrowa – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez organ stanowiący, podejmować na podstawie stosownej uchwały Radę Gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

4. Zamawiający w celu przeprowadzenia w m-cu sierpnia 2008 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Jaworznia i Janów opublikował na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia w której opisał przedmiot zamówienia publicznego za pomocą dokumentacji projektowej, która zawierała przedmiar robót w zakresie większym niż dopuszczają obowiązujące przepisy prawa. W szczególności, Zamawiający bez stosownych uprawnień wprowadził do przedmiaru robót wykonanie przyłączy kanalizacyjnych na terenach prywatnych właścicieli, to jest wykonanie przewodów łączących wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku – od granicy nieruchomości - art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.).

Stosownie do wyliczeń zawartych w kosztorysie ofertowym i w umowie nr 91/2008 koszt budowy przedmiotowych przyłączy o długości 1888,5 mb został skalkulowany na kwotę 223.321,13 zł. Wójt Gminy zaciągając powyższe zobowiązanie przekroczył swoje kompetencje w zakresie podejmowania inwestycji na terenach posesji prywatnych właścicieli nieruchomości bez upoważnienia organu stanowiącego, czym naruszył przepisy:

- art. 18 ust. 2 pkt 9 litera e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy a w szczególności zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji.

- art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.), zgodnie z którym realizację budowy przyłączy do sieci zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania na lata 2009 – 2010 bez upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Tadeusz Dąbrowa – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Umowy powodujące powstanie zobowiązań po stronie Gminy zawierać jedynie w stosunku do tych robót, które należą do zadań własnych Gminy oraz w granicach kwot określonych w budżecie lub na podstawie stosownego upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust.2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

4.2 Doprowadzić do zgodności stanu zobowiązań umownych wykonawcy kanalizacji sanitarnej w Jaworzni z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.), zgodnie z którym realizację budowy przyłączy do sieci zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

5. Zamawiający w toku prowadzonego w 2008 roku postępowania w celu udzielenia zamówienia publicznego na wybudowanie kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Jaworznia i Janów nie dopełnił obowiązku określenia przedmiotu zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, gdyż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w umowie podał inny zakres rzeczowy robót do wykonania niż projektant podawał w dokumentacji załączonej do specyfikacji. I tak w umowie wskazał potrzebę wybudowania kanałów grawitacyjnych fi 200 -5584 m, fi 160 -2476,4 m , kanału tłoczego fi 110 -1049 m podczas gdy projekt techniczny za pomocą którego zamawiający opisał przedmiot zamówienia publicznego przewidywał budowę : kanału głównego fi 200– 5838,4 m , przykanaliki fi 160 – 2222 m, przewód tłoczny – 1310 m. W konsekwencji powyższego przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie zawarto umowę z wybranym wykonawcą, której przedmiot w części dotyczącej ilości mb kanału głównego, przykanalików, kanału tłoczego i przyłączy kanalizacyjnych został określony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co miało szczególne znaczenie wobec przyjętego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego. Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia i podpisał umowę.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej zawierającej aktualny do wykonania zakres rzeczowy robót, w celu spełnienia wymogów zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

6. W 2008 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

6.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

7. W budżecie Gminy nieprawidłowo zaewidencjonowano na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” zaciągnięte w 2008 roku dwa kredyty bankowe na łączną kwotę 3.063.200 zł oraz ich spłatę, zamiast na koncie 134 „Kredyty bankowe”, co narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). zgodnie z którym, konto 260 „Zobowiązania finansowe” służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych z wyjątkiem kredytów bankowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny 7

Zaciągnięcie kredytu bankowego ewidencjonować Wn 133 „Rachunek budżetu” Ma 134 „Kredyty bankowe”, zaś ich spłatę Wn 134 Ma 133, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8. W księgach rachunkowych budżetu gminy na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe” ewidencjonowano łączne kwoty wynikające z uchwał i zarządzeń, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi na koncie 991 ujmuje się plan dochodów budżetu i zmiany, natomiast na koncie 992 ujmuje się planowane wydatki i zmiany. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Ewidencję planowanych dochodów i wydatków prowadzić na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

9. Zaniechano opracowania planu finansowego Urzędu Gminy na 2008 rok, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zaprowadzić oraz na bieżąco wprowadzać zmiany do planu finansowego jednostki budżetowej Urzędu Gminy, stosownie do zmian dokonanych w budżecie, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10. Na dzień 15 grudnia 2008 roku wykonanie wydatków budżetowych Gminy przekroczyło kwoty określone w budżecie o kwotę 2.188,67 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

a) w dziale 600 rozdział 60016 § 2310 o kwotę 1.891,02 zł.

b) w dziale 750 rozdział 75023 § 4300 o kwotę 197,65 zł.

c) w dziale 921 rozdział 92109 § 2480 o kwotę 100,00 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), albowiem

dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy, tj. 2.943,88 zł

Wniosek pokontrolny 10

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem stosownie do art. 35 ust.1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)

11. Do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego Funduszu w kwocie 698,00 zł, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Naliczone odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki odprowadzać na rachunek budżetu Gminy, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

12. Rada Gminy na podstawie art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) określiła zasady wynagrodzenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za wykonywanie czynności związanych z pracą tej Komisji. Wypłata wynagrodzenia następowała na podstawie list obecności na posiedzeniach komisji i Zespołu GKRPA.

Wójt Gminy pomimo braku upoważnienia przez Radę Gminy zawarł umowy zlecenia z członkami Komisji nie określając innego zakresu zadań oraz wynagrodzenia, aniżeli wynikających z uchwały Rady Gminy.

W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z członkami Komisji, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagradzania za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny 12

12.1 Wynagrodzenie dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wypłacać w wysokości i za realizację zadań określonych w uchwalonym corocznie przez Radę Programie, zgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

12.2 Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z poszczególnymi członkami GKRPA.

13. Dokumentacja opisująca przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości nie zawierała wykazu ksiąg rachunkowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto kontrola w zakresie prawidłowości opracowania polityki rachunkowości wykazała, że w zakładowym planie kont Urzędu Gminy ujęto konta 131,640, 740, 820, 870 oraz 995 służące do ewidencji operacji gospodarczych występujących w zakładach budżetowych i gospodarstwach pomocniczych, co narusza § 12 ust. 1 oraz postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w zakresie opisów tych kont.

Jednocześnie stwierdzono, że zaniechano uzupełnienia zakładowego planu kont Urzędu Gminy o konta pozabilansowe 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” i 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do powyższego rozporządzenia Ministra Finansów oraz o konta pozabilansowe 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków polegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

13.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

14. W wykazie kont syntetycznych zawartym w Zakładowym planie kont Urzędu Gminy nie ujęto konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, podczas gdy na tym koncie dokonywano zapisów operacji gospodarczych.

Powyższe narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 W zakładowym planie kont ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

14.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmiany przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

15. Zapisy dziennika prowadzonego dla Urzędu Gminy numerowane były w skali miesiąca, zamiast w skali roku.

Nadto ustalono, że zapisy dziennika nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. W dzienniku jako numer dowodu wskazywano przykładowo numer raportu kasowego pod którym księgowano zarówno faktury jak i przychód gotówki.

Zapisy w pozycji „numer dowodu” dziennika prowadzonego dla Urzędu Gminy, nie znajdują odzwierciedlenia w dowodach źródłowych.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Zapisy w dzienniku kolejno numerować w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

15.2 Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób pozwalający na jednoznaczne powiązanie zapisów w nim dokonanych ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do powołanego wyżej 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

16. W księgach rachunkowych stycznia 2008 roku ujęto koszty wynikające z 79 faktur na łączną kwotę 180.559,59 zł, które dotyczyły okresu październik - grudzień 2007 roku.

Nadto w księgach rachunkowych maja 2008 roku ujęto koszty wynikające z 73 dowodów źródłowych na łączną kwotę 130.332,26 zł, które dotyczyły miesiąca marca i kwietnia 2008 roku.

Ustalono, że dokumenty wpłynęły do Urzędu w okresie umożliwiającym wprowadzenie ich odpowiednio do ksiąg 2007 roku oraz m-ca marca i kwietnia 2008 roku. Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych faktur dotyczących dokonywanych wydatków pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 i art. 20 ust. 1, a w konsekwencji art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76. poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

16.2 W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

17. Urząd Gminy w 2008 roku prowadził obsługę finansowo-księgową 9 gminnych jednostek oświatowych na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Dla wszystkich jednostek organizacyjnych Urząd Gminy prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Poinformować Dyrektorów 9 placówek oświatowych o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

17.2 Ewidencję księgową 9 placówek oświatowych prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Dyrektora danej jednostki.

17.3 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla każdej obsługiwanej jednostki organizacyjnej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz przepisów aktualnie obowiązujących rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

18. W 2008 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez Urząd Gminy 9 jednostek oświatowych i Urzędu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249. poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu a zatem organ wykonawczy, którym był Wójt Gminy winien był upoważnić kierownika jednostki budżetowej do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Wójt Gminy nie przekazywał środków na wydatki poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Upoważnić kierowników 9 placówek oświatowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

18.2 Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

19. Dowody źródłowe dotyczące wydatków poszczególnych szkół zatwierdzał do wypłaty Wójt, co narusza art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej kierowanej jednostki, obejmującej gromadzenie i rozdysponowanie środków publicznych oraz gospodarkę mieniem jednostki, a dysponowanie środkami publicznymi określonymi w planie finansowym jednostki wiąże się m.in. z zatwierdzaniem do wypłaty dowodów finansowo – księgowych oraz narusza art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), zgodnie z którym dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Przestrzegać kompetencji Dyrektorów Szkół do zatwierdzania dowodów księgowych do wypłaty, zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

19.2 Zaprzestać zatwierdzania do wypłaty dowodów księgowych dotyczących placówek oświatowych przez Wójta Gminy.

20. W jednostce Urząd Gminy nie prowadzono ewidencji zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat lokalnych oraz innych dochodów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Ewidencję w tym zakresie prowadzono wyłącznie na rachunku bankowym budżetu.

Zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej (syntetycznej oraz analitycznej - według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych na koncie 130 narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). W przypadku realizowania dochodów bezpośrednio przez rachunek bankowy budżetu (konto 133) należy na koncie 130 w jednostce budżetowej dokonywać tzw. "powtórzonego zapisu" dotyczącego dochodów tej jednostki stosownie do zasad funkcjonowania konta określonych w w/w przepisach.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Zrealizowane przez Urząd dochody budżetowe ujmować na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

21. W 2008 roku zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że program obsługujący księgowość budżetową nie daje możliwości prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

21.2 Dokonać zmian w programie komputerowym umożliwiających prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej.

21.3. Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

22. W 2008 roku ewidencję księgową w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych Gminie dochodów z tytułu podatków, prowadzono w sposób nieprawidłowy poprzez nie dokonywanie na bieżąco zapisów na koncie 221.

Ustalono, że poleceniem księgowania PK Nr 18891, ujęto zbiorczo jednym zapisem na koniec roku budżetowego wpłaty na kontach Wn 130 i Ma 750 oraz przypis należności na kontach: Wn 221 i 750, co narusza § 4 ust. 2 oraz zasady funkcjonowania tych kont określone w § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.) oraz narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Jednocześnie naruszono art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w

tym okresie sprawozdawczym a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. księgowości budżetowej Urzędu.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Należne Gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej) Wn 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

22.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

23. W 2008 roku zaniechano prowadzenia w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 225 „Rozliczenia z budżetami” rozliczeń z urzędem skarbowym z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) w wyniku czego nie wykazano na koniec okresów sprawozdawczych istniejących zobowiązań wobec urzędu skarbowego z tytułu podatku od towarów i usług, w tym na dzień 31 grudnia 2008 roku w kwocie 1.527,00 zł.

Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu oraz zasad funkcjonowania konta 225 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Zapisów operacji gospodarczych w księgach rachunkowych dokonywać w porządku systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), a w szczególności operacje gospodarcze związane z rozliczeniami z urzędem skarbowym z tytułu podatki od towarów i usług (VAT) ujmować następująco:

- wystawienie faktury VAT dla odbiorcy (np. za najem lokali użytkowych)

- w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – naliczona należność brutto (z VAT)

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” naliczona należność bez podatku VAT

Ma 225 Rozrachunki z budżetami (VAT należny),

- wpływ środków pieniężnych z tytułu powyższych dochodów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym)

- w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów)

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- w księdze głównej budżetu Gminy

Wn 133 „Rachunek budżetu

Ma 901 „Dochody budżetu”

- wpływ faktury VAT dotyczącej zakupów lub kosztów, zawierającej podatek VAT naliczony podlegający odliczeniu od podatku należnego:

- w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 225 Rozrachunki z budżetami (VAT naliczony),

Wn 400 „Koszty według rodzaju” lub inne konto właściwe dla danego zakupu – wartość netto (bez VAT),

Ma 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” – wartość brutto (z VAT)

- zapłata za fakturę VAT dotycząca zakupów lub kosztów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym):

- w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”

Ma 130 Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków)

- w księdze głównej budżetu Gminy

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 133 „Rachunek budżetu”

- w przypadku, gdy VAT należy jest wyższy niż VAT naliczony: przekazanie do urzędu skarbowego podatku VAT na podstawie wyciągu bankowego:

- w księdze głównej budżetu Gminy

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 133 „Rachunek budżetu”

- w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami” (rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT),

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki)

oraz dodatkowo na podstawie polecenia księgowania

- w księdze głównej budżetu Gminy – zmniejszenie dochodów i wydatków (w pełnej kwocie VAT należnego za dany miesiąc):

Wn 901 „Dochody budżetu”

Ma 902 „Wydatki budżetu”

- w księdze głównej Urzędu Gminy techniczny zapis ujemny służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków i uzyskanych dochodów (w pełnej kwocie VAT należnego za dany miesiąc ze znakiem „minus”):

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów)

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki)

- w przypadku, gdy VAT naliczony jest wyższy niż VAT należny, a jednostka uzyskała zwrot podatku z urzędu skarbowego – wpływ zwrotu podatku VAT z urzędu skarbowego na podstawie wyciągu bankowego (kwota zwrotu)

- w księdze głównej budżetu Gminy

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 901 „Dochody budżetu”

- w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów)

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT),

oraz dodatkowo na podstawie polecenia księgowania

- w księdze głównej budżetu Gminy – zmniejszenie dochodów i wydatków (w pełnej kwocie VAT naliczonego za dany miesiąc)

Wn 901 „Dochody budżetu”

Ma 902 „Wydatki budżetu”

- w księdze głównej Urzędu Gminy techniczny zapis ujemny służący zmniejszeniu kwoty poniesionych wydatków i uzyskanych dochodów (w pełnej kwocie VAT naliczonego za dany miesiąc ze znakiem „minus”)

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów)

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki).

24. W 2008 roku zaniechano sporządzenia dla Urzędu Gminy jednostkowych miesięcznych sprawozdań budżetowych Rb–28S z wykonania planu wydatków budżetowych, co narusza § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.) zgodnie z którym do sporządzania w/w sprawozdań zobowiązani są kierownicy jednostek budżetowych. Odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

25. Urząd Gminy nieprawidłowo wykazał skutki finansowe w sprawozdaniu Rb–27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2008 rok, a mianowicie:

a) w kolumnie 12 zaniżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 286,00 zł, co narusza § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.),

b) w kolumnie 13 zawyżono skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 255.462,04 zł, co narusza § 3 ust. 1 pkt 10 powołanej wyżej Instrukcji. Powyższe było wynikiem nienależnego wykazania skutków dotyczących zlikwidowanego zakładu budżetowego.

c) w kolumnie 14 zaniżono skutki z tytułu umorzeń podatku leśnego od osób fizycznych o kwotę 110,00 zł, co narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w/w Instrukcji. Zaniżenie przedmiotowej kwoty skutków wynikało z błędnie przepisanej kwoty umorzeń z rejestru na druk sprawozdania.

Stwierdzona nieprawidłowość w konsekwencji spowodowała nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2008 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2008 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z

późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 W sporządzonych sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i zwolnień, oraz z tytułu udzielonych ulg na podstawie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, wydanych przez organ podatkowy, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji ich sporządzania, zawartych w załączniku Nr 34 tego rozporządzenia.

25.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” zbiorcze sprawozdanie Rb–27S oraz sprawozdanie Rb–PDP za 2008 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

26. Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Piekoszowie ze 100% udziałem Gminy (rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 25 lipca 2008 roku) nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od miesiąca sierpnia do miesiąca grudnia 2008 roku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 i pkt 2 w/w ustawy.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od Zakładu deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków oraz Wójt jako organ podatkowy.

W czasie trwania kontroli ZUK złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za 2008 rok, w której wykazał kwotę należnego Gminie podatku za 5 miesięcy w wysokości 271.290,00 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 W przypadku niezłożenia przez podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w deklaracjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu opodatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

26.2 Podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania od Zakładu zapłaty należnego Gminie podatku od nieruchomości za 2008 w łącznej kwocie 271.290,00 zł, wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie proszę podać wyegzekwowaną kwotę podatku oraz kwoty odsetek.

27. Decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości na 2008 rok dla Wójta i Skarbnika wydał inspektor ds. wymiaru podatków.

Zaniechano wystąpienia z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie innego organu podatkowego do załatwienia spraw dotyczących podatków w stosunku do Wójta i Skarbnika, co narusza art. 132 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997

roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt i skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwienia spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego. W przypadku wyłączenia organu samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia organ właściwy do załatwienia sprawy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw podatkowych dotyczących Wójta i Skarbnika, stosownie do art. 132 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

28. Kontrola w zakresie powszechności oraz prawidłowości opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości wykazała następujące nieprawidłowości:

a) informacji w sprawie podatku od nieruchomości nie złożył Podatnik o Nr 72/95 z ewidencji działalności gospodarczej, który od dnia 7 sierpnia 2001 roku prowadzi sklep wielobranżowy w miejscowości Jaworznia, a w konsekwencji nie został objęty podatkiem od nieruchomości za okres od września 2001 roku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 w/w ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a w/w ustawy.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od Podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego należny Gminie podatek za okres wrzesień 2001 roku – grudzień 2003 roku uległ przedawnieniu na podstawie art. 68 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

b) Na podstawie umowy najmu w dniu 22.02.2008 roku wynajęto na rzecz osoby fizycznej budynek położony na w Piekoszowie przy ul. Częstochowskiej Nr 60 na prowadzenie działalności gospodarczej – sklep wielobranżowy.

Podatnik w złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał do opodatkowania całość powierzchni budynku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. 62,85 m², natomiast zaniechał wykazania do opodatkowania gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. co najmniej o powierzchni równej wynajmowanemu budynkowi.

Na podstawie ewidencji mienia gminy ustalono, że w/w budynek znajduje się na działce o Nr ewidencyjnym 641/2 i 641/3 o łącznej powierzchni 527 m².

Zgodnie z art. 3 ust. 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne będące posiadaczami bez tytułu prawnego nieruchomości lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 pkt 2 oraz art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

28.2 W przypadku niezłożenia przez podatników informacji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w deklaracjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu opodatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.

28.3 Przeprowadzić kontrolę podatkową u wskazanych wyżej 2 podatników, stosownie do art. 281 § 1 i art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie wyników kontroli podatkowej wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego. W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie proszę podać kwoty ustalonego podatku.

29. Zaniechano naliczenia i pobrania należnych odsetek za zwłokę w kwocie 83,04 zł z tytułu nieterminowej wpłaty I raty ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego dokonanej w 2008 roku, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Podinspektor ds. Księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Wyegzekwować odsetki za zwłokę w kwocie 83,04 zł.

30. Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu budynku położonego w Piekoszowie przy ul. Częstochowskiej 60 o powierzchni 62,85 m² oraz w prasie lokalnej nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia nieruchomości położonej w Piekoszowie oznaczonej Nr 638/6 o powierzchni 0,0009 ha do publicznej wiadomości, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych m.in. do najmu lub dzierżawy. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu podawać do publicznej wiadomości również przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o

podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy