

WK – 60/22/3787/2009

Pan Wiesław Jerzy Gałka  
Wójt Gminy Nowa Słupia

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), przeprowadziła w Urzędzie Gminy Nowa Słupia w dniach 3 - 8 lipca 2009 roku doraźną kontrolę w zakresie wydatków na wynagrodzenia osobowe za okres od dnia 01.01.2007 roku do dnia zakończenia kontroli. W dniu 22 lipca 2009 roku w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazano protokół Wójtowi i Skarbnikowi, którzy odmówili podpisania protokołu.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W dniu 29.05.2009 roku m.in. pismami, znak: OR-3330-55/09 oraz OR-3330-40/09 Wójt Gminy dokonał zmiany wysokości wynagrodzenia dla pracowników Urzędu z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia 2009 roku. Powyższego przeszerogowania płac dokonał na podstawie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), które utraciło moc (zostało uchylone) z dniem 01 kwietnia 2009 roku. Równocześnie w dniu dokonania zmiany przedmiotowego wynagrodzenia pracownikom, w obiegu prawnym urzędu nie funkcjonował regulamin wynagradzania pracowników, określający szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego oraz wymagania kwalifikacyjne pracowników, stosownie do takiego obowiązku wynikającego z art. 39 ust. 1 pkt 1, pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych. Wymóg takowy potwierdza pismo Departamentu Prawnego Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009 roku. Przedmiotowy regulamin wprowadzony został Zarządzeniem Nr 42/09 Wójta Gminy z dnia 29 czerwca 2009 roku, tj. miesiąc po terminie dokonania podwyżek i wyrównaniu płac. W zaistniałej sytuacji powołanie nieobowiązujących przepisów prawa, przy jednoczesnym braku wspomnianego regulaminu jako podstawy dokonania zmiany wynagrodzenia pracowników jest naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. W dniu 29.05.2009 roku bowiem, tj. w dniu ustalania przedmiotowego wynagrodzenia dla pracowników Urzędu, jak również wypłacaniu tegoż wynagrodzenia

oraz wyrównania za miesiące styczeń – kwiecień 2009 roku Wójt jako pracodawca obowiązany był stosować w tym zakresie przepisy określone:

\* ustawą z dnia 21 listopada 2008 r., o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),

\* Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r., w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398),

\* funkcjonującym w jednostce regulaminem wynagradzania pracowników.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Wynagrodzenia dla pracowników urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania, określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2, w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk, określonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r., w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U., Nr 50, poz. 398).

2. Pracownikom objętym kontrolą (Zastępca Wójta, Skarbnik, Zastępca Skarbnika), którym przyznano i wypłacano dodatek funkcyjny nie określono stawki procentowej przyznanego dodatku w stosunku do najniższego wynagrodzenia. Określano tylko kwotowo wysokość przyznanego dodatku. Stąd, pomimo zmiany najniższego wynagrodzenia określonego w przepisach o wynagradzaniu, wysokość przedmiotowego dodatku nie ulegała relatywnej zmianie. Dla prawidłowego ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego stosownie do obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie § 3 ust. 1 pkt 1, w związku z § 2 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku, w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) należało przyjąć procent aktualnej wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania, określonej w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. kadr oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Dodatek funkcyjny przyznawać i wypłacać na warunkach oraz w sposób określony w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) oraz § 3 pkt 2, § 2 pkt 2 i Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

3. W okresie 2007 roku (II, III i IV kwartał), według zapisów z kart wynagrodzeń dokonano wypłaty premii kwartalnych pracownikom urzędu zatrudnionym na stanowiskach urzędniczych. Stwierdzono w badanej próbie objętej kontrolą, że wypłacone świadczenia stanowiły równowartość 10% indywidualnie otrzymanych wynagrodzeń pracowników w danym kwartale. W tej sytuacji świadczenia te bez wątplenia miały charakter premii, nie mogły one stanowić wyróżnienia, nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej stosownie do § 13 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku, w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223). Ponadto, co zaznaczyć należy, wypłacone świadczenia miały charakter powszechny dla ogółu

pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, pozostający poza jakimkolwiek związkiem skutkowo przyczynowym, uzasadniającym indywidualne, wyjątkowe, okoliczności gratyfikacji. Powyższe uwarunkowania jednoznacznie wskazują na premiowy charakter tego świadczenia dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, podczas, gdy na podstawie wówczas obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie (§ 14) powołanego wyżej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku, (Dz. U. Nr 146, poz. 1223) fundusz premiowy w urzędach gmin mógł być tworzony tylko dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi. Równocześnie wobec niezachowania prawem przewidzianego trybu dla okoliczności przyznania oraz udokumentowania nagród pracownikom, (w aktach osobowych pracowników brak stosownych adnotacji o przyznaniu i wypłaceniu nagród) nie można przyjąć, że były to nagrody przyznane na podstawie § 13 tegoż rozporządzenia, zgodnie z którym w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia mógł być utworzony fundusz nagród, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, pozostający w dyspozycji kierownika urzędu. Analogicznie w aktach osobowych nie umieszczono również pism o przyznanych, według sporządzonych list płac oraz wypłaconych nagrodach w grudniu 2008 roku. Stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r., w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) w aktach osobowych pracowników winny być gromadzone dokumenty związane z przyznawaniem pracownikowi nagrody,.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Nagrody dla pracowników przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) oraz postanowień obowiązującego w Urzędzie regulaminu wynagradzania.

**3.2** Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r., w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

**3.3** Premie dla pracowników urzędu przyznawać w sposób oraz na zasadach określonych obowiązującym w Urzędzie regulaminem wynagradzania stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458).

**4.** Dla pracowników objętych kontrolą (Wójt, Zastępca Wójta, Skarbnik, Zastępca Skarbnika) dokonywano wypłaty dodatków funkcyjnego i specjalnego za czas ich nieobecności w pracy spowodowany chorobą w pełnej ich wysokości, przy zaniechaniu uwzględniania tych dodatków w podstawie wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy lub zasiłku chorobowego. Ustalono podczas kontroli, że wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wskutek choroby obliczano nieprawidłowo, bowiem do obliczenia jego wysokości nie uwzględniano dodatku funkcyjnego i specjalnego. Stosownie do art. 92 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku, Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wskutek choroby należy ustalać według zasad obowiązujących przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego,

określonych ustawą z dnia 25 czerwca 1999 roku, o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 31, poz. 267 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji do podstawy wymiaru wynagrodzenia chorobowego należy ujmować składniki wynagrodzenia takie jak dodatek funkcyjny i dodatek specjalny, zgodnie z art. 36 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. W konsekwencji powyższa nieprawidłowość narusza § 11 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r., w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami w celu obliczenia wynagrodzenia za przepracowaną przez pracownika część miesiąca, miesięczną stawkę wynagrodzenia dzieli się przez 30, a otrzymaną kwotę mnoży przez liczbę dni wskazanych w zaświadczeniu lekarskim o czasowej niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby. Tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmuje się od wynagrodzenia przysługującego pracownikowi za cały miesiąc. Ponadto ustalono, że w okresie 23.01 – 12.06.2007 roku Skarbnik Gminy korzystała z urlopu macierzyńskiego. Za okres 1 - 12 czerwca dokonano wypłaty zasiłku macierzyńskiego do podstawy którego wliczono dodatek funkcyjny oraz ponownie wraz z wynagrodzeniem za miesiąc czerwiec 2007 roku wypłacono dodatek funkcyjny w pełnej wysokości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi referent ds. księgowości budżetowej.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wskutek choroby obliczać w sposób określony art. 92 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r., Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) według zasad obowiązujących przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego, wynikających z ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku, o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 31, poz. 267 z późn. zm.).

**4.2** Dodatki funkcyjne, specjalny przysługujące za okresy miesięczne wliczać do podstawy wymiaru zasiłku zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku, o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Przy ustalaniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego nie uwzględniać tylko tych składników wynagrodzenia, których przepisy o wynagradzaniu nie przewidują zmniejszenia za okres pobierania zasiłku, stosownie do art. 41 ust. 1 tej ustawy.

**4.3** Skorygować wypłacone wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy dla pracowników objętych kontrolą i ustalić różnice. W następstwie powyższego wystąpić do pracowników, którym zawyżono wynagrodzenie miesięczne z tego tytułu, o dobrowolny zwrot nienależnie otrzymanych kwot. W przypadku odmowy rozważyć wyegzekwowanie tych kwot od osoby odpowiedzialnej za prawidłowe naliczanie wynagrodzenia, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r., Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**5.** Z dniem 23 stycznia 2007 roku na stanowisku Zastępcy Skarbnika zatrudniono pracownicę, nie spełniającą wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych dla tego stanowiska. W zaistniałej sytuacji zatrudnienie osoby nie spełniającej wymagań kwalifikacyjnych przewidzianych w obowiązujących wówczas przepisach naruszało art. 3 ust. 4 pkt. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych, (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm) oraz przepisy określone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia sierpnia 2005 r., w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) – II Tabela „stanowisk

pracowniczych w urzędach gmin..”, zawarta w załączniku Nr 3 do rozporządzenia zgodnie z którymi, od osoby zatrudnionej na stanowisku zastępcy skarbnika gminy wymagane jest wykształcenie wyższe. Przedmiotowy wymóg wynika również z aktualnie obowiązujących przepisów art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398). Stwierdzona nieprawidłowość naruszała również w swojej konsekwencji art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych, obowiązującej do dnia 31 grudnia 2008 roku., zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych, obecnie narusza art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Na stanowisku Zastępcy Skarbnika zatrudnić osobę spełniającą wymagania kwalifikacyjne do pracy na tym stanowisku, posiadającą wyższe wykształcenie stosownie do art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

**5.2** Dla pracownicy nie spełniającej wymagań kwalifikacyjnych do pracy na stanowisku Zastępcy Skarbnika, rozważyć zatrudnienie na stanowisku zgodnym z posiadanym wykształceniem pracownika.

**6.** Od dnia 1 czerwca 2003 roku na stanowisku inspektor ds. działalności gospodarczej i ewidencji ludności na czas nieokreślony została zatrudniona pracownica, posiadająca średnie wykształcenie. W dniu zatrudnienia pracownicy w Urzędzie obowiązywało Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.). Według VI Tabeli - stanowiska pracownicze wspólne dla wszystkich urzędów, zawartej w załączniku Nr 3 do tegoż rozporządzenia - od osoby zatrudnionej na stanowisku inspektora wymagane było wykształcenie wyższe. Ustalono podczas kontroli, że w okresie od dnia 23.01.2007 roku do dnia 05.03.2008 roku pracownica ta świadczyła pracę na stanowisku Pełnomocnika ds. Organizacji Urzędu Gminy, następnie w dniu 06.03.2008 roku Wójt Gminy pismem OR-1111-13/08 ustalił dla tej pracownicy stanowisko inspektora ds. ewidencji ludności i dodatkowo powierzył jej pełnienie obowiązków na stanowisku Pełnomocnika do spraw Organizacji Urzędu. Przedmiotowe stanowisko Pełnomocnika do spraw Organizacji Urzędu Gminy nie było wyszczególnione w wykazie stanowisk, w przepisach regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin. Na podstawie danych udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Nowa Słupia ustalono, że pracownica w oświadczeniach majątkowych za lata 2007 – 2008 wskazywała stanowisko: Pełnomocnik ds. Organizacji Urzędu, co potwierdza, że na tym stanowisku była zatrudniona. Jednocześnie na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono, że „w sprawie powierzenia obowiązków Pełnomocnika ds. Organizacji Urzędu Gminy Nowa Słupia i przyznania z tego tytułu dodatku specjalnego dotychczasowemu Inspektorowi ds. ewidencji ludności toczy się postępowanie sądowe przed sądem powszechnym”, aktualnie przed sądem II instancji (Sygnatura akt: II K 186/08). Przedmiotowe postępowanie dotychczas nie zostało zakończone wydanym orzeczeniem. W zaistniałej sytuacji, z uwagi na wskazane wyżej okoliczności odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych w zakresie

zgodności z prawem zatrudnienia Pełnomocnika ds. Organizacji Urzędu oraz przyznania dodatku specjalnego z tego tytułu. Podkreślić należy jedynie, że pod rządami obowiązujących do dnia 31 grudnia 2008 roku, przepisów prawa; pracownica nie spełniała wymagań kwalifikacyjnych dla stanowiska inspektora wobec braku wyższego wykształcenia stosownie do art. 3 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) – VI Tabela „stanowiska pracownicze wspólne dla wszystkich urzędów”, określona załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia. Obecnie natomiast wymóg wyższego wykształcenia dla stanowiska inspektora wynika z art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398). Stwierdzona wyżej nieprawidłowość naruszała także w swojej konsekwencji art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r., o pracownikach samorządowych, obowiązującej do dnia 31 grudnia 2008 roku, zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych. Obecnie zagadnienie to w sposób analogiczny reguluje art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

Odpowiedzialność za zatrudnienie pracownicy na stanowisku inspektora ponosi były Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Na stanowisku inspektora zatrudniać osoby spełniające wymagania kwalifikacyjne do pracy na tym stanowisku, posiadające wyższe wykształcenie stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkpf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkpf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczącą Rady Gminy