

Kielce, dnia 8.10.2009 roku

Znak: WK – 060/26/4018/2009

Pan Jerzy Komorniczak
Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 29 lipca do 20 sierpnia 2009 roku problemową kontrolę gospodarki finansowej Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatowego Zarządu Dróg.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatowego Zarządu Dróg.

1. Zaniechano aktualizacji § 3 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, stanowiącego załącznik do zarządzeniem Nr 19/2006 Dyrektora z dnia 2 listopada 2006 roku, w którym zdefiniowano pojęcie „usługi” jako wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy.

Powyższe narusza obowiązujący od dnia 24 października 2008 roku art. 2 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym jako usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy, a są usługami wymienionymi w załączniku II do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi lub w załącznikach XVII A i XVII B do dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Wprowadzić do Zarządzenia Nr 19/2006 Dyrektora z dnia 2 listopada 2006 roku definicję „usługi”, zgodną z art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

2. W dniu 1 kwietnia 2008 roku udzielono zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie remontów cząstkowych dróg zlokalizowanych w Obwodzie Drogowym Celiny, o szacunkowej wartości 220.713,25 zł. Przedmiot zamówienia (dla którego nie było wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę), opisał Kierownik Obwodu Drogowego w Celinach w sposób szacunkowy bez dokonania pomiarów na drogach oraz sporządzenia na ich podstawie stosownej dokumentacji projektowej zawierającej plany lub rysunki i lokalizację robót oraz przedmiaru robót. Szacunkowe wyliczenia zawarto w dokumencie nazwanym przedmiarem robót, który w rzeczywistości nim nie był. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 31 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U Nr 202, poz. 2072), zgodnie z którymi przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę składa się w szczególności z:

- planów lub rysunków umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót oraz dokładnej lokalizacji ich wykonywania,
- przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6 tego rozporządzenia.

Sporządzony przez Kierownika Obwodu Drogowego w Celinach opis przedmiotu zamówienia, stanowiący integralną część specyfikacji istotnych warunków przedmiotu zamówienia, zawierał ustalenie, że remont cząstkowy należy przeprowadzić na ogólnej powierzchni 10.058 m² dróg, w tym:

- o głębokości do 2 cm dla powierzchni 1.915 m²,
- o głębokości od 2 cm do 4 cm dla powierzchni 5.295 m²,
- o głębokości powyżej 4 cm dla powierzchni 3.640 m².

Faktycznie wykonany zakres remontów cząstkowych dróg wyniósł 4.214,75 m², w tym:

- o głębokości do 2 cm dla powierzchni 1.073,36 m²,
- o głębokości od 2 cm do 4 cm dla powierzchni 2.401,39 m²,
- o głębokości powyżej 4 cm dla powierzchni 740,00 m².

Przyjęcie bez zastrzeżeń od Kierownika Obwodu Drogowego w Celinach tak opracowanego przedmiaru robót spowodowało, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który mógł utrudnić uczciwą konkurencję, co narusza art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za zaistniałą nieprawidłowość ponosi Kierownik Obwodu Drogowego w Celinach oraz Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, który akceptował wniosek o udzielenie zamówienia.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jerzy Komorniczak - Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przedmiot zamówienia na wykonanie remontów cząstkowych dróg określać na podstawie dokonanych pomiarów na drogach, za pomocą planów lub rysunków umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót oraz dokładnej lokalizacji ich wykonywania, jak również przedmiaru robót, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U Nr 202, poz. 2072).

2.2 Dokonywać weryfikacji zleconej do wykonania dokumentacji projektowej, celem niedopuszczenia do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. W umowach na roboty budowlane, zawartych w 2008 roku wskazano, iż cena ewentualnych robót dodatkowych zostanie określana na bazie cen z oferty przetargowej wykonawcy, co narusza art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym zamówienia dodatkowe dotyczą robót nie objętych zamówieniem podstawowym, a tym samym ich ceny nie mogą występować w ofercie.

Z wyjaśnienia Dyrektora PZD wynika, że w umowach pomyłkowo wskazano roboty dodatkowe, zamiast roboty uzupełniające.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Dyrektor oraz jego Zastępca.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W zawartych umowach na roboty budowlane prawidłowo określać ewentualne okoliczności udzielania dotychczasowemu wykonawcy zamówień dodatkowych oraz zamówień uzupełniających, stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości
Starosta Powiatu