

Kielce, dnia 2.10.2009 roku

Znak: WK – 060/21/3903/2009

Pan Marek Łukaszek
Wójt Gminy Dwikozy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 05.06.2009 roku do 03.08.2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dwikozy za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie określono wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych (dzienników częściowych), dotyczących m.in. prowadzenia funduszy (GFOSiGW, ZFŚS), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości, w szczególności wykaz ksiąg rachunkowych.

Jednocześnie stwierdzono, że nie sporządzano zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych, które byłyby uzgodnione z sumą obrotów dzienników częściowych, co narusza art. 18 ust. 1, w związku z art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald. Jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych (dzienniki częściowe), stosownie do art. 10 ust 1 pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).

1.2 Sporządzać zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych uzgodnione z sumą obrotów dzienników częściowych, zgodnie z art. 18 ust. 1, w związku z art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

2. Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy nie określa wymogu w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań na tych kontach wg podziałek klasyfikacji budżetowej, skutkowało sporządzeniem sprawozdań budżetowych Urzędu Rb-28S oraz Rb-Z za 2008 rok niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Wprowadzić zmiany do Zakładowego planu kont w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2.2 Ewidencję szczegółową zobowiązań do konta 221 prowadzić wg podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-28S oraz Rb-Z, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

3. W instrukcji kasowej obowiązującej w 2008 roku jak również w instrukcji stosowanej od 31.12.2008 roku nie wyszczególniono raportów kasowych funkcjonujących w jednostce Urząd Gminy oraz zasad ich numerowania. Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących funkcjonowania raportów kasowych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące funkcjonowania raportów kasowych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

4. W 2008 roku należności długoterminowe na łączną kwotę 65.217,90 zł objęte hipoteką przymusową zaewidencjonowano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, co narusza zasady prowadzenia tych kont opisane w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Należności długoterminowe, w tym objęte hipoteką przymusową ewidencjonować na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

5. Przewodniczący Rady Gminy stosownymi pismami ustalił dla Wójta Gminy w okresie od stycznia do sierpnia 2008 roku dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 15% wynagrodzenia zasadniczego, zaś od września do grudnia 2008 roku w wysokości 16% wynagrodzenia zasadniczego. W 2008 roku Wójtowi wypłacono ten dodatek we wskazanej wyżej wysokości.

Na podstawie akt osobowych ustalono, że suma okresów pracy, od których uzależniona jest wysokość dodatku za wieloletnią pracę uprawniała pracodawcę do wypłaty tego dodatku Wójtowi za miesiące styczeń – sierpień 2008 roku w wysokości 14% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, zaś za kolejne miesiące 2008 roku w wysokości 15% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Łączna kwota, o którą zawyżono dodatek za wieloletnią pracę w 2008 roku wyniosła 576 zł.

Nieprawidłowość wynikała na skutek błędnego ustalenia okresów zatrudnienia uprawniających do dodatku stażowego.

Wypłata pracownikowi za każdy miesiąc 2008 roku dodatku za wieloletnią pracę, zawyżonego o 1 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego narusza § 11 ust. 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 z późn. zm.) oraz art. 21 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którymi do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę należy wliczać wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Wójt i Sekretarz.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Wysokość dodatku za wieloletnią pracę ustalać uwzględniając wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia, stosownie do art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

5.2 Dokonać korekty naliczonego i wypłaconego Wójtowi wynagrodzenia wraz z pochodnymi za okres który nie uległ przedawnieniu, tj. 3 lat.

5.3 Wystąpić do Wójta o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

6. W dniu 4 stycznia 1999 roku były Wójt zawarł umowę zlecenia na czas nieokreślony z dwoma radcami prawnymi na wykonywanie obsługi prawnej Gminy, bez stosowania przepisów wówczas obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach

publicznych (tekst jedn. Dz. U z 1998 r. Nr 119, poz. 773). Należy zaznaczyć, iż przedmiotowa umowa obowiązuje aktualnie i nieprzerwanie od 10 lat.

Zawierając wskazaną wyżej umowę na czas nieokreślony (z łącznym wynagrodzeniem miesięcznym 1.500 zł, które kolejnymi aneksami zwiększono do 4.500 zł w 2007 roku), naruszono w szczególności art. 2 pkt 2, 3 i 9, art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz art. 73 powołanej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych.

Podkreślić należy, iż zawarcie przedmiotowej umowy na czas nieokreślony bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, ze względu na jej wartość, byłoby nieprawidłowe w każdym późniejszym terminie. W okresie objętym kontrolą zawarcie takiej umowy bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych naruszałoby art. 3 ust. 1, art. 4 pkt 8, art. 34 ust. 1 oraz 143 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wypowiedzieć umowę zlecenia zawartą na czas nieokreślony z dwoma radcami prawnymi na wykonywanie obsługi prawnej Gminy w trybie określonym w treści tej umowy.

6.2 Udzielając zamówienia publicznego na usługę w zakresie wykonywanie obsługi prawnej Gminy stosować odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

7. Przyznanie dodatków mieszkaniowych w drodze decyzji administracyjnej nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, co narusza art. 7 ust. 1, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), jak również § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), zgodnie z którymi wywiad przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, w celu ustalenia jego faktycznego stanu majątkowego, w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wydawać po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, zgodnie z art. 7 ust. 1, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) oraz na podstawie § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828).

8. W dniu 2 stycznia 2007 roku zawarto umowę zlecenia z Komendantem Gminnym Ochrony Przeciwpożarowej, na mocy której powierzono mu obowiązki Komendanta Oddziału Gminnego OSP za wynagrodzeniem 1.460 zł miesięcznie. Do umowy załączono zakres obowiązków. W 2008 roku wypłacono z tego tytułu kwotę 17.520,00 zł.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę,

określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciw pożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.).

9. Zobowiązanie jednostki wobec kontrahenta za wykonanie przebudowy – modernizacji dróg gminnych na kwotę 80.778,98 zł zostało uregulowane po terminie płatności, określonym w fakturze. Zapłaty dokonano w dwóch ratach, a mianowicie:

- dnia 25.09.2008 roku zapłacono 21.115,48 zł, tj. 21 dni po terminie płatności

- dnia 03.10.2008 roku zapłacono 59.663,50 zł, tj. 28 dni po terminie płatności.

W związku z powyższym jednostka poniosła wydatki z tytułu odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań w kwocie 666,06 zł.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było oczekiwanie na pozyskanie środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej w ramach kredytu bankowego, przeznaczonych na współfinansowanie przebudowy – modernizacji dróg gminnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zapłaceniu odsetek może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Marek Łukaszek.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zobowiązania jednostki regulować w terminach, wynikających z zawartych umów stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10. Na koncie 011 „Środki trwałe” zaewidencjonowano nieodpłatnie otrzymane środki trwałe, których wartość nie przekracza kwoty 3500 zł, zamiast ująć je na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. Zapisy dotyczą następujących pozycji:

- 9 zestawów komputerowych o wartości jednostkowej 2.160, 62 zł (łącznie 19.445,58 zł;

- notebook o wartości 3.491,64 zł;

- faxtelefon o wartości 783,24 zł;

- projektor o wartości 1.905,64 zł;

- notebook o wartości 2.570,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym na ewidencję konta „013” należy przyjmować pozostałe środki trwałe o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób

prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do używania.

Nadto ustalono, że dokonano podwójnego księgowania kosztów za zakup notebooka w kwocie 2.570,00 zł. Fakturę zakupu zaksięgowano na koncie 400 „Koszty według rodzajów” (tym samym dokonano jednorazowego spisania w koszty), a następnie po sporządzeniu dowodów OT na koncie 401 „Amortyzacja”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady działania kont 400 i 401 opisane w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Środki trwałe o wartości nieprzekraczającej kwotę 3.500 zł ujmować na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, stosownie do § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10.2 Przeksięgować z konta 011 „Środki trwałe” na konto 013 „Pozostałe środki trwałe” zestawy komputerowe, notebooki, faxtelefon i projektor oraz dokonać ich jednorazowego umorzenia.

11. Zakład budżetowy p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej w 2008 roku nie planował nadwyżki środków obrotowych na koniec roku oraz nie planował wpłat do budżetu nadwyżki środków obrotowych.

Na podstawie sprawozdania RB 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2008 roku ustalono, że Zakład Gospodarki Komunalnej zaniechał wpłaty do dnia 15 kwietnia 2009 roku do budżetu Gminy różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku w kwocie 78.288,85 zł, pomimo obowiązku wynikającego z § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

Wójt Gminy zaniechał pobrania od ZGK nadwyżki środków obrotowych w kwocie 78.288,85 zł do budżetu gminy, co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niepobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Łukaszek - Wójt Gminy.

Opisana nieprawidłowość może jednocześnie stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedokonaniu wpłaty do budżetu w należnej wysokości nadwyżki środków obrotowych przez zakład budżetowy.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Tadeusz Bajda - Kierownik ZGK.

Wniosek Pokontrolny Nr 11

11.1 Pobierać nadwyżkę środków obrotowych od zakładu budżetowego, stosownie do art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 47 - § 49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych

i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U Nr 116, poz. 783).

11.2 Wystąpić do Kierownika ZGK o dokonanie wpłaty nadwyżki środków obrotowych za 2008 rok w kwocie 78.288,85 zł, stosownie do § 49 ust. 4 rozporządzenia ministra finansów z dnia 29 czerwca 2006 w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U Nr 116 poz. 783).

11.3 Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niezwłocznie złożyć zawiadomienie do właściwego rzeczownika dyscypliny o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone art. 6 pkt 2 tej ustawy, przez Kierownika ZGK w Dwikożach.

12. Stwierdzono przypadek zaciągnięcia zobowiązania ponad kwotę określoną w budżecie Gminy na 2008 rok, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy drogi gminnej Stary Garbów.

W dniu 5.05.2008 roku zawarto umowę na wykonanie przedmiotowego zadania inwestycyjnego, za wynagrodzeniem w kwocie 79.422 zł. Na dzień podpisania umowy Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację tego zadania w dziale 600, rozdziale 60078, § 6050 w wysokości 51.436 zł. Zaciągnięte zobowiązanie przekroczyło planowane wydatki o kwotę 27.986zł.

Zwiększenia planowanych wydatków we wskazanej wyżej podziałce klasyfikacji budżetowej do kwoty 203.430 zł dokonano uchwałą Nr XXIII/91/08 Rady Gminy z dnia 27 sierpnia 2008 roku.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Łukaszek – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

13. Decyzję znak Fn.IV 3110/VIII/2/08 z dnia 15.07.2008 roku w sprawie umarzenia VII raty podatku od nieruchomości w kwocie 1.538 zł podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą, wydano bez wcześniejszego zebrania materiału dowodowego. Powyższe narusza art. 67b § 1 pkt 1, art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zgodnie z którymi organ podatkowy, na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a, które nie stanowią pomocy publicznej. W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób

wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości wydawać po zebraniu materiału dowodowego, stosownie do dyspozycji art. 67b § 1 pkt 1, art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14. Wobec 8 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej zastosowano zwolnienie z podatku od nieruchomości za 2008 rok na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy z dnia 12 grudnia 2005 roku, bezpodstawnie zaliczając OSP do jednostek organizacyjnych Gminy. Kwota nienależnie udzielonego zwolnienia wynikająca ze złożonych deklaracji przez jednostki OSP – (stowarzyszenia) wynosi 3.317 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2006 - 2009 wraz z odsetkami.

15. Zaniechano podjęcia czynności dla ustalenia następców prawnych wobec nieżyjących podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych oraz nie wyznaczono przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane, dla których wystawiono decyzje na łączną kwotę 942 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza:

- art. 154 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy winien wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane, celem doręczenia im decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego,

- art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli podatnik nie żyje organ podatkowy składa wniosek do sądu powszechnego o nabyciu spadku przez spadkobiercę. Ustalenie spadkobiercy umożliwia wydanie decyzji podatkowych na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane na podstawie art. 154 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz złożyć wnioski o stwierdzenie nabycia spadku przez spadkobierców po podatnikach, którzy nie żyją, stosownie do art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

15.2 Przypisu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonywać na podstawie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku sprawie zasad

rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

16. Osoba fizyczna, na której od lutego 2008 roku ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w związku z dzierżawieniem od Gminy części nieruchomości gruntowej o pow. 0,02 ha, nie złożyła informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego na 2008 rok, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za 2008 rok wynosi 14 zł.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy przekazywania dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób będących najemcami i dzierżawcami nieruchomości gminnych, co narusza art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: pracownik referatu gospodarki mieniem, który nie przekazał w/w umowy do referatu podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Wystąpić do podatnika o złożenie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na podstawie art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku odmowy złożenia informacji zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

16.2 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości za lata 2008 – 2009.

17. Kontrola decyzji w sprawie udzielenia ulgi w podatku rolnym z tytułu powiększenia gospodarstwa rolnego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) nieprawidłowo ustalono okres obowiązywania zwolnienia, a mianowicie:

- w 7 przypadkach wydłużono okres obowiązywania zwolnienia do 7 lat,
- w 2 przypadkach okres zwolnienia liczono od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zamiast od miesiąca następującego po złożeniu wniosku,
- w 1 przypadku nie podano dokładnej daty końca okresu obowiązywania zwolnienia, podając jedynie rok.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy, w związku z art. 13d ust. 3 tejże ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

b) Decyzje w sprawie udzielenia ulgi z tytułu powiększenia gospodarstwa rolnego nie zawierają uzasadnienia prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Zawiadomić Samorządowe Kolegium Odwoławcze o podjęciu 7 decyzji przyznających zwolnienie na okres 7 lat, zamiast na 5 lat, z rażącym naruszeniem prawa, celem wszczęcia z urzędu postępowania o stwierdzenie nieważności tych decyzji, stosownie do art. 247 § 1 pkt 3 oraz art. 248 § 11 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17.2 Sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy w 3 decyzjach, stosownie do art. 215 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

17.3 Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15.11.1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

22.4 W decyzjach wydawanych przez organ podatkowy podawać uzasadnienie prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

18. Kontrola przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż trzech nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Nabywców 2 nieruchomości gminnych powiadomiono o terminie sporządzenia aktu notarialnego po 28 dniach od dnia rozstrzygnięcia przetargu, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.

b) W ogłoszeniu o drugim przetargu ustnym nieograniczonym wyznaczono termin wpłaty wadium na dwa dni przed przetargiem, przy czym zaznaczono, że za datę wpływu uznaje się dzień uznania rachunku, tj. dzień wpływu środków na konto Urzędu Gminy lub w kasie Urzędu.

Powyższe narusza § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) zgodnie z którym wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwić komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Wyłonionych w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego nabywców nieruchomości zawiadamiać o terminie sporządzenia aktu notarialnego najpóźniej w ciągu 21 dni od rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

18.2 Termin wpłaty wadium ustalać nie później niż 3 dni przed przetargiem, stosownie do § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

19. Zaniechano zamieszczenia w prasie informacji o podaniu do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Z wyjaśnienia Wójta wynika, że informacji nie podano w prasie ze względu na duże koszty jego zamieszczenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Informację o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

20. W dniu 19.03.2008 roku zawarto umowę - porozumienie z Powiatem Sandomierskim na przebudowę odcinków dróg powiatowych, w której określono wysokość pomocy finansowej na 250.000 zł, tj. 50% kosztów zadania.

Pomocy finansowej dla Powiatu, udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

21. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej Klubowi Sportowemu „Sparta” z siedzibą w Dwikozach w wysokości 140.000 zł na realizację zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu ustalono następujące nieprawidłowości:

Zaniechano zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku o zasięgu lokalnym o konkursie ofert na realizację zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, co narusza art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie zamieszcza się m.in. w dzienniku o zasięgu lokalnym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Ogłoszenia o konkursie ofert na realizację zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu zamieszczać w dzienniku o zasięgu lokalnym, stosownie do art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

22. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę dróg gminnych w miejscowościach Nowe Kichary, Bożydar, Rzeczyca Mokra, Gierlachów oraz ul. Polna i Górna w Dwikozach o wartości szacunkowej 322.314,14 zł, udzielonego dnia 22 kwietnia 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

b) Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty wywieszona na tablicy ogłoszeń oraz podana na stronie internetowej urzędu nie zawiera nazwy (firmy), siedziby i adresu wykonawców, którzy złożyli oferty oraz cen złożonych ofert, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownik Referatu d/s Zamówień Publicznych oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 W specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierać pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

22.2 Na stronie internetowej Urzędu oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie zamieszczać informacje określone art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy