

Kielce, dnia 18.12.2009 r.

Znak: WK-60/29/5099/2009

Pan Wojciech Furmanek  
Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 20 sierpnia do 16 października 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Daleszyce za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Kierownikowi Zakładu Usług Komunalnych oraz Przedszkola Samorządowego w Daleszycach nie udzielono stosownego upoważnienia do działania, co narusza art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie upoważnienia udzielonego przez burmistrza.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Upoważnić Kierowników Zakładu Usług Komunalnych oraz Przedszkola Samorządowego do jednoosobowego działania, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**2.** W 2008 roku nie przeprowadzono w 10 podległych jednostkach organizacyjnych Gminy kontroli przestrzegania procedur kontroli finansowej, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym burmistrz kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz

Burmistrz jako kierownik jednostki.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Przeprowadzać we wszystkich gminnych jednostkach organizacyjnych kontrole w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**2.2** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków w każdej podległej jednostce, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

**3.** Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzona zarządzeniami Burmistrza Nr 1 i Nr 2 z dnia 2 stycznia 2007 roku nie zawierała:

- metod wyceny aktywów i pasywów oraz sposobu ustalenia wyniku finansowego,
- wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych metodą ręczną oraz wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,
- opisu systemu przetwarzania danych w zakresie ksiąg prowadzonych metodą ręczną oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,

Powyższe narusza art.10 ust.1 pkt 2, pkt 3 lit. b) i lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.),

Nadto obowiązująca w Urzędzie polityka rachunkowości nie określała wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201, 225, 229, 231, 234, 013, 011, 101, 130, 224, 400, 998, 999 według klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Jednocześnie ustalono, że do ZPK nie wprowadzono konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, pomimo że pobór podatków w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywany był przez inkasentów, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Miasta i Gminy zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art.10 ust.1 pkt 2, pkt 3 lit. b) i lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

**3.2** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o

rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

**3.3** Zakładowy plan kont dla Urzędu opracować zgodnie z § 12 ust. 1 oraz postanowieniami załącznika nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

**4.** Inwentaryzacja kasy przeprowadzona w dniu 24 sierpnia 2009 roku wykazała nadwyżkę gotówki w kwocie 119,70 zł, która wynikała z niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym, a stanem ewidencyjnym wynikającym z raportów kasowych i ewidencji prowadzonej do konta 101 „Kasa”. W dniu 31.09.2009 roku ujawniona nadwyżka gotówki została odprowadzona na rachunek bankowy budżetu (dowód Nr 7194).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjer.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Nadwyżkę gotówki odprowadzać z kasy na rachunek bankowy budżetu. Zwiększyć nadzór stanowiska kasowego celem zapewnienia zgodności stanu rzeczywistego środków pieniężnych w kasie z ewidencją księgową.

**5.** W 2008 roku nie przeprowadzano doraźnych kontroli zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym oraz kontroli raportów kasowych, co narusza postanowienia rozdziału II pkt 1 Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji wprowadzonej Zarządzeniem Nr 5/2007 Burmistrza z dnia 02.01.2007 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Zobowiązać Skarbnika do przeprowadzania doraźnych kontroli zgodności rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym oraz kontroli raportów kasowych pod kontem prawidłowości udokumentowania operacji kasowych, prawidłowości sporządzania raportów kasowych oraz kompletności stosownie do uregulowań obowiązującej w Urzędzie Instrukcji kasowej oraz Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

**6.** W raportach kasowych wydatków budżetowych za miesiąc październik 2008 roku nie wypełniono rubryki „Dowód/Symbol/Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Kasjer oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Zobowiązać Kasjera do zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

7. Dwie listy płac za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych członków OSP na kwotę 1840,08 zł oraz na kwotę 637,86 zł, sporządzono odpowiednio za okres od miesiąca lutego do września 2008 roku, za okres od 4.07 do 10.09 2008 roku, co narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Listy płac za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych członków OSP sporządzać za czas ich wykonania, nie przekraczający okresu sprawozdawczego, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

8. W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za miesiąc kwiecień 2008 roku zaewidencjonowano ekwiwalent pieniężny członków OSP Daleszyce dotyczący kosztów 2007 roku na łączną kwotę 9.196,00 zł, na podstawie listy wypłat za okres od 01.05.2007 roku do 31.12.2007 roku oraz w księgach rachunkowych prowadzonych za miesiąc listopad 2008 roku zaewidencjonowano ekwiwalent pieniężny członków OSP Smyków dotyczący kosztów 2007 roku na łączną kwotę 594,20 zł, na podstawie listy wypłat za okres od miesiąca kwietnia do września 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

9. Rozliczenia kosztów 10 podróży służbowych, zakończonych w okresie sierpień – wrzesień 2008 roku, dokonano w październiku, co narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz postanowienia części 5 „Terminarz wpływu dowodów księgowych do księgowości” § 19 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu, przyjętej do stosowania Zarządzeniem Nr 3/2007 Burmistrza z dnia 2 stycznia 2007 roku, zgodnie z którymi delegacje służbowe należy realizować w terminie 7 dni od dnia zakończenia podróży służbowej, a w miesiącu kończącym rok budżetowy nie później niż do 31 grudnia danego roku. Nieprawidłowość była wynikiem nie przedłożenia w stosownym terminie rozliczeń podróży przez delegowanych pracowników.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą delegowani pracownicy oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

9.1 Egzekwować od pracowników przedkładania rachunków z tytułu zwrotu kosztów podróży

służbowych nie później niż 7 dni od daty ich odbycia, stosownie do § 19 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu.

**9.2** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

**10.** Raporty kasowe wydatków budżetowych oraz raporty wpływów różnych, zostały sporządzone za okres od 01.10 do 13.10.2008 roku, od 13.10 do 28.10.2008 roku, od 01.10 do 13.10.2008 roku, od 13.10 do 28.10.2008 roku, co narusza pkt 6 „Dowody kasowe” lit. m) Instrukcji kasowej Urzędu, przyjętej do stosowania zarządzeniem Nr 6/2007 Burmistrza z dnia 2 stycznia 2007 roku, zgodnie z którym raport kasowy zamyka się co 7 dni, przy czym ostatni raport na koniec miesiąca sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Raporty kasowe sporządzać w okresach siedmiodniowych, zgodnie z Instrukcją kasową Urzędu, przyjętą do stosowania zarządzeniem Nr 6/2007 Burmistrza z dnia 2 stycznia 2007 roku.

**11.** Dochody pobrane na podstawie raportu kasowego wpływów z różnych opłat w łącznej kwocie 9.435,50 zł, sporządzono za okres od 01 do 13 października oraz za okres od 13 do 28 października 2008 roku. Po dacie zamknięcia raportów dokonano odprowadzenia gotówki na rachunek bankowy. Powyższe narusza pkt 6 lit. e) Instrukcji Kasowej wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 6/2007 Burmistrza z dnia 2 stycznia 2007 roku, zgodnie z którymi kwotę wpłaty kasjer wpisuje do właściwego raportu kasowego, a zainkasowaną gotówkę odprowadza do Banku w tym samym dniu, a ostatecznie w następnym za pomocą dowodu wpłaty PUK – 400.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjer Urzędu oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Zobowiązać Kasjera do przestrzegania obowiązku codziennego odprowadzania na rachunek bankowy przyjętych do kasy wpłat z tytułu dochodów budżetowych, stosownie do pkt 6 lit. e) instrukcji kasowej lub rozważyć zmianę uregulowań wewnętrznych, dostosowując je do stosowanej praktyki i potrzeb jednostki.

**12.** Urząd Gminy prowadzi obsługę kasową 7 gminnych jednostek oświatowych, pomimo że nie zawarto na tą okoliczność stosownych porozumień z Kierownikami obsługiwanych jednostek oraz nie określono zakresu i sposobu prowadzenia obsługi kasowej, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Obsługę kasową gminnych jednostek oświatowych prowadzić na podstawie porozumień zawartych z Kierownikami tych jednostek, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**12.2** W porozumieniach na prowadzenie obsługi kasowej, wskazać rodzaje raportów kasowych, w zakresie określonym przez Kierowników obsługiwanych jednostek, w przyjętych przez nich instrukcjach prowadzenia gospodarki kasowej.

**13.** Na wystawianych dla pracowników wnioskach o zaliczkę na zakup paliwa i materiałów, nie określono terminów rozliczania się z pobranej zaliczki, co narusza postanowienia części 5 „Terminarz wpływu dowodów księgowych do księgowania” § 19 litera b) Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu, wprowadzonej zarządzeniem Nr 3/2007 Burmistrza z dnia 2 stycznia 2007 roku, zgodnie z którym podstawą wypłacenia zaliczki jest wniosek, który powinien zawierać termin rozliczenia i cel pobrania zaliczki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

We wniosku o zaliczkę podawać termin rozliczenia i cel zaliczki, stosownie do części 5 „Terminarz wpływu dowodów księgowych do księgowania” § 19 lit. b) Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu.

**14.** Operacje gospodarcze polegające na pobraniu i przyjęciu do kasy gotówki na wydatki bieżące Urzędu ewidencjonowano Wn 101, Ma 130 na ogólną kwotę pobranego czeku i wartość rozchodowanej gotówki, z jednoczesnym ujęciem w ewidencji kont Wn 400, Ma 101 poszczególnych wydatków rozchodowanych w raporcie kasowym, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować:

a) w księdze głównej Urzędu:

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

c) wypłata z kasy wydatków bieżących:

Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”,

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**15.** Burmistrz zaciągnął następujące zobowiązania bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika:

- umowa Nr 103/2008 z dnia 07.10.2008 roku na dostawę oleju opałowego lekkiego na kwotę 511.200,00 zł,

- umowa Nr 102/2008 z dnia 29.09.2008 roku na kwotę 30.500,00 zł,

- umowa Nr 138/2008 z dnia 15.12.2008 roku za rozbiórkę ogrodzenia ze słupków betonowych na kwotę 11.000,00 zł,

- umowa Nr 113/2008 z dnia 16.10.2008 roku za sprawdzenie zgodności wykonania robót elektrycznych na kwotę 300,00 zł,

- umowa z dnia 04.09.2008 roku za wykonanie studium wykonalności na kwotę 7.320,00 zł,

- umowa Nr 106/2008 z dnia 29.09.2008 roku na kwotę 20.000,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z

którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który nie przekazał umów do kontrasygnaty.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Przedstawić Skarbnikowi do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**16.** Zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń za miesiąc lipiec 2008 roku naliczono w wysokości 12.493,00 zł, natomiast odprowadzono na rachunek właściwego Urzędu Skarbowego w dniu 19.08.2008 roku w kwocie 11.640,00 zł. Pozostałą kwotę 853,00 zł naliczonej zaliczki odprowadzona na rachunek Urzędu Skarbowego dopiero w dniu 5 września 2008 roku. Opóźnienie nie spowodowało zapłaty z tego tytułu odsetek za zwłokę.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek właściwego urzędu skarbowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, od wypłacanych wynagrodzeń odprowadzać do właściwego Urzędu Skarbowego w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

**17.** Kontrola sprawozdań jednostkowych Urzędu, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Zaniechano sporządzania miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za wszystkie okresy sprawozdawcze 2008 roku, co narusza § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani: w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległym jednostkom samorządu terytorialnego.

**b)** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-28S jako adresata wskazano Regionalną Izbę Obrachunkową, zamiast Burmistrza Miasta i Gminy, co narusza § 1 załącznika Nr 38 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**c)** Sprawozdania nie zawierają adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik i Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit.b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**17.2** Przestrzegać obowiązku wskazywania na jednostkowych sprawozdaniach budżetowych

Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N jako adresata Burmistrza, stosownie do postanowień załącznika Nr 38 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**17.3** Sporządzone sprawozdania sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

**18.** W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku nierzetelnie wykazano dane, a mianowicie:

**a)** w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A4 „Podatek rolny” w kolumnie 5 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa” w zakresie „umorzeń zaległości podatkowych” oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0320 w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa” w zakresie „umorzeń zaległości podatkowych” wykazano kwotę 7.551,96 zł, zamiast kwotę 2.725,60 zł. Zawyżenie skutków o kwotę 4.826,36 zł było wynikiem bezpodstawnego wykazania decyzji Burmistrza w sprawie odpisu podatku rolnego na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1999 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.),

**b)** w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A5 „Podatek od nieruchomości” w kolumnie 5 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa” w zakresie „umorzeń zaległości podatkowych” oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616 § 0320 i dział 756, rozdział 75615 § 0310, w kolumnie 14 wykazano kwotę 30.395,46 zł, zamiast 11.947,13 zł. Zawyżenie skutków o kwotę 18.448,33 zł było wynikiem bezpodstawnego wykazania 20 decyzji Burmistrza w sprawie odpisu podatku od nieruchomości w kwocie 18.385,33 zł na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz 63,00 zł w wyniku błędu rachunkowego.

**c)** w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A7 „Podatek od środków transportowych” w kolumnie 5 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa”, w zakresie „umorzeń zaległości podatkowych” oraz w sprawozdaniu Rb-27S w wierszu 756, rozdział 75616, § 0340, w kolumnie 14 wykazano kwotę „0” zł, zamiast 510,00 zł. Zaniżenie skutków o kwotę 510,00 zł było wynikiem nie ujęcia 1 decyzji Burmistrza w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych od osób fizycznych.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 tego rozporządzenia.

**18.2** Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” roczne sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2008 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.



**19.** W dniu 15.01.2008 roku wydano 20 decyzji w łącznej kwocie 23.211,69 zł na okoliczność wygaśnięcia zobowiązania w formie niepieniężnej, w związku z przedawnieniem zobowiązania podatkowego za 2002 rok, zamiast dokonać odpisu na podstawie dokumentu informującego o przedawnieniu, np. notą księgową. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), zgodnie z którym do udokumentowania wygaśnięcia zobowiązań podatkowych w formie niepieniężnej służą dokumenty informujące o przedawnieniu, o których mowa w art. 70 – 71 Ordynacji podatkowej bez wydania decyzji organu podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Skarbnik i Burmistrz z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

W przypadku wygaśnięcia zobowiązania w formie niepieniężnej, w związku z przedawnieniem zobowiązania podatkowego, odpisu dokonać na podstawie dokumentu informującego o przedawnieniu, np. notą księgową, stosownie do § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

**20.** Kontrola sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z oraz Rb-N za poszczególne okresy 2008 roku, złożonych przez jednostki oświatowe funkcjonujące w formie jednostek budżetowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Sprawozdania nie zostały opatrzone datą ich wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

**b)** Sprawozdania nie zawierają adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik, który przyjmował sprawozdania bezpośrednio od poszczególnych jednostek oraz na ich podstawie sporządzał sprawozdania zbiorcze.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

**20.2** Sporządzone sprawozdania sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**21.** W księgach rachunkowych 2008 roku nie ujęto w poszczególnych okresach sprawozdawczych wykonanych wydatków budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe na podstawie jednostkowych sprawozdań Rb-28S. Na koniec roku budżetowego

na podstawie dowodu wewnętrznego PK nr 2 z dnia 31.12.2008 roku dokonano przeksięgowania w księgach rachunkowych budżetu Gminy wykonanych wydatków, zrealizowanych przez jednostki budżetowe wg rocznych sprawozdań Rb-28S na kontach: Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki ujmuje się na podstawie sprawozdań okresowych jednostek. Okresem sprawozdawczym dla jednostek jest miesiąc. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Na podstawie miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb-28S, na stronie Wn konta 902 „Wydatki budżetu” ujmować wykonane wydatki w korespondencji z kontem 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**22.** Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wynagradzano w 2008 roku 2 kierowców jednostek ochotniczych straży pożarnych, zatrudnionych na podstawie umów o pracę. Wydatki na ten cel zostały zrealizowane w łącznej kwocie 31.787,46 zł.

Zatrudnienie na podstawie umów o pracę strażaków ochotników, będących jednocześnie kierowcami samochodów strażackich jednostek OSP narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), który dopuszcza jedynie możliwość zatrudnienia przez gminę komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Kwestionowany wydatek nie mieści się również w ramach kosztów utrzymania i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, do ponoszenia których zobowiązuje gminę art. 32 ust. 2 tejże ustawy.

Gmina dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną, zobowiązana jest wypłacać ekwiwalent pieniężny ustalony na zasadach wynikających z art. 28 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dodatkowo zaś na podstawie powołanego wyżej art. 32 ust. 2 gmina może zlecić na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych kierowcom lub kierowcom konserwatorom wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Wypowiedzieć umowy o pracę kierowcom samochodów strażackich zatrudnionych przez Gminę, a następnie zlecić kierowcom, na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich, stosownie do art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380).

**23.** Bezpodstawnie dokonano wydatku na wypłatę diet dla członków OSP za udział w posiedzeniu Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych na ogólną kwotę 640,00 zł.

Wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.),

albowiem art. 28 ust. 1 i art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do dokonania powyższego wydatku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), ze względu na niską kwotę dokonanego wydatku.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Zaprzestać wypłacania diet członkom OSP za udział w posiedzeniach Zarządu Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380).

**24.** Kontrola ewidencji analitycznej środków trwałych (księga środków trwałych), prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe”, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Zapisy nie określają daty nabycia lub przyjęcia na stan składników majątkowych, charakterystyki identyfikującej dany środek trwały oraz numeru identyfikującego dowodu księgowego, na podstawie którego dokonano zapisu w ewidencji syntetycznej i analitycznej, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

**b)** Nie wskazano miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych i osób za nie odpowiedzialnych, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**c)** Wartość gruntów stanowiących własność Gminy wykazano łącznie, bez wyodrębnienia poszczególnych działek, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując, każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji.

Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

**24.2** Księgę środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub

komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**24.3** Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 011 umożliwiającą identyfikację, każdej działki (środka trwałego), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

**25.** Dla dwóch pracowników Urzędu, tj. Referenta ds. Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych oraz Inspektora ds. BHP, Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych, wypłacono w 2008 roku wynagrodzenie na łączną kwotę 1500,08 zł za prowadzenie i aktualizację „Rejestru wyborców” Gminy. Wypłaty wynagrodzenia dokonano ze środków pochodzących z dotacji budżetu państwa na zadania zlecone. Wypłaty dokonywano na podstawie zawartych umów zlecenia. Kontrola wykazała, że czynności związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców były objęte zakresem czynności tych pracowników.

W konsekwencji powyższego dokonano podwójnego wynagrodzenia za te same czynności – określone umową o pracę oraz umową zlecenia, co narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny oraz narusza art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), który nie dopuszcza powtórnej wypłaty wynagrodzenia na podstawie umowy cywilno - prawnej za tą samą pracę wykonywaną na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

**25.2** Środki pochodzące z datacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz sporządzanie i aktualizacje spisów wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w wyborach samorządowych przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

**25.3** Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**26.** Kontrola przeprowadzonego w dniu 17.07.2008 roku postępowania w trybie przetargu z2-raniczonego na wykonanie remontu drogi do osiedla w Niestachowie na dł. 313 mb, o wartości brutto 196.517,98 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** We wzorze kosztorysu ofertowego, stanowiącym załącznik Nr 2/2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dwukrotnie wykazano do wykonania roboty pod poz. 4.3 do 4.7, a mianowicie:

- wykonanie przepustów zjazdowych o śr. 40 cm na ławie tłuczniowej – 30m,
- -prefabrykowane ścianki czołowe dla przepustów – szt. 10,
- umocnienie dna rowu elementami betonowymi gr 15cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5cm – 110 mb,
- umocnienie skarp rowu płytami betonowymi 40cm x 60cm x 8cm z wypełnieniem otworów

hamusem 120m<sup>2</sup>,

- wykonanie ścianki oporowej z betonu B-20 przy wlocie do rowu przy drodze powiatowej oraz przy wylocie – 4 m<sup>3</sup>.

Na przetarg wpłynęła tylko jedna oferta wypełniona na błędnie sporządzonym druku kosztorysu ofertowego. Należy jednak zauważyć, iż w trakcie realizacji robót przedmiotowy błąd został wykryty. Powtórzone pozycje zostały pominięte przy sporządzaniu kosztorysu powykonawczego, stanowiącego podstawę ustalenia wysokości wynagrodzenia dla wykonawcy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosowanie do dyspozycji zawartej w art. 17 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Wojciech Furmanek Burmistrz Miasta i Gminy.

**b)** W trakcie realizacji robót budowlanych stwierdzono konieczność zwiększenia zakresu rzeczowego remontu drogi. Na powyższą okoliczność inspektor ds. drogownictwa Urzędu oraz inspektor nadzoru inwestorskiego sporządzili w dniu 18 listopada 2008 roku protokół konieczności w którym zamieścili szczegółowy zakres robót do wykonania. Jednocześnie osoby podpisujące protokół ujawniły, że pozycje kosztorysu ofertowego od 4.3 do 4.7 (wskazane w pkt a tej nieprawidłowości), zostały dwukrotnie policzone. Wobec powyższego strony postanowiły w ich miejsce wprowadzić roboty objęte protokołem konieczności, bez konieczności sporządzania aneksu do umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem wartość robót dodatkowych nie przewyższała zdublowanych pozycji kosztorysowych.

Dokonanie zmiany umowy bez zachowania formy pisemnej narusza § 12 umowy Nr 91/GMR/2008 z dnia 21.08.2008 roku oraz narusza 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którymi do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Wojciech Furmanek Burmistrza Miasta i Gminy.

**c)** Wykonawca robót pismem z dnia 24.09.2008 roku wystąpił o przedłużenie terminu realizacji zamówienia publicznego ze względu na trudne warunki atmosferyczne.

Aneksem Nr 1/2008 bez daty jego sporządzenia do umowy, zmieniono termin zakończenia robót z dnia 30 września na dzień 10 grudnia 2008 roku. Jako powód zmiany umowy wskazano niekorzystne warunki pogodowe.

W zaistniałej sytuacji podpisanie przedmiotowego Aneksu narusza art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zmiana postanowień zawartej umowy skutkowałą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru dostawcy.

Ponadto zmiana umowy nie została udokumentowana okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Zmiana umowy była niekorzystna dla Zamawiającego, gdyż stanowiła podstawę do odstąpienia od naliczania odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 6 umowy, które za ten

okres wyniosłyby kwotę 2.776,10 zł.

Należy zaznaczyć, że wykonawca składając ofertę przetargową, a następnie zawierając umowę w sprawie zamówienia, zaakceptował warunek zakazu zmiany postanowień zawartej umowy niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za zżenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Wojciech Furmanek Burmistrza Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Dokonywać kontroli prawidłowego określenia przedmiot zamówienia we specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn zm.).

**26.2** Zmian w umowie zawartej z wybranym wykonawcą dokonywać na piśmie, stosownie art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

**26.3** Dokonując zmian w umowie przestrzegać postanowień aktualnie obowiązującego art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**27.** Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 12 listopada 2008 roku, sporządzona na okoliczność przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wybudowanie kanalizacji sanitarnej w Marzyszu, za wynagrodzeniem 799.956,38 zł, określała inne warunki udziału w przetargu, niż dopuszczała obowiązująca od dnia 24.10.2008 roku znowelizowana ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, ustawą z dnia z dnia 4 września 2008 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171 poz. 1058), a mianowicie:

**a)** W części VI ust. 3 pkt 7 s.i.w.z. wskazano, że będą odrzucane oferty tych wykonawców, którzy w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodzili się na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca oferty w przypadku gdy wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

**b)** W uwagach do części XII s.i.w.z. podano, że przewiduje się możliwość udzielania zamówień uzupełniających. Pomimo tego przy ustaleniu wartości zamówienia (pkt 2 Protokołu ZP-2) nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, co narusza art. 32 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie którego istniał obowiązek dokumentowania w kosztorysie inwestorskim łącznej wartości zamówienia podstawowego i uzupełniającego.

**c)** W § 17 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 7 do s.i.w.z. dopuszczono możliwość wprowadzania nowych postanowień do umowy, jeżeli będą one korzystne dla zżwiającego lub jeżeli konieczność wprowadzenia tych zmian będzie wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, co narusza art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym dokonanie zmian w umowie jest możliwe, jeżeli zamawiający przewidział dokonanie takiej zmiany w ogłoszeniu lub w s.i.w.z. oraz określił warunki takiej zmiany. W rozpatrywanym przypadku ani w ogłoszeniu ani też w s.i.w.z. nie określono w ogóle przesłanek zmiany zawartej umowy.

d) W części IX s.i.w.z. określono, że warunkiem przystąpienia do przetargu jest wniesienie wadium w wysokości 30.000,00zł. Kwota ta stanowi 4% wartości zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Inwestycji, Inspektor ds. Zamówień Publicznych, Inspektor ds. Budownictwa i Inwestycji oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

**27.1** Przy sporządzaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia określać zasady odrzucania oferty, stosownie do art. 89 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**27.2** W przypadku konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień uzupełniających przestrzegać obowiązku zwiększenia wartości zamówienia podstawowego o wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**27.3.** Przestrzegać zakazu wprowadzania zmian do zawartej umowy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**27.4** Ustalać w s.i.w.z. oraz żądać od wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne wnoszenia wadium w kwotach nie większych od 3 % wartości zamówienia, stosownie do art. 45 ust. 4 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

**28.** W 2008 roku na koncie technicznym 992 „Planowane wydatki dla Urzędu Miasta i Gminy” ewidencjonowano plan oraz jego zmiany w podziałkach klasyfikacji budżetowej. W ostatnim dniu roku budżetowego dokonano przeksięgowania zapisów z konta 992 na konto 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”. Na stronie Wn konta 980 ujęto plan finansowy wydatków oraz jego korekty, nie dokonywano natomiast zapisów na stronie Ma tego konta. Na koniec roku konto 980 wykazało saldo w wysokości 16.238.622,15 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 980, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego korekty. Na stronie Ma konta 980 ujmuje się równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych, wartość planu niewygasających wydatków budżetowych do realizacji w roku następnym oraz wartość planu niezrealizowanego i wygasłego. Ewidencja szczegółowa do konta 980 jest prowadzona w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych. Konto 980 nie wykazuje na koniec roku salda.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” dokonywać zapisów zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w tym na stronie Ma tego konta ujmować równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych, wartość planu niewygasających wydatków budżetowych do realizacji w roku następnym oraz wartość planu niezrealizowanego i wygasłego.

**29.** Kontrola w zakresie realizacji wydatków budżetowych, w stosunku do ich planu, według stanu na dzień 15 grudnia 2008 roku wykazała, że wystąpiły przekroczenia w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Plan	Kwota przekroczenia
600	60016	4300	108.680,00	6.449,28
700	70005	4170	0,00	289,00
750	75023	4210	138.518,00	85,53
750	75023	4440	36.113,00	1.028,00
751	75101	4110	44,99	50,03
751	75101	4120	43,88	4,24
754	75412	4210	78.145,00	7.935,57
754	75412	4300	14.243,00	800,85
754	75416	3020	9.355,00	76,10
754	75416	4190	0,00	2.822,47
801	80101	4210	42.090,00	2.807,23
801	80101	4270	5.000,00	2,00
900	90003	4300	103.500,00	4.103,87
900	90015	4260	311.837,00	42.006,14
900	90015	4300	55.400,00	6.593,52
921	92195	4300	0,00	1.260,00
<b>Razem</b>				<b>76.313,83</b>

Zwiększenia planu wydatków, eliminującego przekroczenia w powyższym zakresie dokonano uchwałą Nr XXVII/81/2008 Rady Miejskiej z dnia 29.12.2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1, w związku z art. 138 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Wojciech Furmanek – Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny 29**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**30.** W 2008 dochody z tytułu subwencji oświatowej ewidencjonowano w budżecie Wn/133, Ma/224. W dniu 31 grudnia na podstawie polecenia księgowania Nr 3 dokonano przeksięgowania dochodów z tytułu subwencji dotyczącej 2008 roku na konto 901. Subwencja oświatowa, która wpłynęła w grudniu 2008 roku w kwocie 822.835,00 zł została



zaksięgowana na stronie Wn konta 133 oraz stronie Ma konta 224 i stanowiła BZ konta 224. Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 224, 901 i 909, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Dochody z tytułu subwencji oświatowej ewidencjonować zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 224, 901 i 909, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a mianowicie:

1) Wpływ dochodów z tytułu subwencji ujmować w księdze głównej budżetu gminy zapisem:

- Wn 133 „Rachunek bieżący budżetu”

- Ma 901 „Dochody budżetu”.

2) Wpływ w grudniu części oświatowej subwencji ogólnej za styczeń następnego roku ujmować na kontach księgi głównej budżetu gminy:

- Wn 133 „Rachunek budżetu”

- Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

3) Dokonywać przeksięgowania otrzymanej subwencji na dochody budżetu w roku następnym, zapisem:

- Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”

- Ma 901 „Dochody budżetu”.

**31.** W stosunku do dwóch podatników nie wystawiono tytułów wykonawczych na kwotę zaległości podatkowej 42.047,79 zł, co narusza § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonym w upomnieniu (7 dni), wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**32.** Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek od jednego podatnika na łączną kwotę 274,00 zł z tytułu nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, co narusza art. 53 § 1 i § 4, w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

W czasie kontroli wyegzekwowano należne Gminie odsetki od podatnika.

**Wniosek pokontrolny Nr 32**

Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo wpłacających podatki lokalne, zgodnie z art. 53 § 1 i § 4, w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**33.** W ewidencji księgowej Urzędu za 2008 roku nie prowadzono przypisów, odpisów i wpłat dotyczących dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych na kontach syntetycznych 130, 221 i 750. Ewidencję w powyższym zakresie prowadzono jedynie w referacie podatkowym w ewidencji szczegółowej do kont analitycznych, co narusza:

- art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

- zasad funkcjonowania kont 130, 221, 750, określonych w § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761),

- zasad funkcjonowania kont 130, 221, 750, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

**Wniosek pokontrolny Nr 33**

**33.1** Należne Gminie dochody z tytułu podatków lokalnych, przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej) Wn 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do § 15, § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**33.2** Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), na podstawie dokumentów

wymienionych w § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

**34.** Nie naliczono i nie ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu należnych, lecz nie wpłaconych odsetek od zaległości podatkowych, co narusza § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

Odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmować w księgach rachunkowych pod data ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału, stosownie do § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Operacje gospodarcze dotyczące należnych odsetek ujmować następująco:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, a nie zapłaconych) na początku następnego kwartału:

Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia.

**35.** Nie zamieszczano daty wpływu na deklaracjach na podatek od środków transportowych wpływających do Urzędu oraz nie ujmowano ich w ewidencji wpływających dokumentów. Powyższa nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 i ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którymi korespondencję przyjmuje kancelaria, rejestrując ją ilościowo w rejestrze kancelaryjnym. Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej bezpośrednio przyjmująca deklaracje od podatników.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

Na wpływających do Urzędu dokumentach finansowo – księgowych, w tym deklaracjach podatkowych, zamieszczać pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego, stosownie do § 6 ust. 11 i § 8 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

**36.** W 2008 roku wydano 8 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 983,60 zł, zawierających zapis, iż na podstawie art. 210 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa odstępuje się od ich szczegółowego uzasadnienia. Przedmiotowy zapis narusza art. 210 ust. 5 tir. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn.

Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym nie można odstąpić od uzasadnienia decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Nadto ustalono, że jedna decyzja w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej na kwotę 37,00 zł wydano bez zebrania materiału dowodowego, który potwierdziłby fakt, że osoba bezpośrednio przed powołaniem do służby pracowała w tym gospodarstwie, zamieszkiwała i nie osiągała przychodów z innych źródeł, stosownie do art. 13a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Powyższe narusza art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą: Inspektor ds. Wymiaru Zobowiązań Pieniężnych, Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

**36.1** W decyzjach w sprawie przyznania ulg podatkowych zawierać ich uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**36.2** Decyzje w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej wydawać po zebraniu materiału dowodowego, na podstawie art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

**36.3** Ulgi żołnierskie w podatku rolnym udzielać po zebraniu materiału dowodowego, potwierdzającego spełnianie wszystkich przesłanek warunkujących ich przyznanie, w tym faktu, że osoba powołana do służby wojskowej bezpośrednio przed powołaniem pracowała i zamieszkiwała w gospodarstwie rolnym podatnika, stosownie do art. 13a ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Dokumentować fakt że osoby uprawnione do ulgi bezpośrednio przed powołaniem do służby pracowały w gospodarstwach, zamieszkiwały i nie osiągały przychodów z innych źródeł żądając na tą okoliczność złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, stosownie do art. 180 § ustawy Ordynacja podatkowa.

**37.** W zakresie dochodów z tytułu opłaty targowej stwierdzono n/w nieprawidłowości:

**a)** Zakład Usług Komunalnych nie wyznaczył osoby, do której obowiązków należy obliczanie i pobieranie opłaty oraz terminowe jej wpłacanie organowi podatkowemu. Organ podatkowy, pomimo że nie otrzymał zgłoszenia imienia, nazwiska oraz adresu tej osoby, nie wezwał Zakładu do dopełnienia powyższego obowiązku, co narusza art. 31 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, będące inkasentami, są obowiązane wyznaczyć osoby, do których obowiązków należy obliczanie i pobieranie podatków oraz terminowe wpłacanie organowi podatkowemu pobranych kwot, a także zgłosić właściwemu miejscowo organowi podatkowemu imiona, nazwiska i adresy tych osób.

**b)** Z rocznego rozliczenia opłaty targowej wynika, że ZUK dokonywał potrącenia należnego mu wynagrodzenia z zebranych kwot opłaty targowej, co narusza art. 30 § 2 i § 3 oraz art. 51 i 53 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym inkasent, który nie wywiąże się z obowiązku terminowego odprowadzenia w pełnej wysokości zainkasowanych opłat targowych do budżetu – odpowiada całym majątkiem za pobrane i niewpłacone do budżetu kwoty, a od kwoty nieodprowadzonej, która traktowana jest na równi z zaległością podatkową, należą się odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

**37.1** Wyegzekwować od inkasenta opłaty targowej wyznaczonego przez Radę Miejską, obowiązek zgłoszenia organowi podatkowemu imion, nazwisk i adresu osób, do których obowiązków należy pobieranie opłaty targowej, stosownie do art. 31 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

**37.2** Dokonywać bieżącej kontroli rozliczania inkasenta oraz terminowego dokonywania wpłat zainkasowanej opłaty zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr IV/19/2006 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku.

**38.** W 2008 roku nie dokonywano przypisu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**39.** Rachunki kosztów podróży z września 2008 roku nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, co narusza pkt 8a załącznika do zarządzenia Nr 1/2008 Burmistrza z dnia 7 stycznia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad dokumentowania i rozliczania kosztów podróży służbowej przez pracowników Urzędu.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz oraz jego zastępca, którzy zatwierdzali do wypłaty przedmiotowe rachunki.

### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

Dokonywać sprawdzenia rachunków kosztów podróży służbowych pod względem merytorycznym, stosownie do pkt 8a załącznika do zarządzenia Nr 1/2008 Burmistrza z dnia 7 stycznia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad dokumentowania i rozliczania kosztów podróży służbowej przez pracowników Urzędu.

**40.** Kontrola wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, przewiduje możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie dofinansowania wczasów leczniczych i profilaktyczno-leczniczych oraz finansowania w części lub całości imprez okolicznościowych wraz z zakupem drobnych upominków z okazji Dnia Dziecka, Dnia Seniora, Dnia Kobiet, „Mikołajek”, pożegnania pracowników odchodzących na emeryturę, jubileuszy pracowników”, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

W konsekwencji powyższego w 2008 roku wydatkowano kwotę 21.769,65 zł na inne cele niż

działalność socjalna, tj. na zakup upominków dla pracowników Urzędu odchodzących na emeryturę oraz obchodzących jubileusz pracy a także zakup upominków z okazji Świąt Bożego Narodzenia i „Mikołajek”.

**b)** Zaniechano zmiany Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w zakresie możliwości dofinansowania do wypoczynku, jedynie na terenie kraju. Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

**c)** W 2008 roku ze środków ZFŚS sfinansowano zakup prezentów z okazji Świąt Bożego Narodzenia i Mikołajek:

- w wysokości po 261,77 zł dla pracowników,
- w wysokości po 51 zł dla emerytów i rencistów,
- w wysokości po 100,86 zł dla dzieci pracowników,

przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Powyższe narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 40**

**40.1** Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów zawartych w art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz postanowień Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467).

**40.2** Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**41.** Kontrola Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Środki pieniężne Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ewidencjonowano na koncie 131, zamiast na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**b)** W 2008 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) dochody publiczne, wydatki publiczne, przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego burmistrz jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb–33. Zgodnie z § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), sprawozdanie Rb–33 półroczne/roczne z wykonania planów finansowych funduszy celowych

(nieposiadających osobowości prawnej) sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu.

**c)** Do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu w kwocie 8.276,61 zł, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 41**

**41.1** Środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ewidencjonować na koncie 135 "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia", stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U., Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**41.2** Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**41.3** Naliczone odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki odprowadzać na rachunek budżetu Gminy, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

**42.** Przekazania I transzy dotacji dla Gminnego Ludowego Klubu Sportowego za 2008 rok dokonano w dniu 18 kwietnia 2008 roku, co narusza § 2 ust. 2 umowy o realizację zadania publicznego, zgodnie z którym przekazanie pierwszej transzy dotacji powinno nastąpić w dniu 15 kwietnia 2008 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 42**

Przestrzegać postanowień umów o realizację zadań publicznych zawieranych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w tym określonych w umowach terminów przekazywania poszczególnych transz dotacji, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**43.** Kontrolowana jednostka nie sporządzała zestawień miesięcznych obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawień sald kont ksiąg pomocniczych w wersji papierowej na koniec każdego okresu sprawozdawczego, co narusza art. 18 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza

się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia kont rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej są sporządzane przynajmniej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, w terminie, o którym mowa w pkt 1, a za rok obrotowy – nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 43**

Sporządzać w wersji papierowej zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, stosownie do art.18 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej