

Kielce, dnia 4.03.2010 r.

Znak: WK-60/34/1145/2010

Pan Maciej Lubecki
Wójt Gminy Miedziana Góra

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 5 października do 30 grudnia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miedziana Góra za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola obowiązującej w 2008 roku polityki rachunkowości - ustalonej Zarządzeniami Wójta Gminy Nr 40/2006 z dnia 30 listopada 2006 roku oraz Nr 1/2007, Nr 2/2007 i Nr 4/2007 z dnia 2 stycznia 2007 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zapisy niektórych postanowień zawarte w w/w Zarządzeniach Wójta są między sobą niespójne, a nawet sprzeczne lub nie odpowiadają stanowi faktycznemu, a mianowicie:

- wysokość pogotowia kasowego - w § 18 ust. 3 Instrukcji obiegu dokumentacji finansowo-księgowej i kontroli wewnętrznej zapisano, że pogotowie kasowe ustala się do wysokości 3.000 zł, natomiast w § 2 ust. 5 Zarządzenia Nr 2/2007 zapisano, że pogotowie kasowe ustala się w wysokości 5.000 zł,

- wykonywanie obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych - w § 4 i § 24 ust. 1 Instrukcji obiegu dokumentacji finansowo-księgowej i kontroli wewnętrznej zapisano, że Referat Finansowo-Księgowy wykonuje scentralizowaną obsługę finansowo-księgową jednostek organizacyjnych gminy, prowadzi pełną obsługę płacową pracowników biblioteki samorządowej, co nie odpowiada stanowi faktycznemu, ponieważ jednostki organizacyjne samodzielnie prowadzą swoje księgi rachunkowe.

b) Do dnia niniejszej kontroli nie dokonano uzupełnienia danych dotyczących wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 4/2007 księgi rachunkowe w kontrolowanej jednostce prowadzi się przy pomocy programu komputerowego FK „Fortes” s.c. Przedsiębiorstwo Informatyczne ul. Ściegiennego 177, 25-116 Kielce. Na podstawie wydruków z prowadzonych w kontrolowanej jednostce w 2008 roku ksiąg rachunkowych ustalono, że do

ich prowadzenia stosowane były inne wersje programów komputerowych, niż wymienione w § 3 ust. 1 i 2 w/w Zarządzenia, tj.:

- Program Księgowy wersja Fiks v.2.49 (C) Fortes Przedsiębiorstwa Informatycznego ul. Ściegiennego 177, 25-116 Kielce, obejmujący moduły do prowadzenia ksiąg rachunkowych w jednostce i organie,

- Program Podatki Gminne wersja 3.85 „Korelacja” zakupiony u producenta oprogramowania Zakład Informatyki z siedzibą w Krakowie ul. Lea 114, służący do ewidencji podatków.

Brak aktualizacji polityki rachunkowości w powyższym zakresie stanowi naruszenie przepisów art. 10 ust. 2, w związku z ust. 1 pkt 3 lit. b i lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:

- wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

c) Nie dostosowano zakładowego planu kont do faktycznych potrzeb jednostki i do wymagań w zakresie możliwości sporządzenia sprawozdań, albowiem:

- W wykazie kont księgi głównej budżetu gminy (organu) nie ujęto kont, które powinny być stosowane, tj. 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz kont, na których faktycznie były w 2008 roku ewidencjonowane operacje gospodarcze, tj. konto 133/1 i konto 133/2.

- W wykazie kont księgi głównej Urzędu Gminy nie wykazano kont, na których faktycznie były w 2008 roku ewidencjonowane operacje gospodarcze, tj. kont: 130/1, 130/2, 130/3, 130/4, 135/2-2, 139/2, 139/3, 140/1, 221/1.

Stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ustalając zakładowy plan kont należy kierować się zasadą, że konta wskazane w planach kont są standardową liczbą kont, która może być ograniczona o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, jeżeli mają zastosowanie w jednostce.

- W opisach zasad funkcjonowania kont dla organu 133 „Rachunek budżetu” oraz dla jednostki budżetowej 101 „Kasa”, 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i 800 „Fundusz jednostki” nie uwzględniono faktu, że w rzeczywistości jednostka budżetowa Urząd Gminy nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego – wydatki realizuje bezpośrednio z rachunku budżetu i na rachunek ten przyjmuje realizowane dochody. W opisie zasad funkcjonowania konta 130 przyjęto, że na stronie Ma będą ujmowane okresowe przelewy środków budżetowych do dysponentów niższego stopnia w korespondencji z kontem 223, którego nie ujęto w wykazie kont i które nie występuje w jednostce, co jest poprawne w sytuacji posiadania jednego rachunku bankowego.

- W opisach kont 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie zawarto zasady dotyczącej prowadzenia ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

d) W dokumentacji opisującej politykę rachunkowości przyjęto do ustalenia zasad ewidencjonowania podatków i opłat przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.), które utraciło moc z dniem 1 lipca 2006 roku. Do dnia kontroli nie dokonano zmian dostosowujących prowadzenie ewidencji podatków do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w tym nie dostosowano zasad funkcjonowania kont 011 „Środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 750 „Przychody i koszty finansowe” do obowiązującego od 1 lipca 2006 roku w/w rozporządzenia. Stosownie do § 35 w/w rozporządzenia Ministra Finansów organy podatkowe w terminie do dnia 1 stycznia 2007 r. były zobowiązane dostosować swoje plany kont do zasad wynikających z niniejszego rozporządzenia.

e) Do dnia kontroli nie wykonano obowiązku dostosowania prowadzenia rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 72, poz. 422). Stosownie do § 2 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 roku kierownik jednostki był zobowiązany dostosować prowadzenie rachunkowości do szczególnych zasad rachunkowości określonych w tym rozporządzeniu w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, tj. w terminie do dnia 14 sierpnia 2008 roku.

Nieprawidłowe opracowanie polityki rachunkowości stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 12 i § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność wynikającą z zakresu czynności za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy, natomiast Wójt Gminy ponosi odpowiedzialność wynikającą z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości – jako kierownik jednostki zobowiązany do ustalenia w formie pisemnej dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości i jej aktualizacji.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Opracować prawidłowo oraz w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) i przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 w/w ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. W wyniku porównania danych zawartych w dzienniku jednostki za miesiąc październik 2008 roku z danymi wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych za ten sam okres stwierdzono rozbieżności pomiędzy kwotami obrotów dziennika, a obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za powyższy okres. W dzienniku obroty za

miesiąc październik 2008 roku wykazano w kwocie 359.959,15 zł, natomiast w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych w kwocie 2.543.999,18 zł. Przyczyną powyższej różnicy jest funkcjonujący program komputerowy, który posiada opcję jednego dziennika dla wszystkich kont, a w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych są konta z podziałem na syntetykę kont bilansowych i syntetykę kont pozabilansowych.

Powyższe narusza art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej powinny być zgodne obrotami dziennika.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą Zastępca Głównego Księgowego i Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zapewnić funkcjonowanie użytkowanego w jednostce programu finansowo-księgowego w sposób umożliwiający prawidłowe prowadzenie dziennika i kont księgi głównej, a w rezultacie zgodności obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu gminy i kont księgi głównej Urzędu Gminy.

2.2 Nie rzadziej niż na koniec miesiąca – uzgadniać obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej z obrotami dziennika, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w prowadzeniu dziennika jednostki w 2008 roku.

a) Zapisy w dzienniku jednostki numerowano w skali miesiąca (za każdy miesiąc od numeru jeden), zamiast w sposób ciągły w okresie całego roku obrotowego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi księgi rachunkowe, w skład których wchodzi dziennik, powinny być prowadzone w sposób ciągły w roku obrotowym począwszy od otwarcia ksiąg aż do ich zamknięcia.

b) Nie przestrzegano obowiązku liczenia sum zapisów (obrotów) dziennika w sposób ciągły (za miesiąc i narastająco), co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Na podstawie wydruku dziennika za miesiąc październik stwierdzono, że poszczególne strony (31 stron) zawierają sumę zapisów strony, ostatnia strona obrotów za miesiąc, brak jest sumy zapisów (obrotów) narastająco od początku roku.

c) Kontrola zapisów dokonanych w miesiącu październiku w dzienniku prowadzonym metodą komputerową wykazała, że zapis księgowy nie zawiera danych umożliwiających ustalenie osoby odpowiedzialnej za jego treść, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą Zastępca Głównego Księgowego i Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zapewnić automatyczną chronologiczną numerację zapisów w dzienniku, począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych, aż do ich zamknięcia, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Przestrzegać obowiązku liczenia sum zapisów (obrotów) dziennika w sposób ciągły (za miesiąc i narastająco), zgodnie z art. 14 ust. 2, w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy o rachunkowości.

3.3 W dzienniku ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 w/w ustawy o rachunkowości.

4. W 2008 roku nie ujmowano w sposób prawidłowy i na bieżąco zaangażowania wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Zaangażowanie

wydatków bieżących ujmowano zapisem na koniec kwartału w wysokości wydatków wykonanych za dany kwartał (według podziałek klasyfikacji budżetowej) na stronie Ma konta 998, co narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz nadzoru Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5. Wpłaty gotówkowe dokonane na rachunek bankowy budżetu - konto 133 (Urząd Gminy nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego), przez kontrahenta ZEORK z tytułu zwrotu nadpłat za rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej, na podstawie faktur korygujących, w kwotach odpowiednio 25,56 zł i 4.326,17 zł (WB Nr 74), 286,43 zł (WB Nr 158), 175,59 zł (WB Nr 178) zostały nieprawidłowo zaksięgowano ze znakiem minus na koncie 902 „Wydatki budżetu” strona Wn i w jednostce ze znakiem minus na koncie 130/2 strona Ma oraz 400 strona Wn.

Zastosowany sposób ujęcia w/w operacji w ewidencji księgowej narusza zasady funkcjonowania konta 902, 130 i 400, określone w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz nadzoru Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w szczególności zaś operacje związane z tzw. zwrotem wydatków ujmować:

a) w księdze głównej budżetu gminy na kontach:

- wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy (WB/przelew):

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 902 „Wydatki budżetu”

oraz dodatkowo na podstawie Polecenia Księgowania techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 902,

b) w księdze głównej Urzędu Gminy na kontach:

- na podstawie Polecenia Księgowania:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 400 „Koszty według rodzajów”

i równoległe zapis techniczny na koncie 130 po obu stronach ze znakiem minus,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont, określonych w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

6. W księgach Urzędu Gminy ujmowano dochody, przychody i należności w dziale 801 rozdziały 80104 i 80110 § 0830, które dotyczyły wpłat za wynajem autobusu gimbus, wpłat za dożywianie dzieci i czesne za przedszkole oraz w dziale 700 rozdział 70004 § 0750 i § 0920, które dotyczyły czynszu za najem lokali mieszkalnych i użytkowych oraz odsetek za nieterminowe wpłaty tego czynszu. Wymienione dochody były ujmowane w księgach Urzędu, zamiast w księgach poszczególnych gminnych jednostek organizacyjnych, które te dochody pobierały (dział 801 – oświatowe jednostki budżetowe Zespół Szkół w Ćmińsku, Zespół Szkół w Kostomłotach, dział 700 – zakład budżetowy Zakład Gospodarki Komunalnej). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stwierdzono także, że nieprawidłowo ujmowano wpływ na rachunek budżetu w/w dochodów oraz odsetek dopisanych przez bank od środków na rachunkach bankowych jednostek w ewidencji organu Wn 133 i Ma 901. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nie ustalenie i nie wprowadzenie do ZPK dla budżetu konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”.

Nadto ustalono, że:

- Odsetki od środków na rachunkach bankowych oświatowych jednostek budżetowych dopisane przez bank ujęto w ewidencji szkół (Szkoła Podstawowa w Porzeczu – kwota 11,20 zł) na stronie Wn konta 130-0002 i Ma konta 223, natomiast przekazanie na rachunek budżetu gminy (in minus) Wn 130-0002 i Ma 223.

Wartość przypisanych odsetek za 2008 rok wyniosła dla Zespołu Szkół w Kostomłotach 44,84 zł, dla Zespołu Szkół w Ćmińsku 32,53 zł, dla Szkoły Podstawowej w Porzeczu 11,20 zł, dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miedzianej Górze 50,61 zł. Jednostki te nie wykazały w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S za 2008 rok w/w odsetek (3 jednostki oświatowe złożyły sprawozdania negatywne, GOPS nie wykazał odsetek w sprawozdaniu Rb-27S za 2008 rok). Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym operacje ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu zgodnie z treścią ekonomiczną.

- Zakład Budżetowy Zakład Gospodarki Komunalnej w Miedzianej Górze sporządzał w 2008 roku okresowe sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w którym wykazywał dane w rozdziale 70004 „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej” w zakresie dochodów z czynszu najmu § 0750 oraz odsetek § 0920 i przekazywał te dochody na rachunek budżetu gminy za okresy kwartalne, w ostatnim dniu danego kwartału, na łączną kwotę 46.196,07 zł. Zgodnie ze Statutem ZGK przyjętym Uchwałą Nr XII/89/2004 Rady Gminy z dnia 4 lutego 2004 roku, Zakład ten prowadzi działalność usługowo-eksploatacyjną i inwestycyjną dotyczącą m.in. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej (§ 4), jego przedmiotem działania jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców w zakresie gospodarki lokami mieszkalnymi, stanowiącymi zasób mieszkaniowy gminy (§ 9 pkt 5) i w tym zakresie realizuje zadania poprzez utrzymanie budynków i lokali użytkowych, zawieranie umów najmu lokalu, pobieranie opłat za wynajem lokalu (§ 10 pkt 5). Stosownie do § 14 ust. 1 Statutu źródłem przychodów ZGK jest odpłatność z tytułu usług świadczonych dla osób fizycznych i prawnych oraz dotacja z budżetu gminy.

Zasady zaliczania do przychodów własnych zakładu budżetowego dochodów z najmu i dzierżawy, określone w art. 24 ust. 2 i art. 24 ust. 2a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 46 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn.

zm.), dotyczą wyłącznie Skarbu Państwa. Zatem nie należało przyjmować na dochody budżetu gminy przekazanych przez Zakład przychodów własnych z tytułu dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Gminy, albowiem stosownie do uregulowań zawartych w Statucie ZGK, pobrane wpływy z powyższego tytułu stanowiły jego przychód.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Zaprzestać ujmowania w księgach Urzędu Gminy przychodów, będących dochodami budżetu realizowanymi przez wyodrębnione jednostki organizacyjne, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6.2 Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki inne niż Urząd Gminy, który dochody gromadzi bezpośrednio na rachunku bankowym budżetu, ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

- rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki Wójtowi Gminy

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

6.3 Realizowane przez jednostki dochody budżetu ujmować w ich ewidencji następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,

Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszty ich wytworzenia” (przychody z tytułu świadczenia usług np. dożywianie dzieci, czesne) lub inne konto zespołu 7 właściwe dla danego rodzaju przychodu (750 lub 760),

- wpłata należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” lub Wn 101 „Kasa” – wpłaty gotówkowe,

Ma 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,

- odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu gminy:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

- przeksięgowanie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych:

Wn 800 „Fundusz jednostki,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

6.4 Zaniechać przyjmowania na dochody budżetu gminy przychodów własnych Zakładu Gospodarki Komunalnej z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Gminy, stosownie do uregulowań Statutu ZGK oraz zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i § 46 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

7. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 800, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 800, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8. Od 2006 roku nieprawidłowo prowadzono ewidencję księgową dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości lokalowych, których cenę rozłożono na raty przypadające do spłaty w latach następnych. Powyższe stwierdzono na przykładzie sprzedanego w dniu 18.04.2006 roku - na podstawie aktu notarialnego Rep. A 1539/2006, lokalu mieszkalnego za cenę w kwocie 9.878, 00 zł, która została rozłożona na 36 rat miesięcznych, w tym 35 rat w kwocie po 275,00 zł z oprocentowaniem w wysokości stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP w wysokości obowiązującej w dniu zawarcia umowy sprzedaży. Spłata ceny, po uwzględnieniu zapłaconej pierwszej raty w kwocie 253,00 zł – bez oprocentowania, została zabezpieczona poprzez ustanowienie hipoteki zwykłej w wysokości 9.625,00 zł. Harmonogram spłat rat na kwotę 9.878,00 zł i wysokość odsetek od pozostałej do zapłaty należności po zapłacie każdej raty (wówczas na łączną kwotę 614,53 zł) ustalał ostatnią 36 ratę do zapłaty w dniu 13 marca 2009 roku. Łącznie należność Gminy ustalono w harmonogramie na kwotę 10.492,53 zł. Nabywca nie przestrzegał harmonogramu spłaty ceny za zakupiony lokal mieszkalny i dokonywał wpłat przed terminem danej raty ustalonym w tym harmonogramie. Do dnia 4 marca 2008 roku spłacił wszystkie raty w całości i odsetki od tych rat, za wyjątkiem odsetek dotyczących jednej wpłaty. Raty od 2 do 12 na kwotę ogółem 3.025,00 zł, tj. 11 rat po 275,00 zł za okres 15.05.2006 roku do 15.03.2007 roku nabywca uregulował jednorazowo w dniu 27 kwietnia 2006 roku. Gmina nie naliczyła wówczas i nie zażądała zapłaty odsetek w kwocie 11,20 zł za okres od 18 do 27 kwietnia 2006 roku od pozostałej do zapłaty na dzień zawarcia aktu notarialnego, tj. 18 kwietnia 2006 roku należności za lokal w kwocie 9.625,00 zł. Odsetki w kwocie 11,20 zł zostały wyegzekwowane w czasie trwania kontroli (wpłata w dniu 18 grudnia 2009 roku).

Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że była to należność długoterminowa, która powinna być ewidencjonowana w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, z uwzględnieniem odpowiedniego paragrafu dochodów budżetowych (dla raty § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” i dla odsetek § 0920 „Pozostałe odsetki”), poprzez konta Wn 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i Ma 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” – przypisane należności rozłożone na raty, przeniesienie długoterminowych należności do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy Wn 221 i Ma 226 oraz zapis równoległy Wn 840 i Ma 760, wpłata należności przypadająca na dany rok Wn 130 i Ma 221.

Nie przestrzegano powyższych zasad ewidencji należności za sprzedany lokal mieszkalny.

Ewidencja była prowadzona w następujący sposób:

- dokumentem PK Nr 013 z dnia 14.04.2006 roku przypisano należność w kwocie 10.492,53 zł na kontach: 221/1 strona Wn i 760 strona Ma według podziałki 700/70004/0870,
 - w okresie 14.04.2006 – 4.03.2008 roku ewidencjonowano wpłaty rat łącznie z odsetkami Wn 130/1 i Ma 221/1 według podziałki 700/70004/0870 (do dnia 4.03.2008 roku wpłaty wyniosły łącznie 10.171,40 zł),
 - na podstawie pisma nabywcy z dnia 4 marca 2008 roku dokonano odpisu należności z tytułu odsetek na kwotę 321,13 zł księgując tę operację ze znakiem minus Wn 221/1 i Ma 800 „Fundusz jednostki”. Za podstawę tego zapisu wskazano wyciąg bankowy Nr 045, a w treści operacji podano odpis odsetek za mieszkanie D. W. i numer dowodu księgowego 1218. W wyciągu bankowym Nr 45 od 4.03. do 4.03.2008 roku nie wykazano żadnej operacji na kwotę 321,13 zł, która korespondowałaby z zapisem operacji na koncie 800. Wykazano jedynie wpłatę na rachunek bankowy kwoty 830,87 zł D. W. spłata kredytu za lokal mieszkalny raty 34-36. Numerem 1218 oznaczono pismo Pani D. W. z dnia 4.03.2008 roku skierowane do Wójta Gminy, w którym informuje o dokonaniu zapłaty ostatniej raty za mieszkanie i wnosi o odpisanie odsetek w wysokości 321,13 zł w związku z dokonaniem spłaty przed terminem. Na piśmie zamieszczona jest zgoda Skarbnika Gminy – podpis i data 26.03.2008 roku. Pismo zawiera dekret do ujęcia w księgach: „Wn minus 221/1 i Ma minus 800”. Ustalono, że powyższe pismo nie spełnia warunków dowodu księgowego określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości i nie powinno stanowić podstawy do zapisu jakiegokolwiek operacji w księgach rachunkowych jednostki.

Powyższe nieprawidłowości naruszają:

- art. 20 ust. 1 i ust. 2, art. 21 ust. 1 i art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

- zasady funkcjonowania kont 221, 226, 760, 800, 840 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Należy jednak zauważyć, iż po zmianie do powyższego rozporządzenia, dokonanej z dniem 14 maja 2008 roku, konto 221 służy do ewidencji wszystkich należności (bez względu na termin ich zapłaty) z wyjątkiem zahipotekowanych.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia dotyczącego sprzedaży nieruchomości gminnych, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Zapisów operacji dotyczących dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych dokonywać w księgach rachunkowych na podstawie dowodu księgowego spełniającego wymagania określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

8.3 Rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco prowadzić ewidencję dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych, w przypadku, gdy należności z tego tytułu rozłożono na raty, stosownie do art. 24 ustawy o rachunkowości.

8.4 Operacje gospodarcze dotyczące dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości gminnych, których cenę rozłożono na raty z odsetkami, przypadające do spłaty w latach następnych, ujmować z uwzględnieniem odpowiedniego paragrafu dochodów budżetowych dla raty § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” i dla odsetek § 0920 „Pozostałe odsetki” w następujący sposób:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 760 „Pozostałe przychody i koszty”,

- przypis odsetek:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- wpłata należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

- wpłata odsetek:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

9. W zakresie przestrzegania obowiązku załączania do raportów kasowych prawidłowych i kompletnych dowodów źródłowych lub dowodów wewnętrznych potwierdzających dokonanie operacji gotówką w kasie ustalono następujące nieprawidłowości:

a) W raporcie „Budżet Wydatki” Nr 5/2008 z dnia 10.01.2008 roku ujęto 2 operacje rozchodu kasowego w kwotach po 17.955,00 zł. Jako dowód rozchodu kasowego na w/w kwoty załączono dowody KW Nr 0002836 (dowód księgowy Nr 105) i KW Nr 0002837 (dowód księgowy Nr 106), na których osoby odbierające odszkodowanie potwierdziły otrzymanie kwot po 17.955,00 zł i jednocześnie potwierdzono (data i podpis) odbiór kwoty 35.910 zł na Decyzji GN.I.7222-4-12/07 z dnia 12.12.2007 roku ustalającej odszkodowanie na rzecz tych osób w wysokości 35.910 zł, po 17.955,00 zł dla każdej z nich. Z takiego udokumentowania rozchodu kasowego wynika, że z kasy wypłacono kwotę 71.820,00 zł. Podwójne potwierdzenia odbioru gotówki z kasy stwierdzono również przy rozliczeniach zaliczek, raz na druku „Rozliczenie zaliczki” i po raz drugi na dowodzie KW (np. RK Nr 163/08 – wypłata kwoty 150,97 zł). Powyższe powoduje, że w/w dowody kasowe są nierzetelne, co narusza art. 22 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kasjerka Urzędu Gminy oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

b) Do sprawdzonych raportów kasowych zostały załączone dowody księgowe, które w wielu przypadkach nie zawierają zapisu dotyczącego sposobu ujęcia dowodu na kontach księgowych i podpisu osoby odpowiedzialnej. Dowody opatrzone jedynie pieczęcią, na której wpisano numer dowodu i datę.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

c) Dekrety zamieszczone na raportach kasowych z wydatków są niepoprawne. Dotyczy to wypłaconych w kasie dowodów księgowych (np. listy wypłat diet radnych, prowizji sołtysów, ekwiwalentów dla OSP, faktury), które zaewidencjonowano. Wn 400 i Ma 130/2, zamiast Ma 101 w korespondencji z odpowiednimi kontami, np. 400, 201, 231, 234, 240. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest stosowany w kontrolowanej jednostce sposób zapisów „pusta analityka” na koncie 130/2 (tę zasadę zapisów stosuje się również na koncie 130/1, a także w organie konta 901 i 902). W przypadku sprawdzonych raportów kasowych z wydatków ustalono, że nie sporządzano zestawienia wydatków według podziałek klasyfikacji budżetowej do czeku, którym pobierano w banku środki pieniężne na sfinansowanie konkretnych wydatków, np. wypłata diet dla radnych (750/75022/3030), celem prawidłowego ujęcia na koncie 130/2 wydatku w dziale, rozdziale i paragrafie (pobranie z rachunku bankowego środków do kasy Wn140/Ma130/2, wpływ środków do kasy Wn101/Ma140). W takim przypadku wypłata diet w kasie powinna być zadekretowana i ujęta prawidłowo Wn 400/Ma101 – jeżeli wypłata dokonywana jest w całości w tym samym okresie sprawozdawczym, w którym dokonano naliczenia (jeżeli dokonano naliczenia Wn400/Ma 240, wypłata w kasie Wn240/Ma 101).

Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 130 i 101 oraz kont zespołu 2, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości wymienione w pkt b i c ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Zapewnić rzetelność dowodów księgowych dotyczących rozchodów kasowych poprzez zaprzestanie stosowania w kasie Urzędu Gminy praktyki potwierdzania odbioru gotówki na więcej niż jednym dowodzie wydatku, stosownie do art. 22 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpisem osoby odpowiedzialnej, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

9.3 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego (wspólnego dla budżetu i Urzędu Gminy) i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

- w księdze głównej budżetu - Wn 902 „Wydatki budżetu” Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- w księdze głównej Urzędu Gminy - Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy - Wn 101 „Kasa” Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

c) wypłata z kasy wydatków bieżących - Wn 400 „Koszty wg rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10. Na podstawie sprawdzonych raportów kasowych z dochodów oraz ewidencji konta 101 „Kasa” ustalono, że wpłaty do kasy dochodów (podatki, opłaty, inne) nie były ujmowane w ewidencji księgowej na koncie 101 w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7. W konsekwencji nie ujmowano w ewidencji jednostki operacji odprowadzenia gotówki z

kasy na rachunek bankowy (raport kasowy) na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” w korespondencji z kontem 101, jak również wpływu na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na koncie 130/1 „Rachunek bieżący jednostki – dochody” w korespondencji z kontem 140.

Operacje wpłat podatków oraz opłat były ujmowane w 2008 roku w jednostce wyłącznie na koniec kwartałów na koncie 130/1.

W konsekwencji powyższych nieprawidłowości na koniec miesięcy styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik i listopad 2008 roku ewidencja analityczna konta 130/1 według podziałek klasyfikacji budżetowej nie odzwierciedla stanu rzeczywistego i uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-27S w zakresie wykonanych dochodów podatkowych, tym samym księgi nie są prowadzone rzetelnie.

Powyższe nieprawidłowości naruszają:

- art. 24 ust. 5 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

- zasady funkcjonowania kont 101, 130, 140 oraz kont zespołu 2 i 7, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

- zasady funkcjonowania kont 101, 130, 140 i 221 określone w § 14 - § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Operacje dotyczące wpłat do kasy ujmować na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7 Zakładowego Planu Kont, stosownie do zasad funkcjonowania kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10.2 Operacje wpłat do kasy podatków i opłat ujmować odpowiednio na kontach: Wn 101 „Kasa” Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w § 14 i § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

10.3 Odprowadzanie gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:

- wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach: Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, Ma 101 „Kasa”,

- wpływ na rachunek odprowadzonej gotówki (wyciąg bankowy) na kontach: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia z dnia 21 czerwca 2006 roku oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, opisanymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

10.4 Przestrzegać obowiązku rzetelnego i bieżącego ujmowania operacji kasowych na koncie 101 „Kasa”, tj. pod datą wystąpienia operacji, stosownie do art. 24 ust. 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10.5 Zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w zakresie dotyczącym wpłat pobranych podatków i opłat w kasie dokonywać na bieżąco, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia w terminie obowiązującego jednostkę

miesięcznego sprawozdania Rb-27S z wykonanych dochodów budżetowych, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

11. W okresach sprawozdawczych miesiąca nie ewidencjonowano w 2008 roku zobowiązań Urzędu Gminy wobec kontrahentów - na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w korespondencji z kontem 400 „Koszty według rodzajów”. Zobowiązania w tym zakresie wykazywano wyłącznie na koniec kwartałów. W okresach miesięcznych ujmowano w ewidencji księgowej tylko operacje zapłaty faktur Wn 400 i Ma 130/2, co wskazuje, że pod datą zapłaty ujmowano koszty dotyczące ponoszonych wydatków bez względu na datę otrzymania faktury, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły. Powyższą nieprawidłowość ustalono na podstawie wrywkowej kontroli faktur znajdujących się w zbiorze dowodów księgowych wydatków (m.in. 10 faktur na łączną kwotę 32.101,93 zł). Nie ujmowanie w ewidencji księgowej ustalenia przebiegu rozliczeń zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań wynikających z faktur na stronie Ma konta 201 oraz regulacji zobowiązań na stronie Wn narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Nie ujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a także narusza art. 24 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz z tytułu nadzoru Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

11.2 Przestrzegać obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. Na podstawie analizy zapisów w ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzonej według podatników (osoby prawne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny) za miesiąc styczeń 2008 roku, jak również wrywkowo z innych okresów 2008 roku ustalono, że nie dokonywano na bieżąco przypisów należności na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 221 i kont zespołu 7, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz

niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), jak również rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Operacje przypisów podatków oraz opłat były ujmowane w 2008 roku w jednostce wyłącznie na koniec kwartałów.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Na bieżąco dokonywać przypisów należności z tytułu podatków i opłat w księdze głównej jednostki na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), jak również art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

13. Jednostka nie przestrzegała zasady memoriału przy ewidencji kosztów w roku 2008, co ustalono na podstawie losowo wybranych do sprawdzenia 44 dowodów wydatków (na łączną kwotę 819.743,27 zł), które wpłynęły do Urzędu Gminy w miesiącu styczniu 2009 roku, spośród których 17 faktur/rachunków na łączną kwotę 31.643,62 zł nie zostało ujętych w kosztach dotyczących 2008 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 oraz w konsekwencji art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, a księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Powyższe skutkowało nierzetelnym ustaleniem wyniku finansowego jednostki za 2008 rok. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Głównego Księgowego i Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz z tytułu nadzoru Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 13

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

14. Kontrola w zakresie przestrzegania zasad udzielania i rozliczania zaliczek gotówkowych uregulowanych Instrukcji obiegu dokumentacji finansowo-księgowej i kontroli wewnętrznej, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 1/2007 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2007 roku, przy udzielaniu w 2008 roku zaliczek oraz prawidłowego ujęcia operacji z tym z ewidencji księgowej, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wójt Gminy udzielił 2 zaliczek na łączną kwotę 2.000,00 zł na realizację zadania ujętego w planie finansowym Urzędu Gminy - osobie zatrudnionej przez niego na podstawie umowy o pracę (Dyrektor Szkoły Podstawowej). Powyższe narusza § 22 w/w Instrukcji, zgodnie z którym w kontrolowanej jednostce mogą być wypłacane zaliczki stałe i jednorazowe wyłącznie pracownikom, tj. pracownikom odbywającym podróż służbową – w wysokości nie

przekraczającej kosztów przejazdu, przysługujących diet oraz kosztów noclegu oraz pracownikom dokonującym zakupów gotówkowych – środków żywności, paliwa oraz materiałów biurowo-gospodarczych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

b) Operacje dotyczące rozliczenia pobranych zaliczek nie zostały prawidłowo zadekretowane i ujęte w ewidencji księgowej. W przypadkach niewykorzystania całej pobranej kwoty zaliczkobiorcy dokonywali zwrotu różnicy do kasy i operacje te były nieprawidłowo księgowane, tj. ze znakiem minus na stronie Wn konta 234 (pracownik) i 240 (inne osoby).

Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 234 i 240, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Dostosować uregulowania wewnętrzne w zakresie udzielania zaliczek do faktycznych potrzeb Urzędu Gminy lub udzielać ich osobom wskazanym w § 22 Instrukcji obiegu dokumentacji finansowo-księgowej i kontroli wewnętrznej, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 1/2007 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2007 roku.

14.2 Ewidencję księgową należności z tytułu pobranych do rozliczenia zaliczek prowadzić na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” według poszczególnych pracowników, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

15. Wójt Gminy pismem zatytułowanym „Lista wypłat 5% prowizji na 31.12.2008 rok” wyraził zgodę na wypłatę kwoty 180,00 zł dla pracownicy za wypłaty podatku akcyzowego dla rolników oraz kwoty 800,00 zł dla 4 pracowników po 200,00 zł w zakresie poboru opłat za dowody osobiste. Wypłaty prowizji w łącznej kwocie 980,00 zł dokonano w § 4010 „Wynagrodzenia osobowe”, poza składnikami wynagrodzenia określonymi w angażach pracowników. Wypłacanie przedmiotowej prowizji narusza postanowienia wówczas obowiązującego rozporządzenia Rady Ministra z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), albowiem te przepisy nie przewidywały możliwości ustalenia takiego składnika wynagrodzenia pracownika.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że w związku z czasowym zwiększeniem zakresu obowiązków pracowniczych dokonano wypłaty nagród za wypłaty podatku akcyzowego dla rolników oraz poboru opłat za dowody osobiste.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych (w tym za wypłaty podatku akcyzowego dla rolników) lub powierzenia dodatkowych zadań, korzystać z możliwości przyznawania dodatku specjalnego pracownikowi, na warunkach i w sposób określony w regulaminie wynagradzania, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

16. Dla pracownicy Urzędu Gminy, tj. Inspektora ds. ewidencji ludności wypłacono w 2008 roku wynagrodzenie na łączną kwotę 763,00 zł za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców. Wypłaty wynagrodzenia dokonano ze środków pochodzących z dotacji budżetu państwa na zadania zlecone. Wypłaty dokonywano na podstawie zawartych 3 umów zlecenia. Kontrola wykazała, że czynności związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców były objęte zakresem czynności tej pracownicy z dnia 14.11.2007 roku. W umowach-zleceniach nie ustalono, oprócz jednego dyżuru w dniu 10 lutego 2008 roku, że zleceniobiorca będzie wykonywał przedmiot umowy poza godzinami urzędowania.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że czynności określone umowami zlecenia wykonywane były przez pracownika poza godzinami pracy w ramach dyżurów ustalonych między Pracodawcą a Pracownikiem.

Wójt powierzając pracownikowi do wykonania zadania na podstawie umów zlecenia - w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności tego pracownika, lecz po godzinach pracy, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którymi Jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) .

17. Do dnia 31 maja 2008 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 17.100,00 zł, zamiast kwotę 20.965,34 zł stanowiącą 75% naliczonego odpisu. Brakującą kwotę 3.865,34 zł przekazano w dniu 8 lipca.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Należne odpisy na rachunek bankowy ZFŚS przekazywać w terminach ustawowych, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

18. W obowiązującym w 2008 roku Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy - ustalonym Zarządzeniem Nr 18/2007 Wójta Gminy z dnia 16 kwietnia 2007 roku, zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a mianowicie:

- w § 14 ust. 1, uzależniono przyznanie poszczególnych świadczeń dla nowo zatrudnionych pracowników od czasu przepracowania (nowo zatrudniony pracownik może ubiegać się o przyznanie pomocy socjalnej po przepracowaniu 3 miesięcy – udzielanie pomocy materialnej rzeczowej lub finansowej, 6 miesięcy – działalność kulturalno-oświatowa i sportowo-rekreacyjna i 1 roku – różne formy wypoczynku i pomoc na cele mieszkaniowe),
- w załączniku Nr 1 do w/w Regulaminu pkt 3, w tabeli wysokości dopłat ustalono procentowy wskaźnik dopłaty do sanatorium i ograniczono dopłatę do wczasów i wycieczek krajowych,
- w załączniku Nr 4 do w/w Regulaminu pkt 2 lit. d), zapisano, że pomoc rzeczową i finansową przyznaje się na wieńce dla zmarłych pracowników, emerytów i członków rodziny oraz złożenie kondolencji w prasie.

Przedmiot regulacji ustawy odbiega od powyższych postanowień Regulaminu. Z definicji zawartej w obowiązującym w 2008 roku art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się działalność z zakresu ochrony zdrowia, w tym usługi lecznicze i profilaktyczno-lecznicze, do których należą pobyty sanatoryjne, a także działalność z zakresu finansowania zakupu wieńcy oraz usług ogłoszeniowych w prasie dotyczących zmarłych pracowników, emerytów i członków rodziny. Ograniczenie możliwości dopłat wyłącznie do wczasów i wycieczek krajowych narusza postanowienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. Nr 69, poz. 467). Wydatkowania środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – przyznawania świadczeń dla wszystkich osób uprawnionych powinno dokonywać się przy uwzględnieniu kryterium socjalnego, a nie według kryteriów wynikających z umów o pracę. Pracodawca administrujący środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie może ich wydatkować niezgodnie z regulaminem zakładowej działalności socjalnej, którego postanowienia nie mogą być sprzeczne z zasadą przyznawania świadczeń według kryterium socjalnego, to jest uzależniającego przyznawanie ulgowych usług i świadczeń wyłącznie od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Podtrzymanie wyżej cytowanych zapisów w Regulaminie ZFŚS powoduje, że pracownicy Urzędu Gminy zatrudnieni na okres krótszy niż, odpowiednio 3 lub 6 miesięcy i 1 rok w ogóle nie będą mogli skorzystać ze świadczeń ZFŚS. Jednocześnie środki Funduszu będą mogły być przeznaczone na dofinansowanie niedozwolonej formy wypoczynku, tj. pobytów w sanatoriach zakupionych przez osoby uprawnione oraz zakupy wieńcy i ogłoszenia prasowe. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), albowiem finansowanie pobytu w sanatorium, zakupu wieńcy i ogłoszeń prasowych nie jest działalnością socjalną, a uzależnianie przyznania świadczeń od czasu przepracowania w Urzędzie nie spełnia kryterium w zakresie sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z aktualnym brzmieniem art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

19. Przyznanie i sfinansowanie z ZFŚS w 2008 roku miesiącu marcu i grudniu bonów towarowych, których wysokość została zróżnicowana dla pracowników i jednakowa dla 11 emerytów (po 100,00 zł w marcu i po 150,00 zł w grudniu), nie było poprzedzone złożeniem przez te osoby wniosków o przyznanie pomocy finansowej z funduszu i oświadczeń lub innych dokumentów o osiągniętych dochodach w roku ubiegłym, stosownie do wymagań

określonych w § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy - ustalonym Zarządzeniem Nr 18/2007 Wójta Gminy z dnia 16 kwietnia 2007 roku. Wydatek ze środków ZFŚS z tytułu zakupu przedmiotowych bonów wyniósł ogółem 32.479,54 zł. Z protokołów z posiedzeń Komisji Socjalnej, odpowiednio w dniu 28 lutego i 1 grudnia wynika, że Komisja proponowała przyznanie bonów towarowych w równej wysokości dla poszczególnych grup osób uprawnionych, tj. dla pracowników (po 300,00 zł i po 400,00 zł), dla dzieci pracowników do lat 18 po 50,00 zł i dla emerytów (po 100,00 zł i po 150,00 zł). Dla emerytów przyznano bony towarowe w jednakowej wysokości (11 x 100,00 zł = 1.100,00 zł i 11 x 150,00 zł = 1.650,00 zł). Zaniechanie uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy – jako administrator środków ZFŚS, zgodnie z art. 10 w/w ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać po uprzednio złożonym wniosku osoby uprawnionej oraz oświadczeniu o osiągniętych dochodach lub innych dokumentów, przestrzegając procedur określonych w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

19.2 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

20. Wójt Gminy nie sporządził i nie przedłożył Radzie Gminy uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, co narusza art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.) – wersji obowiązującej od dnia 25.09.2008 roku. Projekt przedmiotowej uchwały sporządzono w czasie kontroli RIO.

Po dniu 25 września 2008 roku obowiązek wypłaty z budżetu gminy ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych dla członków jednostek OSP, wynikający z powołanego wyżej art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, realizowano na podstawie stawki 12 zł za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym - ustalonej na posiedzeniu Zarządu Gminnego OSP z dnia 8 sierpnia 2007 roku oraz na podstawie Uchwały Nr VII/66/07 Rady Gminy z dnia 28 czerwca 2007 roku „w sprawie kosztów utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek OSP na terenie Gminy Miedziana Góra. Zgodnie z § 1 tej uchwały do kosztów utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek OSP zaliczono wypłaty na rzecz członków OSP z tytułu uczestniczenia w działaniach ratowniczych i szkoleniach, jednakże bez wskazania wysokości tego ekwiwalentu.

Należy jednak wskazać, iż stosowana stawka 12 zł nie przekracza wysokości ekwiwalentu określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przedłożyć Radzie Gminy uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380).

21. Kontrola dotacji podmiotowych, udzielonych dla Samorządowych Ośrodków Zdrowia w Miedzianej Górze i Ćmińsku w kwocie po 5.000,00 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Środki finansowe w kwocie 10.000,00 zł wydatkowane bez zgody Rady Gminy, co narusza art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), zgodnie z którym dotację dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może przyznać organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, tj. organ, który utworzył ten zakład na zadania i cele wskazane w art. 55 ust. 1 tej ustawy. Powyższe było wynikiem błędnego zaplanowania w załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu” do Uchwały Rady Gminy Nr XIII/110/08 z dnia 28 lutego 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy - w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85121 „Lecznictwo ambulatoryjne” wydatków w kwocie 10.000,00 zł w pozycji „wydatki bieżące”, zamiast w pozycji „dotacje”. Powyższej nieprawidłowości nie wyeliminowały zmiany w budżecie dokonane Zarządzeniami Wójta Gminy Nr 18/2008 z dnia 30 kwietnia i Nr 32/2008 z dnia 31 lipca, którymi przeniesiono wydatki w ramach działu 851 rozdział 85121 z § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” do § 2560 „Dotacje podmiotowe z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego”, odpowiednio o kwotę 9.164,00 zł i 836,00 zł, albowiem zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej dotację mogła przyznać wyłącznie Rada Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Maciej Lubecki – Wójt Gminy.

b) Nieprawidłowo ujęto w ewidencji księgowej operację zwrotu nadpłaty dotacji - kwoty 5.000,00 zł przez SOZ w Miedzianej Górze. Dotacja dla tego Ośrodka została przekazana przelewem w dniu 3 lipca 2008 roku w kwocie 10.000,00 zł, zamiast w kwocie 5.000,00 zł. Zwrotu kwoty 5.000,00 zł Ośrodek dokonał na rachunek Gminy w dniu 23 lipca 2008 roku. Przelew zwrotu nadpłaty 5.000,00 zł nieprawidłowo ujęto ze znakiem minus Wn 224 i Ma 130/2. Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w zakresie ewidencjonowania zwrotu przez Komendę Wojewódzką Policji niewykorzystanej kwoty 5,00 zł, dotyczącej wpłaty na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Głównego Księgowego, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Przestrzegać kompetencji Rady Gminy wynikającej z art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89

z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

21.2 Egzekwować od Samorządowych Ośrodków Zdrowia rozliczenie z wykorzystania środków z otrzymanych dotacji w terminie oraz formie określonej w umowie przyznającej dotację.

21.3 Operacje gospodarcze polegające na zwrocie na rachunek bankowy (wspólny dla budżetu i Urzędu Gminy) przez dotowany podmiot nadpłaconej części dotacji ewidencjonować w następujący sposób:

- w księdze głównej budżetu: (wyciąg bankowy) Wn 133 „Rachunek budżetu” Ma 902 „Wydatki budżetu”

oraz dodatkowo na podstawie Polecenia Księgowania techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 902,

- w księdze głównej Urzędu Gminy: (Polecenie Księgowania) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”

i równocześnie zapis techniczny na koncie 130 dwustronnie ze znakiem minus,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

22. W 2008 roku bezpodstawnie udzielono dotacji podmiotowej z przeznaczeniem na pokrycie wydatków remontowych oraz kosztów utrzymania i zakup towarów dla Posterunku Policji w Miedzianej Górze w kwocie 19.994,10 zł, co narusza art. 13 ust. 3, w związku z ust. 4e pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług – wyłącznie poprzez dokonywanie wpłat na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji. Zatem dotację ujęto w rozdziale 75403 „Jednostki terenowe Policji” § 2570 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”. Wydatki dokonywane na rzecz jednostek organizacyjnych Policji winny zaś być wykazywane w rozdziale „Komendy wojewódzkie Policji” § 300 „Wpłaty jednostek na fundusz celowy”, stosownie do postanowień załącznika Nr 2 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Przedmiotowego wydatku w formie dotacji dokonano na podstawie porozumienia z dnia 12 maja 2008 roku, zawartego z Komendą Wojewódzką Policji w Kielcach. W porozumieniu wskazano, że dotacja w kwocie 20.000,00 zł przeznaczona zostanie na sfinansowanie kosztów czynszu za najem lokalu z zasobu Gminy w kwocie 12.780,00 zł oraz sfinansowanie potrzeb bieżących Posterunku Policji w Miedzianej Górze w zakresie remontu lokalu, a także zakupu paliwa do samochodów służbowych w łącznej kwocie 7.220,00 zł. Dodatkowo w porozumieniu ustalono, że środki za pokrycie kosztów najmu będą przekazywane bezpośrednio przez Urząd Gminy na dochody budżetu gminy, zaś środki przeznaczone na remont Posterunku i zakup paliwa, będą wydatkowane i rozliczane na bieżąco poprzez przedłożenie przez funkcjonariuszy Policji faktur wystawionych na Urząd Gminy. Zgodnie z tymi postanowieniami dokonano realizacji wydatków.

Wskazane wyżej uregulowania porozumienia zawartego z Komendą Wojewódzką Policji w Kielcach potwierdzają, iż Gmina nie udzieliła dotacji, lecz faktycznie dokonała jej kompensaty z należnym sobie czynszem oraz dokonała wydatków bieżących Urząd Gminy z tytułu wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Pokrywania wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania Posterunku Policji w Miedzianej Górze, a także zakupu niezbędnych dla jego potrzeb towarów i usług, dokonywać poprzez wpłaty na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji, zgodnie z art. 13 ust. 3, w związku z ust. 4e pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.).

22.2 Wydatki na rzecz jednostek organizacyjnych Policji ujmować w rozdziale „Komendy wojewódzkie Policji” § 300 „Wpłaty jednostek na fundusz celowy”, stosownie do postanowień załącznika Nr 2 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

22.3 Egzekwować zapłatę czynszu za wynajęty lokal użytkowy na rzecz Posterunku, stosownie do postanowień obowiązującej umowy najmu lub dokonać jego nieodpłatnego użyczenia na podstawie art. 13 ust. 1 ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

23. W zakresie wydatków z tytułu udzielonej dotacji celowej dla Gminy Kielce (rozdział 60004 § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”) wykazanej w ewidencji w kwocie 391.017,12 zł ustalono, że dotacja została przekazana w 2008 roku na rachunek bankowy Miasta Kielce na łączną kwotę 391.870,92 zł. Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach dokonał rozliczenia wykorzystania dotacji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku (rozliczenie z dnia 5.01.2009 roku - data wpływu do UG 6.01.2009 roku), z którego wynika, że należna kwota dotacji wyniosła za 2008 rok 391.017,12 zł, kwota przekazana stanowi 391.870,92 zł, kwota do zwrotu wynosi 853,80 zł. Miasto dokonało zwrotu kwoty 853,80 zł w dniu 12 stycznia 2009 roku. Nieprawidłowo ujęto w ewidencji księgowej w 2008 roku operacje dotyczące rozliczenia dotacji i zwrotu kwoty 853,80 zł w styczniu 2009 roku, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wykazania wykonanych wydatków w podziale 600/60004/2310 na dzień 31 grudnia 2008 roku, tj. w ewidencji konta 130/2 według podziałki 600/60004/2310 wykazano wydatki w kwocie 391.017,12 zł, zamiast w kwocie 391.870,92 zł, co wynika z 12 przelewów miesięcznych rat dotacji i wyciągów bankowych do dnia 31 grudnia 2008 roku. W ewidencji konta 810 strona Wn i konta 224 strona Ma nie ujęto pod datą 31 grudnia 2008 roku rozliczenia dotacji na kwotę 391.017,12 zł, które Miasto Kielce złożyło 6 stycznia 2008 roku i tym samym nie wykazano salda na koncie 224 strona Wn w kwocie 853,80 zł. Zwrot niewykorzystanej części z dotacji w kwocie 853,80 zł, który wpłynął na rachunek bankowy Gminy dnia 12 stycznia 2009 roku ujęto ze znakiem minus pod datą 31 grudnia 2008 roku Wn 224 i Ma 130/2.

Powyższe nieprawidłowości naruszają:

- art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane,

- zasady funkcjonowania konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny,

- zasady funkcjonowania konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” określone w w/w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którymi konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, a na stronie Ma - wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Saldo Wn konta oznacza wartość niewykorzystanych, nierozliczonych dotacji lub wartość dotacji należnych do zwrotu w roku, w którym zostały przekazane.

Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono w zakresie ewidencji zwrotu kwoty 180,32 zł dokonanej przez LUKS „Radość” w dniu 15.01.2009 roku, tj. operację ujęto w jednostce pod datą 31.12.2008 roku minus strona Ma konta 130/2 i minus strona Wn konta 224 oraz w budżecie Wn 133 i Ma 140.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Wpłaty i wypłaty gotówką ujmować w ewidencji księgowej w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

23.2 Zapisów operacji dotyczących rozliczenia udzielonych z budżetu dotacji oraz ich zwrotu dokonywać w porządku systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 w/w ustawy o rachunkowości, w szczególności zaś:

- rozliczenie udzielonej dotacji ujmować: Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

- zwrot niewykorzystanej części dotacji ujmować: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

24. W zakresie wydatków z tytułu udzielonej dotacji celowej dla Gminy Zagnańsk (rozdział 80104 „Przedszkola” § 2310 „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”) w kwocie 49.900,12 zł ustalono, że Gmina Miedziana Góra w dniu 5 czerwca 2007 roku zawarła z Gminą Zagnańsk Porozumienie w sprawie rozliczania kosztów utrzymania Przedszkola w Tumlinie od dnia 1 września 2007 roku do dnia 31 sierpnia 2008 roku. Zgodnie z § 6 ust. 1 przedmiotowego Porozumienia Gmina Miedziana Góra swój udział winna była wpłacać z góry za dany miesiąc do dnia 10 każdego miesiąca na konto Urzędu Gminy w Zagnańsku. Analogiczne zasady obowiązywały na rok szkolny 2008/2009 – na podstawie Porozumienia zawartego dnia 22 lipca 2008 roku. W 2008 roku Urząd Gminy w Miedzianej Górze nie realizował postanowień wynikających z § 6 ust. 1 przedmiotowych Porozumień, tj. nie dokonywał wpłat z powyższego tytułu na rachunek bankowy Gminy Zagnańsk i nie ewidencjonował w swoich księgach operacji w zakresie wydatków w podziałce 801/80104/2310. Taka sama sytuacja ma miejsce również w bieżącym roku budżetowym 2009. Dane dotyczące planu (60.000,00 zł) i wykonania wydatków (49.900,12 zł) w rozdziale 80104 § 2310 zostały wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28S za rok budżetowy 2008 rok samorządowej jednostki budżetowej Zespołu Szkół w Kostomłotach, co wskazuje, że ta jednostka realizowała w 2008 roku przedmiotowy wydatek. Zespół Szkół w Kostomłotach również w roku 2009 wykonuje wydatek w podziałce 801/80104/2310, co potwierdzają dane sprawozdania Rb-28S za III kwartał 2009 roku. Wójt Gminy nie uwzględnił w planie finansowym jednostki budżetowej Urząd Gminy wydatków z tytułu dotacji celowej § 2310 w rozdziale 80104, tj. zobowiązań zaciągniętych w/w Porozumieniami zawartymi z

Gminą Zagnańsk – zarówno w 2008 jak i w 2009 roku. Bezpodstawnie natomiast przyjęto wydatki z tego tytułu w planie finansowym gminnej jednostki organizacyjnej, tj. Zespołu Szkół w Kostomłotach, w 2008 roku i w 2009 roku. – w rozdziale 80104 § 2310. Powyższa nieprawidłowość narusza przepisy art.186 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się dotacje i środki przekazywane na rzecz budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego i związków komunalnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Wydatki z tytułu udzielonej z budżetu Gminy dotacji celowej dla Gminy Zagnańsk na zadanie dotyczące utrzymania Przedszkola w Tumlinie, ujmować w planie finansowym Urzędu Gminy, stosownie do art. 249 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

24.2 Środki finansowe przyznanej dotacji przekazywać z rachunku budżetu na rachunek bankowy Gminy Zagnańsk, zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie.

25. W wyniku rozstrzygnięcia w 2008 roku otwartego konkursu ofert na powierzenie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych realizacji 5 zadań publicznych, w tym zadania pn.: „Działalność w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu”, ustalono że Gmina powierzyła realizację zadań (w częściach) dla wszystkich 13 podmiotów biorących udział w tych konkursach.

W celu przeprowadzenia tego konkursu i dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 7/08 z dnia 12 marca 2008 roku powołał Komisję Konkursową i określił jej zadania. W ogłoszeniu konkursu określono m.in. wymagane załączniki do oferty, tj. aktualny wypis z KRS (ważny do 3 miesięcy od daty wystawienia), aktualny statut podmiotu i sprawozdanie finansowe oraz merytoryczne za 2007 rok. Z protokołu z dnia 19 marca 2008 roku sporządzonego przez Komisję Konkursową wynika, że Komisja dokonała otwarcia 13 złożonych na konkurs ofert, wszystkie uznała, że spełniają wymogi formalne i wszystkie rozpatrzyła pozytywnie przydzielając realizację danego zadania kilku oferentom za określoną kwotę dotacji dla każdego z nich. I tak zadanie nr 5 „Działalność w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu” powierzono do realizacji 3 Stowarzyszeniom, tj.:

- GLKS „Wicher” Miedziana Góra – wnioskowana i przyznana dotacja w kwocie 39.500,00 zł,
- GKS „Gród” Ćmińsk – wnioskowana kwota 37.978,00 zł, przyznana dotacja w kwocie 27.500,00 zł,
- LUKS „Radość” w Porzeczu – wnioskowana kwota 4.500,00 zł, przyznana dotacja w kwocie 3.000,00 zł.

Z dokumentów złożonych na konkurs nie wynika, że LUKS „Radość” w Porzeczu załączył do oferty aktualny wypis z KRS oraz sprawozdanie finansowe za 2007 rok. Kserokopię pisma „Sprawozdanie finansowe za 2007 r. z LUKS „Radość” Porzecze” załączono do złożonego w toku kontroli wyjaśnienia Wójta Gminy. Również pozostałe 4 zadania przydzielono do realizacji kilku podmiotom, np. zadanie nr 3 „Organizacja zajęć sportowych oraz otwartych imprez sportowych i rozrywkowych promujących zdrowy i trzeźwy styl życia” - wybrano 4 oferty i przyznano dotacje w kwotach: 5.000,00 zł – OSP Bobrza, 4.000,00 zł – Stowarzyszenie „Zdrowy Tumlin”, 9.500,00 zł – GKS „Gród” Ćmińsk, 9.500,00 zł – GLKS „Wicher” Miedziana Góra. Konkurs rozstrzygnięto w dniu 26 marca, a jego wyniki ogłoszono w dniu 28 marca 2008 roku. Wyniki te odpowiadają ustaleniom Komisji Konkursowej zawartym w protokole z dnia 19 marca 2008 roku.

Powyższy sposób przeprowadzenia otwartego konkursu i wyboru ofert na realizację w 2008 roku zadań publicznych, w tym zadania „Działalność w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu” świadczy o tym, że Wójt Gminy dopuścił do realizacji całego zadania jednocześnie przez 3 podmioty, czym naruszył zasady efektywności i uczciwej konkurencji wynikające z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Zgodnie z zasadą efektywności, organy administracji publicznej przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji, dokonują wyboru najefektywniejszego sposobu wykorzystania środków publicznych, przestrzegając zasad uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogów określonych w art. 33 i art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Gmina dokonując rozstrzygnięcia konkursu winna była wybrać najkorzystniejszą ofertę, nie zaś „podzielić” środki publiczne przeznaczone na realizację zadania pomiędzy 3 oferentów. Jedną z przyczyn powyższej nieprawidłowości może być fakt, że podane w ogłoszeniu warunki konkursu były zbyt ogólne - nie zawierały rzetelnego, jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu powierzonego zadania oraz jego zakresu rzeczowego, zasad przyznawania dotacji, warunków realizacji zadania oraz zrealizowanych w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 6 i pkt 7 w/w ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W konsekwencji powyższego, złożone oferty były nieporównywalne na etapie ich rozpatrywania zarówno pomiędzy sobą w zakresie oceny możliwości realizacji zadania oraz oceny przedstawionej kalkulacji kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, jak również z warunkami zawartymi w ogłoszeniu, co narusza art. 15 ust. 1 pkt 1-2, w związku z art. 13 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. Każdą ofertę oceniono w sposób uznaniowy nie przewidziany w warunkach konkursu, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 6 cytowanej powyżej ustawy.

Dokonane w 2008 roku wydatki z tytułu udzielonych dotacji celowych rozdział 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu” § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” w kwocie 69.819,68 zł na zadanie pn.: „Działalność w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu”, które dotyczyły, oprócz LUKS „Radość” w Porzeczu, dwóch gminnych klubów sportowych, tj. GLKS „Wicher” Miedziana Góra – przyznana dotacja w kwocie 39.500,00 zł i GLKS „Gród” Ćmińsk – przyznana dotacja w kwocie 27.500,00 zł, dla których I transza dotacji w kwocie po 4.000,00 zł została przekazana w dniu 19 marca 2008 roku, tj. przed ogłoszeniem wyników konkursu i przed zawarciem umowy na realizację zadania w dniu 28 marca 2008 roku, zostały poniesione z naruszeniem zasad udzielenia dotacji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Maciej Lubecki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji przestrzegać zasad efektywności i uczciwej konkurencji wynikających z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), z zachowaniem wymogów określonych w art. 43, art. 44 ust. 3 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

25.2 Przestrzegać ogłaszania otwartych konkursów ofert, rozpatrywania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z wymogami art. 13 i art. 15 w/w ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

25.3 Egzekwować od podmiotów ubiegających się o udzielenie dotacji obowiązek składania ofert zawierających wszystkie elementy określone w ogłoszeniu otwartego konkursu.

26. Ewidencja księgową Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie była prowadzona w 2008 roku w sposób prawidłowy. W zakresie ewidencji operacji przychodów i wydatków Funduszu ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Pod datą 5.05.2008 roku dokonano korekty (zwrot dotacji na kwotę 13 zł) na podstawie dowodu PK Nr 001, w którym nie wskazano zapisu pierwotnego i jego ujęcia w księgach rachunkowych, a także nie zawarto żadnego uzasadnienia dokonanej korekty, celem zapewnienia identyfikacji dowodów źródłowych i sposobu ich zapisania w księgach. Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Nadto ustalono, że ten dowód nie spełnia warunków dowodu księgowego określonych w art. 21. ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Głównego Księgowego.

b) Dokumenty księgowe wydatków (faktury, rozliczenie dotacji) nie zawierają zapisu dotyczącego miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu na kontach księgowych i podpisu osoby odpowiedzialnej. Dowody opatrzone jedynie pieczęcią, na której wpisano numer dowodu i datę.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Korekt błędnych zapisów księgowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W dowodach korygujących poprzednie zapisy wskazywać zapis pierwotny, jego ujęcie w księgach rachunkowych, uzasadnienie dokonanej korekty, celem zapewnienia identyfikacji dowodów źródłowych i sposobu ich zapisania w księgach, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 w/w ustawy o rachunkowości.

26.2 Na dokumentach księgowych zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania ich do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), jak również podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

27. Kontrola wydatków z tytułu kar i odszkodowań wykazała, że operacje dotyczące wypłaty dla 2 osób fizycznych odszkodowania w wysokości 35.910 zł na podstawie Decyzji Starosty Kieleckiego Znak: GN.I.7222-4-12/07 z dnia 12.12.2007 roku (ustalającej odszkodowanie na rzecz tych osób w wysokości 35.910 zł, po 17.955,00 zł dla każdej z nich) nie zostały poprawnie ujęte w ewidencji księgowej. W/w decyzja (data wpływu do UG 14.12.2007 roku) nie została zadekretowana i ujęta jako zobowiązanie do zapłaty (Wn760/Ma240). Wypłata odszkodowania nastąpiła w kasie w dniu 10 stycznia 2008 roku i ujęta w raporcie „Budżet Wydatki” Nr 5/2008 z dnia 10.01.2008 roku w kwotach po 17.955,00 zł. Jako dowód rozchodu kasowego załączono w/w decyzję oraz dowody KW Nr 0002836 i KW Nr 0002837. Z dekretu zamieszczonego na raporcie wynika, że operację wypłaty kwoty 35.910 zł ujęto po stronie Wn konta 400 i Ma konta 130/2, rozchód gotówki całego raportu w kwocie 36.385,80 zł (35.910 zł i 475,80 zł wypłata faktury) po stronie Ma konta 101 i ze znakiem minus po stronie Ma konta 130/2.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 101, 130, 240 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Głównego Księgowego oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia dotyczącego powstania zobowiązania z tytułu kar i odszkodowań, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

27.2 Operacje dotyczące powstania zobowiązania z tytułu wydanych decyzji ustalających odszkodowanie na rzecz osób fizycznych i w przypadku wypłaty tych odszkodowań w kasie Urzędu Gminy ewidencjonować w następujący sposób:

a) powstanie zobowiązania (prawomocna decyzja):

Wn 760 "Pozostałe przychody i koszty",

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

b) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

- w księdze głównej budżetu - Wn 902 „Wydatki budżetu” Ma 133 „Rachunek budżetu”,

- w księdze głównej Urzędu Gminy - Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

c) przyjęcie gotówki do kasy - Wn 101 „Kasa” Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

d) wypłata z kasy odszkodowania - Wn 240 „Pozostałe rozrachunki” Ma 101 „Kasa”, stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

28. Kontrola wykazała nieprawidłową klasyfikację dochodów i wydatków, a mianowicie:

a) W latach 2006 - 2008 dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości lokalowych, których cenę rozłożono na raty z odsetkami do zapłaty w latach następnych, tj. należność na łączną kwotę 10.492,53 zł, w tym raty (9.878,00 zł) i odsetki (614,53 zł) zaklasyfikowano do rozdziału 70004 „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej” § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast do rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, z uwzględnieniem odpowiedniego paragrafu dochodów budżetowych, tj. dla raty § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” i dla odsetek § 0920 „Pozostałe odsetki”. Powyższe narusza zasady klasyfikacji rozdziałów paragrafów dochodów, określone w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

b) Dochody w łącznej kwocie 339.769,20 zł z tytułu opłaty eksploatacyjnej zaklasyfikowano do rozdziału 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń”, zamiast do rozdziału 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

c) Dochody z tytułu wpłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości w kwocie 246,00 zł zaklasyfikowano do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”, zamiast do § 0470 „Wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

d) Wydatki z tytułu diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla sołtysów w kwocie 20.146,00 zł – wypłacone na podstawie Uchwały Nr XXIII/179/05 Rady Gminy z dnia 29 kwietnia 2005 roku zaklasyfikowano do rozdziału 75647 „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych”, zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

e) Wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym na łączną kwotę 14.917,00 zł zaklasyfikowano do § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

f) Wydatek z tytułu wypłaty dla pracowników Urzędu Gminy odsetek od wyrównania wynagrodzenia chorobowego w kwocie 3,49 zł zaklasyfikowano do § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych”, zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

g) Wydatki z tytułu zapłaty faktury za wykonanie ogrodzenia na kwotę 7.000,00 zł zaklasyfikowano do § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych”, zamiast do § 4270 „Zakup usług remontowych”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości lokalowych, których cenę rozłożono na raty z odsetkami klasyfikować do rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, z uwzględnieniem odpowiedniego paragrafu dochodów budżetowych, tj. dla raty § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” i dla odsetek § 0920 „Pozostałe odsetki”, stosownie do zasad klasyfikacji rozdziałów oraz zasad klasyfikacji paragrafów dochodów, określonych w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726 z późn. zm.).

28.2 Dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej klasyfikować w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, stosownie do zasad klasyfikacji rozdziałów, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

28.3 Dochody z tytułu wpłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości klasyfikować do § 0470 „Wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów dochodów, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

28.4 Wydatki z tytułu przyznanych przez organ stanowiący diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla sołtysów klasyfikować do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”, stosownie do zasad klasyfikacji rozdziałów, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

28.5 Wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym klasyfikować do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów wydatków, określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

28.6 Wydatki z tytułu wypłaty dla pracowników Urzędu Gminy odsetek od wyrównania wynagrodzenia klasyfikować do § 4580 „Pozostałe odsetki”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów wydatków, określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

28.7 Wydatki z tytułu prac remontowych klasyfikować do § 4270 „Zakup usług remontowych”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów wydatków, określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

29. W wielu przypadkach na korespondencji zewnętrznej, stwierdzono brak daty wpływu do Urzędu Gminy, w tym:

- Sprawozdaniu z rozliczenia otrzymanej dotacji podmiotowej w kwocie 135.000,00 zł złożonym przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Miedzianej Górze. Na rozliczeniu znajduje się adnotacja Skarbnika Gminy, datowana na dzień 26.01.2009 roku, na okoliczność potwierdzenia dokonania rozliczenia dotacji w sposób prawidłowy.

- Sprawozdaniu z rozliczenia dotacji otrzymanej w kwocie 5.000,00 zł złożonym przez Samorządowy Ośrodek Zdrowia w Miedzianej Górze. Złożone przez SOZ rozliczenie dotacji zawiera adnotację Skarbnika Gminy z dnia 12.01.2009 roku na okoliczność sprawdzenia prawidłowości rozliczenia dotacji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik, który przyjął rozliczenia nie egzekwując umieszczenia na nich daty wpływu do Urzędu Gminy.

- Wszystkich objętych kontrolą rocznych sprawozdaniach budżetowych za 2008 rok jednostek budżetowych (GOPS, ZS w Kostomłotach, ZS w Ćmińsku, Szkoła Podstawowa w Porzeczu).

- Sprawozdaniach rocznych Rb-30 i Rb-N za 2008 rok Zakładu Gospodarki Komunalnej.

- Sprawozdaniach sporządzonych przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Miedzianej Górze.

- Sprawozdaniach sporządzonych przez Samorządowe Ośrodki Zdrowia w Miedzianej Górze i w Ćmińsku, oprócz sprawozdania Rb-N SOZ w Miedzianej Górze.

Powyższe narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Każdą wpływającą do Urzędu Gminy korespondencję na nośniku papierowym opatrywać pieczętką wpływu, określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

30. Zarówno jednostkowe sprawozdanie roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej Urząd Gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku jak i jednostkowe sprawozdanie roczne Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki budżetowej Urząd Gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku nie zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 1, § 10 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, w sposób trwały i w ilości egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie oraz zasadami sporządzania tych sprawozdań określonymi w rozdziale 1 § 1, § 2 ust. 1, § 3 ust. 1-4 i § 4 pkt 2 oraz w rozdziale 4 § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego rozporządzenia. Sprawozdanie Rb-27S zostało sporządzone w 6 odrębnych egzemplarzach przez pracowników prowadzących księgowość poszczególnych rodzajów dochodów, w tym 5 sprawozdań sporządzono ręcznie i jedno w wersji elektronicznej z dopiskami ręcznie, co wynika z zapisów zawartych na tych sprawozdaniach (sprawozdanie z dnia 15 stycznia 2009 roku dla podziałek 756/75615/0310, 0320, 0330, 0910, 0690 - metodą ręczną, sprawozdanie z dnia 15 stycznia 2009 roku dla podziałek 756/75615/0340, 0910, 0690 i sprawozdanie z dnia 15 stycznia 2009 roku dla podziałek 756/75616/0340, 0560, 0910, 0690 - metodą ręczną, sprawozdanie z dnia 30

stycznia 2009 roku dla podziałek 756/75616/0310, 0320, 0330, 0910, 0690 - metodą ręczną, sprawozdanie z dnia 30 stycznia 2009 roku w zakresie skutków dla rozdziałów 75615 i 75616 - metodą ręczną, sprawozdanie z dnia 30 stycznia 2009 roku dla Urzędu - metodą elektroniczną i ręczną). W sprawozdaniu nie wykazano, oprócz planu w kolumnie 4, danych dotyczących dochodów z tytułu dotacji, środków na dofinansowanie zadań własnych, wpływów z tytułu uzyskanej pomocy finansowej z różnych źródeł oraz subwencji (kolumny 5, 7, 8, 9, 10, 11). W sprawozdaniu nie zostały wykazane sumy w rozdziałach, w których dane dopisano ręcznie, np. rozdział 02095 (§ 0750 należności i dochody otrzymane 710,65 – suma 0,00), rozdział 60095 (§ 0690 należności i dochody otrzymane 64,83 – suma 0,00), rozdział 70004 (§ 0870 należności i dochody otrzymane 3.663,33 – suma 0,00). Sprawozdanie Rb-28S zostało sporządzone w formie elektronicznej i ręcznie. W sprawozdaniu tym nie zostały wykazane sumy w rozdziałach, w których ręcznie wpisano kwoty zobowiązań - kolumna 7 (np. brak w rozdziale 60016 sumy 296,00, w rozdziale 75023 wpisano sumę 230,00, a powinna być suma 161.380,60, w rozdziale 75412 wpisano sumę 11.000,00, a powinna być suma 11.215,00), na końcu sprawozdania zamieszczono dopiski ołówkiem danych w zakresie kwot zobowiązań (do kwoty 37.310,49 dopisano kwotę 162.904,10 i sumę 200.214,56).

Stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, sprawozdania roczne sporządza się za rok budżetowy. Obowiązek sporządzania przez Wójta sprawozdań Rb-27S i Rb-28S wynika z § 4 pkt 2 lit. a) tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki zobowiązany do sporządzania przedmiotowych sprawozdań budżetowych.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzać jednostkowe sprawozdania roczne Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 9 ust. 1, § 10 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zasadami sporządzania tych sprawozdań określonymi w tym rozporządzeniu.

31. W zakresie sprawozdawczości Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miedzianej Górze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zakład nie sporządził w 2008 roku sprawozdania Rb-Z za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku, co narusza § 4 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownicy gminnych, powiatowych, wojewódzkich zakładów budżetowych mają obowiązek sporządzić i przekazać sprawozdania Rb-30, Rb-Z, Rb-N.

b) Sprawozdania Rb-30 i Rb-N nie zawierają żadnej adnotacji na okoliczność ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym. Zgodnie z § 9 ust. 3 w/w rozporządzenia jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Egzekwować od kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej obowiązek sporządzania i przekazywania Wójtowi Gminy sprawozdań jednostkowych Rb-Z sprawozdanie kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, stosownie do § 4 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

31.2 Dokonywać sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym złożonych przez Zakład Gospodarki Komunalnej sprawozdań Rb-30, Rb-Z i Rb-N, stosownie § 9 ust. 3 w/w rozporządzenia.

32. W zakresie sprawozdawczości Gminnej Biblioteki Publicznej w Miedzianej Górze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Biblioteka nie sporządziła sprawozdań Rb-UZ i Rb-UN za okres roku budżetowego 2008, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

b) Przyjęte sprawozdania Rb-Z i Rb-N sporządzone zostały według niewłaściwego wzoru, tj. według załączników do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2008 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 16, poz. 100), zamiast według załącznika, odpowiednio nr 1 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Nadto Biblioteka w sprawozdaniu Rb-N wykazała kwoty w groszach, zamiast w złotych, tj. niezgodnie z § 6 ust. 4 w/w rozporządzenia.

Sprawozdania nie zawierają adnotacji na okoliczność ich sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, co narusza § 6 ust. 9 rozporządzenia. Brak takiej adnotacji oznacza, że zaniechano lub nierzetelnie sprawdzono sprawozdania pod względem formalno – rachunkowym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 Egzekwować od Kierownika Gminnej Biblioteki Publicznej obowiązek sporządzania i przekazywania rocznych sprawozdań jednostkowych, tj. sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej (Rb-UN) oraz sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych (Rb-UZ), stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

32.2 Na sprawozdaniach zawierać adnotację na okoliczność ich sprawdzenia pod względem formalno - rachunkowym, stosownie do § 6 ust. 9 rozporządzenia, w szczególności .

32.3 Od Biblioteki żądać sporządzania sprawozdań Rb-Z i Rb-N według właściwego wzoru ustalonego w załącznikach nr 1 i nr 3 do powyższego rozporządzenia oraz wymagać aby sprawozdania Rb-N sporządzać w złotych, zgodnie z 6 ust. 4 rozporządzenia.

33. W zakresie sprawozdawczości 2 funkcjonujących w 2008 roku samorządowych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Samorządowy Ośrodek Zdrowia w Miedzianej Górze oraz Samorządowy Ośrodek Zdrowia w Ćmińsku), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Samorządowy Ośrodek Zdrowia w Miedzianej Górze nie sporządził sprawozdania Rb-UZ za okres 2008 roku, natomiast SOZ w Ćmińsku nie sporządził sprawozdania Rb-UN i Rb-UZ za okres 2008 roku, co narusza § 2 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

b) Przyjęte sprawozdania Rb-Z, Rb-N i Rb-UN sporządzono według niewłaściwego wzoru, tj. według załącznika nr 2, nr 4 i nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2008 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 16, poz. 100), zamiast według załącznika nr 1, nr 3 i nr 4 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

c) SOZ w Miedzianej Górze kwoty w sprawozdaniu Rb-N wykazał w groszach, zamiast w złotych, tj. niezgodnie z § 6 ust. 4 w/w rozporządzenia. Nadto SOZ w Ćmińsku nie zamieścił na sprawozdaniach Rb-Z i Rb-N daty ich sporządzenia oraz nie określił adresata - Urzędu Gminy, tj. niezgodnie z postanowieniami załącznika nr 1, załącznika nr 3 oraz część II Tabela B, kolumna 3 załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej przekazują sprawozdania zarządowi nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadkiem odbiorcą sprawozdań jest Wójt Gminy.

d) Sprawozdania SOZ w Miedzianej Górze Rb-Z, Rb-N i Rb-UN według stanu na koniec roku budżetowego 2008 zostały sporządzone 20 lutego 2009 roku, tj. po terminie określonym w Tabeli B, kolumna 4 załącznika Nr 5 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku, zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe Rb-Z i Rb-N za IV kwartał oraz Rb-UZ i Rb-UN za rok budżetowy winny być złożone nie później niż w ciągu 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Egzekwować od kierowników Samorządowych Ośrodków Zdrowia w Miedzianej Górze i w Ćmińsku obowiązek sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych, tj. sprawozdanie uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej (Rb-UN) oraz sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych (Rb-UZ), stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

33.2 Egzekwować od kierowników w/w Samorządowych Ośrodków Zdrowia terminowe przekazywanie Wójtowi Gminy sprawozdań jednostkowych, tj. Rb-Z i Rb-N za IV kwartał oraz Rb-UZ i Rb-UN za rok budżetowy nie później niż w ciągu 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego, stosownie do postanowień Tabeli B, kolumna 4 załącznika Nr 5 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów.

33.3 Dokonywać sprawdzenia złożonych przez w/w Samorządowe Ośrodki Zdrowia sprawozdań, stosownie do § 6 ust. 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, celem zapewnienia sporządzania sprawozdań Rb-Z, Rb-N i Rb-UN według właściwego wzoru ustalonego w załącznikach nr 1, nr 3 i nr 4, sprawozdania Rb-N zgodnie z wymogami określonymi w § 6 ust. 4 tego rozporządzenia, wszystkich tych sprawozdań zgodnie z wymogami części II Tabela B, kolumna 3 załącznika Nr 5 do w/w rozporządzenia.

34. W Statucie Gminy przyjętym uchwałą Rady Gminy Nr X/88/07 z dnia 29 listopada 2007 roku nie ujęto Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ćmińsku oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Miedzianej Górze jako jednostek organizacyjnych Gminy. Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że powyższe jest wynikiem kontynuacji decyzji Rady Gminy kadencji 2002 – 2006, która uznała, że „Zakłady” nie zalicza się do jednostek organizacyjnych Gminy ze względu na ich samodzielność oraz odmienny charakter funkcjonowania od pozostałych jednostek Gminy, co wynika z ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Taką opinię zaprezentował również radca prawny.

Argumentacja wskazana w wyjaśnieniu Wójta jest błędna. Gminny zakład opieki zdrowotnej nie jest samodzielną jednostką, albowiem tworzy go rada gminy na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.). Zatem jest jednostką organizacyjną podległą gminie, posiadającą osobowość prawną. Zakłady opieki zdrowotnej są powiązane z gminą za pomocą dotacji podmiotowej z budżetu na cele wskazane w art. 55 ust 1 ustawy o zakładach

opieki zdrowotnej. Nadto należy wskazać iż samorządowy zakład opieki zdrowotnej zalicza się do jednostek sektora finansów publicznych, co wynika z art. 4 ust. 1 pkt 7 wówczas obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 34

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt zmiany Statutu Gminy, uwzględniający jako jednostki organizacyjne Gminy – SP ZOZ w Ćmińsku oraz SP ZOZ w Miedzianej Górze, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

35. Nie dokonywano przypisu należności z tytułu wydanych decyzji w sprawie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 221 służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych. Ustalono, że ewidencjonowano jedynie wpłaty powyższych należności zapisem Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Przypisu należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.).

36. Przyjęcie gotówki do kasy z tytułu pobranej opłaty targowej dokonywano dowodem „Polecenie przelewu” – którego kierownik jednostki nie ustalił i nie wprowadził do stosowania w Urzędzie Gminy jako dowodu księgowego służącego do ewidencji przychodów kasowych. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 2/2007 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2007 roku w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej dowodami księgowymi przychodów ustalono: kwitariusz przychodowy, dowód wpłaty „KP”, 3-odcinkowe dowody wpłat.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Przychody kasowe dokumentować wyłącznie dowodami księgowymi ustalonymi przez Wójta Gminy w przepisach wewnętrznych regulujących zasady wystawiania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych - obecnie § 8 Zarządzenia Nr 2/2007 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2007 roku w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej.

37. Ewidencja zasobu nieruchomości „Gminny zasób nieruchomości” nie spełnia wymogów art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), ponieważ nie zawiera pozycji dotyczących:

- wskazania dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Gminę praw do nieruchomości, w przypadku braku księgi wieczystej;
- przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy;
- wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy oddanych w użytkowanie wieczyste lub daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Gminy;
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości;
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Zgodnie z art. 20 pkt 2 oraz art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c w/w ustawy, gminnymi zasobami nieruchomości gospodaruje Wójt wykonując zadania z zakresu administracji rządowej polegające m.in. na ewidencji nieruchomości zgodnie z katastrzem nieruchomości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny 37

Zaprowadzić ewidencję mienia komunalnego oraz prowadzić ją na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

38. W księdze inwentarzowej – ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwałe” dokonywano zapisów ołówkiem, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny 38

Zapisów w ewidencji analityczną do konta 011 „Środki trwałe” dokonywać w sposób trwały, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

39. W dniu 23.10.2008 roku Gmina zawarła z wykonawcą Zakładem Remontowo Budowlanym Zdzisław Gębski umowę Nr ITU.2222-13/08 na wykonanie remontu Kapliczki Przemienienia Pańskiego na Górze Grodowej o wartości umownej zadania 12.000 zł. Plan finansowy w dziale 921 rozdział 92121 § 2720 na dzień podpisania umowy wynosił 5.000 zł. W związku z powyższym nastąpiło przekroczenie uprawnienia do zaciągania zobowiązań pieniężnych ponad kwoty zaplanowane uchwałą budżetową o 7.000 zł. Zmiany w planie dotyczące zwiększenia wydatków zostały wprowadzone w dniu 20.11.2008 roku Uchwałą Rady Gminy Nr XIX/163/08 w sprawie zmian w budżecie.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójtowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie

dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.
Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Pan Maciej Lubecki – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny 39

Umowy powodujące powstanie zobowiązań zawierać do kwot określonych w budżecie lub na podstawie upoważnienia Rady Gminy, stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy