

Kielce, dnia 1.02.2010 r.

Znak: WK-60/36/491/2009

Pan Bartłomiej Dorywalski
Burmistrz Gminy Włoszczowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 21 października do 8 grudnia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Włoszczowa za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31.12 roku 2008 wykazano dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych na podstawie ewidencji analitycznej do konta 901 „Dochody budżetu”, zamiast na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, co narusza zasady sporządzania tego sprawozdania, określone w § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 34 do rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości było zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych - dochody” w Urzędzie w zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych. W 2008 roku do konta 130 w jednostce budżetowej prowadzono ewidencję analityczną według podziałek klasyfikacji budżetowej jedynie dla pozostałych dochodów budżetowych Gminy. Zaniechanie prowadzenia do konta 130 ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej dla dochodów z tytułu podatków i opłat narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Ewidencję analityczną do konta syntetycznego 130 dla dochodów z tytułu podatków i opłat realizowanych przez Urząd prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

1.2 W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu wykazywać dane dotyczące dochodów z podatków i opłat na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 34 do rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

2. Nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, albowiem zanizono skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych o kwotę 20.983,18 zł, w tym od osób prawnych kwota 6.809,48 zł oraz od osób fizycznych kwota 14.173,70 zł.

Przyczyną ujęcia skutków w nieprawidłowej wysokości było przyjęcie do obliczenia skutków, górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych obowiązujących w 2007 roku, zamiast określonych na 2008 rok w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2007 roku (M. P. Nr 47, poz. 557).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik i Burmistrz, którzy podpisali sprawozdania budżetowe.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W sporządzanych sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tego rozporządzenia.

2.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2008 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

3. Nie wyegzekwowano korekty błędnie sporządzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej sprawozdania Rb-28S. W przedmiotowym sprawozdaniu dział 852 rozdział 85212 § 3110 kolumna „Plan (po zmianach)” została zawyżona o kwotę 76.230,00 zł, zaś kolumna zobowiązania ogółem została zawyżona w § 4120 § 4300 § 4370 łącznie o kwotę 1.421,92 zł.

Należy jednak zauważyć, iż w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S wykazano prawidłowe kwoty. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3, w związku z § 9 ust. 5 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.

U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania zbiorcze są sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Sprawozdania zbiorcze Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

3.2 Przed włączeniem danych ze sprawozdań jednostkowych do sprawozdania zbiorczego, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawozdaniu jednostkowym, wyegzekwować od kierowników podległych jednostek korektę sprawozdań, stosownie do § 9 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia.

4. W ewidencji budżetu na koncie 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu” zarówno na koniec 2007 roku jak i na koniec 2008 roku wykazano skumulowany deficyt budżetu w kwocie 2.547.743,41 zł. Ustalono, że nie dokonano w 2008 roku przeniesienia salda konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” w kwocie 1.370.449,49 zł (nadwyżka za 2007 rok) na konto 960 pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2007 rok (uchwała Nr XXIV/146/08 z dnia 25.04.2008 roku). Powyższe skutkowało zawyżeniem skumulowanego deficytu budżetu za 2008 rok (saldo konta 960) oraz zawyżeniem nadwyżki budżetu za 2008 rok (saldo konta 961) o kwotę 1.370.449,49 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

W trakcie trwania kontroli RIO, w księgach 2009 roku dokonano przeksięgowania nadwyżki budżetu z konta 961 na konto 960.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W następnym roku pod datą zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu, saldo konta 961 „Niedobór lub nadwyżka budżetu” przenosić na konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5. W bilansie z wykonania budżetu Gminy, sporządzonym na dzień 31.12.2008 roku wykazano dane niezgodne z ewidencją konta 960, a mianowicie:

- w pasywach w kolumnie „Stan na początek roku” w pozycji II.6 wykazano skumulowany niedobór na zasobach budżetu w kwocie 3.321.240,58 zł, podczas gdy w ewidencji księgowej saldo Wn konta 960 (oznaczające stan skumulowanego niedoboru na zasobach budżetu) w bilansie otwarcia wynosi 2.547.743,41 zł (różnica w kwocie 773.497,17 zł),

- w pasywach w kolumnie „Stan na koniec roku” w pozycji II.6 wykazano skumulowany niedobór na zasobach budżetu w kwocie 1.177.293,92 zł, podczas gdy w ewidencji księgowej saldo Wn konta 960 (oznaczające stan skumulowanego niedoboru na zasobach budżetu) w bilansie zamknięcia wynosi 2.547.743,41 zł (różnica w kwocie 1.370.449,49 zł).

Ponadto w aktywach bilansu w kolumnie „Stan na początek roku” w pozycji I.1.2 nie wykazano środków pieniężnych funduszy pomocowych w kwocie 31.254,26 zł (saldo Wn

konta 137 wynikające z bilansu otwarcia roku 2008), natomiast środki te wykazano w pozycji I.1.1 jako środki pieniężne budżetu.

Powyższe narusza zasady sporządzania bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego określone w § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w bilansie w zakresie skumulowanego niedoboru na zasobach budżetu, a danymi w tym zakresie wynikającymi z ewidencji księgowej (saldo konta 960) została spowodowana brakiem odpowiednich przebiegowań w księgach rachunkowych z konta 961 na konto 960.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz, którzy podpisali sprawozdanie finansowe.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykazywać dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

6. Osoba fizyczna, najemca pomieszczeń o pow. 48,91 m² w budynku stanowiącym własność Gminy, na którym ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych - nie złożyła informacji podatkowej. Należny Gminie podatek za lata 2007-2008 wynosi łącznie 1.280,00 zł. Organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika w celu złożenia informacji podatkowej oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wyegzekwował informację w sprawie podatku od nieruchomości od najemcy lokalu użytkowego oraz wydał stosowne decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego. Podatnik w czasie kontroli RIO dokonał wpłaty podatku za 2007 roku w kwocie 502,00 zł, natomiast decyzją znak Fn.III.3110-9/09 z dnia 19.11.2009 roku Burmistrz rozłożył na 3 raty spłatę zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w kwocie 1.588,00 zł za lata 2008-2009.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Naczelnika Wydziału Finansowego oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Egzekwować od wszystkich zobowiązanych podatników wykonanie obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

7. Kontrola w zakresie prowadzenia w Urzędzie ewidencji syntetycznej i analitycznej w zakresie przypisów i odpisów z tytułu podatków lokalnych wykazała że:

a) przypisu i odpisu na kontach syntetycznych 221 i 750 dokonano w łącznej kwocie w dniu 31.12.2008 roku, zamiast w poszczególnych miesiącach, w których te przypisy i odpisy powstały, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

b) do kont syntetycznych 221 i 750 nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

c) odpis należności podatkowych w kwocie 432.678,98 zł zaksięgowano na stronie Wn konta 221 i Ma konta 750 (ze znakiem minus), tj. z naruszeniem zasad funkcjonowania tych kont, określonych w wyżej cytowanym rozporządzeniu Ministra Finansów.
Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przypisów i odpisów należnych gminie dochodów z tytułu podatków lokalnych na kontach syntetycznych 221 i 750 Urzędu dokonywać na bieżąco, w poszczególnych miesiącach, w których te przypisy i odpisy powstały, stosownie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7.2 Ewidencję analityczną do kont syntetycznych 221, 750 w Urzędzie prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz nie dokonywać księgowania odpisu należności podatkowych na stronie Wn konta 221 i Ma konta 750 (ze znakiem minus), stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8. Nie ustalono oraz nie egzekwowano należnych odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych w 2008 roku przez 1 użytkownika wieczystego oraz 2 dzierżawców, do czego uprawnia art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Zaniechanie ustalenia i pobrania w 2008 roku należnych odsetek od nieterminowej wpłaty opłaty za wieczyste użytkowanie oraz czynszów najmu narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalenie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Ponadto kontrola terminowości wpłat czynszu najmu lokali użytkowych w 2008 roku wykazała, że faktury wysyłano bez potwierdzenia daty ich doręczenia, co uniemożliwia ustalenie wywiązania się przez najemcę z obowiązku terminowego wnoszenia czynszu (określonego na 14 dni od daty otrzymania faktury).

W trakcie kontroli naliczono i pobrano odsetki od nieterminowej wpłaty opłaty z tytułu wieczystego użytkowania w kwocie 38,19 zł oraz od czynszów dzierżawy w kwocie 35,24 zł. W stosunku do najmu lokali użytkowych ustalono datę odbioru faktur, naliczono i pobrano odsetki od nieterminowych wpłat w kwocie 409,19 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor UG oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie oraz czynszów najmu i dzierżawy pobierać odsetki za zwłokę w wysokości ustawowej, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

9. Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nie zawierała:

- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,

- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym opisu kont bilansowych, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,

- sposobu prowadzenia poszczególnych rodzajów urządzeń księgowych tworzących księgi rachunkowe,

co narusza art. 10 ust. 2, w związku z ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz § 12 i § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

- kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” oraz 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, pomimo że pobór podatków w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywany był przez inkasentów. Powyższe § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za stwierdzone w/w nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10, ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Opracować w sposób kompletny i prawidłowy dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

10. W wyniku porównania wykazu kont księgi głównej dla budżetu Gminy określonego w Zarządzeniu Nr III/9/02 Burmistrza z dnia 15 kwietnia 2002 roku „w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu gminy” z ewidencją księgową za 2008 rok stwierdzono, że w wykazie kont księgi głównej ujęto konta 139, 240, 250, 907, 908, 962, 967, 968 oraz konto pozabilansowe 993 służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w ewidencji budżetu gminy.

W wyniku porównania wykazu kont księgi głównej Urzędu, określonego w Zarządzeniu Nr III/10/02 Burmistrza z dnia 15 kwietnia 2002 roku „w sprawie zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej Urząd Gminy oraz gminnych funduszy celowych” z ewidencją księgową jednostki za 2008 rok, stwierdzono że w wykazie kont księgi głównej ujęto konta 073, 134, 136, 222, 223, 740, 760, 761, służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce, natomiast dokonywano zapisów na kontach pozabilansowych 950, 980, 981, pomimo że takie konta nie były uwzględnione w wykazie kont.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Na bieżąco aktualizować dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2 W zakładowym planie kont dla budżetu Gminy i Urzędu ująć oraz opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

11. W księgach rachunkowych miesiąca września 2008 roku ujęto koszty wynikające z 7 faktur na kwotę 13.049,91 zł, które dotyczyły miesiąca lipca i sierpnia 2008 roku, zaś w księgach rachunkowych miesiąca listopada 2008 roku ujęto koszty wynikające z 10 faktur na kwotę 99.581,51 zł, które dotyczyły miesiąca września i października 2008 roku. Ustalono, że dokumenty wpłynęły do Urzędu w okresie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg miesiąca lipca, sierpnia, września i października 2008 roku.

Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych faktur dotyczących dokonywanych wydatków pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. Na podstawie zapisów dziennika za miesiąc wrzesień i listopad 2008 roku ustalono, że zapłatę za faktury ujmowano Wn 400 i Ma 130, zamiast Wn 201 i Ma 130 oraz nie ujmowano w ewidencji księgowej ustalenia przebiegu rozliczeń zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań (faktur) na stronie Ma konta 201 oraz regulacji zobowiązań na stronie Wn, co narusza zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

W księgach rachunkowych pod datą zapłaty ujmowano koszty dotyczące ponoszonych wydatków bez względu na datę otrzymania faktury, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły.

Nadto ustalono, że uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca polityka rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

12.2 Opracować w sposób kompletny i prawidłowy dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

13. Zobowiązania jednostki wobec kontrahentów, wynikające z 5 faktur na łączną kwotę 8.736,29 zł zostały uregulowane po terminie płatności określonym w fakturach. Opóźnienie w zapłacie wynosiło od 3 do 43 dni. W związku z powyższym jednostka nie poniosła wydatków z tytułu odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach lub wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek.

Powyższe faktury dotyczące kosztów jednostki za miesiące lipiec, październik 2008 roku zostały przekazane przez pracowników merytorycznych do Wydziału Finansowego ze znacznym opóźnieniem, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązywał art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości powstały na skutek nie ustalenia przez Kierownika jednostki w formie pisemnej procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dowodów księgowych, w tym przekazywania faktur przez pracowników odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań oraz opis merytoryczny, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej oraz zapewnia ich przestrzeganie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawianych fakturach lub wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

13.2 Faktury dotyczące kosztów jednostki przekazywać do Wydziału Finansowego w terminie uniemożliwiającym ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

14. Prowadzony w 2008 roku dziennik Urzędu nie zawiera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W dzienniku Urzędu Gminy ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

15. W latach 2007-2008 kontrolowana jednostka prowadziła księgi rachunkowe przy użyciu programu „AGEMA” który nie został zatwierdzony przez Kierownika jednostki. Powyższe oznacza, że nie dokonano aktualizacji danych dotyczących wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury i wzajemnych powiązań oraz opisu systemu przetwarzania, określonych w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr IV/234/05 Burmistrza z dnia 2 maja 2005 roku, w związku ze zmianą od dnia 1 stycznia 2007 roku programów do obsługi księgowej budżetu i jednostki budżetowej z systemu SFINKS na program AGEMA.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 18994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

15.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

16. Wydatki na łączną kwotę 31.601,43 zł z tytułu wdrażania systemu, przenoszenia danych, opłat licencyjnych zaklasyfikowano do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, co narusza zasady klasyfikacji określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Klasyfikacji wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

17. Kontrola w zakresie zwrotu kosztów przejazdu z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w księgach rachunkowych Urzędu ujmowano koszty z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych w dniu wypłaty ryczałtu, zamiast w miesiącu w którym nastąpiło zdarzenie, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

b) w księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za miesiąc styczeń 2008 roku zaksięgowano wydatek na kwotę 104,21 zł z tytułu wypłaty ryczałtu za używanie samochodu własnego do celów służbowych w miesiącu grudniu 2007 roku, dotyczący kosztów grudnia 2007 roku, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach

rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W konsekwencji nieprawidłowości opisanych w pkt a i b naruszono również art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

c) Pracownikowi Urzędu zanizono należny ryczałt za miesiąc kwiecień 2008 roku z tytułu korzystania z samochodu własnego do celów służbowych o kwotę 22,78 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia odjęto 4 dni jako nieobecność w pracy z tytułu urlopu wypoczynkowego zamiast 2 dni, co wynika z listy obecności.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), zgodnie z którym kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było niezgodne ze stanem faktycznym sporządzenie przez pracownika stosownego oświadczenia. W zaistniałej sytuacji zaniechano prawidłowej weryfikacji oświadczeń przez Inspektora d.s. Kadr.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Kadr oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

17.2 W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

17.3 Ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych ustalać i wypłacać za wszystkie dni nieobecności w pracy, na podstawie zweryfikowanego oświadczenia pracownika, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

18. Na dzień 15 grudnia 2008 roku wykonanie wydatków Urzędu, przekroczyło kwoty określone w planie finansowym tej jednostki ogółem o kwotę 16.255,78 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 rozdział 01030 § 2850 kwota	1.192,78 zł,
- dział 600 rozdział 60016 § 4210 kwota	564,01 zł,
- dział 700 rozdział 70004 § 4260 kwota	322,05 zł,
- dział 750 rozdział 75023 § 4300 kwota	4.481,27 zł,
- dział 754 rozdział 75412 § 4210 kwota	1.377,39 zł,
- dział 926 rozdział 92601 § 3020 kwota	45,97 zł,
- dział 926 rozdział 92601 § 4260 kwota	7.618,26 zł,
- dział 926 rozdział 92601 § 4270 kwota	447,54 zł,
- dział 926 rozdział 92605 § 4300 kwota	206,51 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków w powyższych podziałkach klasyfikacji dokonano w dniu 31 grudnia 2008 roku stosownym Zarządzeniem Nr LXXXVII/08 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2008 rok.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Gminy Pan Bartłomiej Dorywalski.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

19. Urząd wspólnie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji prowadzi działalność socjalną, pomimo że nie zawarto w tej sprawie stosownej umowy pomiędzy pracodawcami, co narusza art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawcy mogą prowadzić wspólną działalność socjalną na warunkach określonych w umowie. Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, umowa określa w szczególności przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy. Umowa może także określać warunki odstąpienia od jej stosowania oraz odpowiedzialność stron z tego tytułu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Sporządzić i podpisać z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji umowę w sprawie wspólnej działalności socjalnej, określającej w szczególności przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy, stosownie do art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

20. Kontrola naliczania i rozdysponowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2008 rok, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) do dnia 31 maja 2008 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS kwotę 57.143 zł, podczas gdy odpis na ten dzień winien wynieść kwotę 58.659,56 zł, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca, przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

b) w okresie 2008 roku dokonano wydatków na kwotę 17.311,29 zł na cele nie będące działalnością socjalną, tj. finansowanie obchodów świąt na kwotę 1.177,91 zł oraz zakup paczek żywnościowych dla pracowników na Święta Bożego Narodzenia o łącznej wartości 16.133,38 zł, co narusza art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Ponadto ustalono, że paczki z okazji Świąt Bożego Narodzenia przyznano dla wszystkich pracowników w jednakowej wysokości, bez zróżnicowania wysokości świadczenia ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

c) pomocy finansowej dla 42 emerytów udzielono w jednakowej wysokości, tj. odpowiednio po 100 zł. Zaniechanie uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

d) obowiązujący Regulamin ZFŚS w § 14 pkt 4, pkt 9 oraz pkt 10, dopuszczał możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, dotyczących leczenia sanatoryjnego i wczasów profilaktyczno-leczniczych organizowanych lub zakupionych przez pracodawcę oraz indywidualne - przez osobę uprawnioną do korzystania z Funduszu, zakupu upominków z okazji Dnia kobiet, uroczystości związanych z pożegnaniem pracowników odchodzących na emeryturę, zakupu wieńców pogrzebowych dla zmarłych pracowników lub najbliższych członków ich rodzin, pokrycie kosztów przewozu i delegacji na pogrzeby.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W 2008 roku nie wydatkowano środków na w/w świadczenia.

e) zaniechano zmiany § 14 pkt 4 Regulaminu ZFŚS, ograniczającego możliwość dofinansowania zorganizowanego wypoczynku urlopowego pracowników jedynie na terenie kraju. Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 roku Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32 z związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości opisane w pkt b - e ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

20.2 Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać na cele działalności socjalnej, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, zgodnie z art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

20.3 Dostosować postanowienia regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych o art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

21. Rada Miejska uchwałą Nr XVII/112/07 z dnia 18 grudnia 2007 roku przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 rok. Realizację tego Programu powierzono Burmistrzowi. W programie ujęto do realizacji 8 sformułowanych zadań, bez określenia planowanych kwot na realizację zadań zawartych w Programie.

Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania oraz niesporządzenie harmonogramu wykorzystania środków finansowych na poszczególne zadania zawarte w Programie prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych z zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele. Zatem o przeznaczeniu środków nie może decydować jednostka wskazana w art. 4¹ ust. 2 w/w ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który przygotował projekt uchwały Rady Miejskiej.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Zamieszczać w GPPiRPA planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Miejską, stosownie do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

22. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dowody te zawierają jedynie adnotację, że są realizowane zgodnie z programem.

Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane a które nie były realizowane. Brak stosownych procedur kontroli finansowej dotyczących wykorzystywania środków pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji GPPiRPA oraz opisywać dowody księgowe pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów programu, stosownie do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473).

23. Bezpodstawnie sfinansowano ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową zakup usługi gastronomicznej na kwotę 1.230 zł związanej z obchodami Dnia Strażaka w OSP Konieczno, zakup usługi gastronomicznej na kwotę 862,50 zł dla uczestników uroczystości związanych z poświęceniem samochodu pożarniczego dla OSP Włoszczowa

oraz zakup usługi gastronomicznej na kwotę 200 zł dla Komisji Sędziowskiej oceniającej eliminacje podczas gminnych zawodów sportowo-pożarniczych w dniu 22.06.2008 roku. Wydatków dokonano na podstawie 3 faktur wystawionych przez restauracje we Włoszczowie.

Nadto bezpodstawnie wypłacono ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową ekwiwalent pieniężny na kwotę 2.000 zł oraz nagrody pieniężne na kwotę 2.600 zł dla 9 drużyn jednostek OSP w dniu 22 czerwca 2008 roku biorących udział w gminnych zawodach sportowo-pożarniczych. Wpłaty ekwiwalentu i nagród dokonano z kasy Urzędu w dniu 26.06.2008 roku. Z pokwitowań wypłaty wynika, że przyznane kwoty ekwiwalentu oraz nagrody zostały wypłacone dla Prezesów poszczególnych jednostek OSP działających na terenie Gminy.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za opisaną wyżej nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bartłomiej Dorywalski – Burmistrz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Zaniechać dokonywania zakupu usług gastronomicznych z okazji Dnia Strażaka i uroczystości związanych z poświęceniem samochodu pożarniczego oraz wypłaty ekwiwalentów pieniężnych i nagród pieniężnych dla drużyn OSP biorących udział w gminnych zawodach sportowo-pożarniczych, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), w związku z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380).

24. Kontrola wpływów z opłaty targowej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Porównanie wykorzystanych biletów opłaty targowej z kwotami dokonanych wpłat z tego tytułu do Kasy Urzędu wykazało, że w miesiącach kwiecień - czerwiec 2008 roku inkasenci Straży Miejskiej sprzedali bilety opłaty targowej na łączną kwotę 33.857 zł, natomiast suma wpłat do kasy Urzędu wynosi 33.297 zł i jest niższa o kwotę 560 zł niż wynika to z wartości sprzedanych przez nich biletów opłaty targowej.

Ustalono, że nieprawidłowość ta zaistniała w dniu 12 maja 2008 roku, kiedy inkasenci sprzedali bilety opłaty targowej na łączną wartość 2.379 zł, natomiast w rozliczeniu wykazano sumę dochodów w wysokości 1.875 zł. Wpłata do kasy z dnia 23.05.2008 roku dokonana została w wysokości 1.875 zł.

Powstały niedobór w kwocie 504 zł wynika z niedokonanej wpłaty z tytułu sprzedaży biletów opłaty targowej o numerach od 001100 do Nr 001136 w ilości 36 sztuk o nominale 14 zł.

Pozostała różnica w kwocie 56 zł powstała w dniu 6 czerwca 2008 roku kiedy inkasenci sprzedali bilety opłaty targowej na łączną wartość 1.178 zł, natomiast w rozliczeniu wykazano sumę dochodów w wysokości 1.122 zł. Wpłata do kasy z dnia 16.06.2008 roku została dokonana w wysokości 1.122 zł.

Niedobór w kwocie 56 zł wynika z niedokonanej wpłaty inkasa z tytułu sprzedaży 4 sztuk biletów opłaty targowej o numerach 001296 do 001299 o nominale 14 zł.

b) Rada Miejska uchwałą Nr XVI/91/07 z dnia 23 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad poboru, określenia inkasentów i wynagrodzenia za

inkaso, nie określiła dla inkasentów opłaty targowej późniejszego terminu płatności zainkasowanych kwot opłat, aniżeli dzień następujący po jej pobraniu, stosownie do art. 47 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Ustalono, że inkasent dokonywał rozliczenia się z pobranej opłaty targowej w kasie Urzędu po terminie płatności określonym art. 47 ust. 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

Wpłacona przez inkasenta opłata po terminie jej płatności, zgodnie z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa - jest zaległością podatkową. Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę od nieterminowej wpłaty opłaty przez inkasenta, co narusza art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

W związku z ujawnionym niedoborem w trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy dokonał szczegółowego rozliczenia inkasenta z pobranej opłaty targowej za cały 2008 rok.

Z rozliczenia rocznego inkasa opłaty targowej za 2008 rok wynika, że ogółem niedobór za cały 2008 rok wynosi łącznie 626 zł oraz należne odsetki od niedoboru jak również od nieterminowych wpłat opłaty targowej za 2008 rok wynoszą łącznie 239 zł.

W trakcie niniejszej kontroli inkasent dobrowolnie dokonał wpłaty do kasy Urzędu zaległej kwoty opłaty targowej w łącznej kwocie 865 zł wraz z odsetkami za zwłokę 239 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Dokonywać bieżącej i rzetelnej kontroli rozliczania inkasentów z biletów opłaty targowej oraz terminowego dokonywania wpłat zainkasowanej gotówki, stosownie do art. 47 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

24.2 Egzekwować od inkasenta odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat opłaty targowej, zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

24.3 Rozważyć możliwość przedłożenia Radzie Miejskiej stosownego projektu uchwały określającego termin płatności dla inkasentów, wykorzystując upoważnienie wynikające z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

25. Dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego na łączną kwotę 6.790,72 zł zaklasyfikowano w dziale 600 „Transport i łączność” w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdział 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” w § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

W dziale 600 „Transport i łączność” w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” ujęto dochody na łączną kwotę 4.395,60 zł uzyskane ze sprzedaży drewna z wycinki drzew w pasie drogowym, zamiast w dziale 750 „Administracja publiczna” w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 840 „Wpływy ze sprzedaży wyrobów”.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają postanowienia załącznika Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Klasyfikacji dochodów budżetowych dokonywać zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie

szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

26. Kontrola udzielonej dotacji celowej na finansowanie, dofinansowanie zadań zleconych do realizacji Klubowi Sportowemu „Hetman” wykazała, że nie wyegzekwowano harmonogramu planowanych działań (z podaniem terminów ich rozpoczęcia i zakończenia wraz z liczbowym określeniem skali działań planowanych przy realizacji zadania np. liczba świadczeń udzielonych tygodniowo, miesięcznie, cel zadania, liczba adresatów), co narusza postanowienia zawarte w załączniku Nr 1 do umowy Nr 1/2008 z dnia 28.03.2008 roku oraz programu z zakresu profilaktyki uzależnień, określającego w jakiej formie zostały realizowane założenia zaplanowane w załączniku Nr 7 do przedmiotowej oferty, m.in. dotyczące: dzieci i młodzieży które brały udział w turniejach i zawodach sportowych, w jakim terminie odbywały się te zawody przez kogo były prowadzone.
Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Przestrzegać postanowień zawieranych umów na wykonanie zadań zleconych jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

27. Kontrola procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dowóz uczniów do szkół w sezonie 2008 /2009, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający nie dopełnił obowiązku wyliczenia i udokumentowania w formie pisemnej wartości zamówienia publicznego, co narusza art. 32 ust. 1, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W wyniku powyższego w protokóle z przetargu nieograniczonego sporządzonym na druku ZP-2 komisja przetargowa podała, że wartość zamówienia publicznego w kwocie 620.000 zł została wyliczona na podstawie kosztów ponoszonych w latach ubiegłych, co oznacza że wyliczono ją łącznie z podatkiem VAT.

b) Nie opublikowano ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych po zawarciu z wybranym przewoźnikiem umowy, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

c) W § 7 ust. 2 Umowy zawartej z przewoźnikiem wskazano, że każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia, na koniec miesiąca kalendarzowego, co narusza art. 145 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym prawo odstąpienia od umowy przysługuje wyłącznie zamawiającemu i to na warunkach ściśle określonych w ustawie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Dyrektor ZOEASiP.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonywać na piśmie, zgodnie z art. 32 ust. 1, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

27.2 Zamieszczać ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w BZP niezwłocznie po zawarciu przedmiotowej umowy, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27.3 Przestrzegać warunków odstąpienia od umowy wyłącznie przez zamawiającego, zgodnie z art. 145 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

28. Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego pod koniec 2007 roku w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego montażu separatorów na kanalizacji deszczowej we Włoszczowie i Kurzelowie, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyznaczono termin składania ofert na dzień 20.11.2007 roku, zaś termin wykonania przedmiotu zamówienia określono na dzień 20.12.2007 roku. Na przetarg wpłynęła tylko jedna oferta za wynagrodzeniem 160.724,18 zł. Wyboru tej oferty dokonano w dniu 10.12.2007 roku, zaś umowę z wykonawcą podpisano w dniu 20.12.2007 roku, tj. w dacie określonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako termin wykonania przedmiotu zamówienia. W umowie zawartej z wykonawcą określono jednak nowy termin zakończenia robót na dzień 30.04.2008 roku, wskazany w uzasadnieniu zmiany terminu wykonania zamówienia. W uzasadnieniu zapisano, że zmiana terminu wykonania zamówienia została dokonana na podstawie art. 140 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako korzystna dla zamawiającego. Za faktyczną przesłankę zmiany terminu realizacji zamówienia z 1 dnia na przeszło 4 miesiące wskazano okoliczności, które winny być znane zamawiającemu przy sporządzaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie:

- potrzebę oczekiwania na separatory od 1 – 2 miesięcy, albowiem są to urządzenia produkowane na zamówienie,
- warunki atmosferyczne uniemożliwiające montaż separatorów w grudniu oraz wysoki poziom wód w miesiącach zimowych.

Należy podkreślić, że powyższa zmiana nie była korzystna dla zamawiającego i dlatego nie mogła być dokonana na podstawie ówczynie obowiązującego art. 140 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem przygotowano i przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób który nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji, wobec braku możliwości wykonania tego zamówienia w terminie określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również ofercie złożonej przez wykonawcę.

Powstała nieprawidłowość była spowodowana brakiem modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia, przed upływem terminu składania ofert, stosownie do ówczynie obowiązującego art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Urzędu zobowiązani do modyfikacji s.i.w.z., członkowie komisji Przetargowej, którzy uzasadnili zmianę terminu wykonania zamówienia oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art.17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r. Nr 14, poz. 1140 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bartłomiej Dorywalski – Burmistrz Gminy, który podpisał umowę z wykonawcą.

b) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umowie wskazano, że zamawiający zamierza udzielać zamówień uzupełniających, pomimo że w kosztorysie inwestorskim do ustalenia wartości zamówienia przyjęto jedynie wartość zamówienia podstawowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Urzędu przygotowujący postępowanie przetargowe oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 W uzasadnionych przypadkach, przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

28.2 Unieważniać postępowanie, jeżeli w czasie wyboru najkorzystniejszej oferty zostaną ujawnione okoliczności świadczące, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 140 ustawy Prawo zamówień publicznych.

28.3 W przypadku konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień uzupełniających przestrzegać obowiązku zwiększenia wartości zamówienia podstawowego o wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

29. Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo-księgową Ośrodka Sportu i Rekreacji, na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Urząd Gminy prowadził dla OSiR ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej jednostki uniemożliwiało w konsekwencji sporządzenie jednostkowych sprawozdań budżetowych przez kierownika OSiR, co narusza § 9 ust. 1, w związku z § 4 pkt 2 lit. b i § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są zobowiązani rzetelnie oraz prawidłowo sporządzać i przekazywać sprawozdania jednostkowe, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych jednostki.

Nadto należy zauważyć, iż prowadzenie przez Urząd Gminy ksiąg rachunkowych dla OSiR narusza art. 3 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o rachunkowości, albowiem to jednostka musi prowadzić odrębne księgi rachunkowe. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Wyegzekwować od Kierownika OSiR obowiązek opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w jednostce, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

29.2 W 2010 roku prowadzić odrębną ewidencję księgową jednostki organizacyjnej na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierownika tej jednostki.

29.3 Od 2011 roku zaprzestać prowadzenia obsługi finansowo-księgowej OSiR oraz zobowiązać Kierownika tej jednostki do prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) tej ustawy oraz do zatrudnienia głównego księgowego, na podstawie przepisów art. 53 ust. 2, w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), zgodnie z którym, kierownik jednostki sektora finansów publicznych, może powierzyć obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości wyłącznie głównemu księgowemu tej jednostki.

30. Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według kontrahentów, co narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.).

Jednocześnie zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta oraz do konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, według podziałek klasyfikacji budżetowej. Brak ewidencji rozrachunków, w tym zobowiązań na tych kontaktach według podziałek klasyfikacji budżetowej, skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-28S oraz Rb-Z za 2006 rok niezgodnie z wymogami § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Ewidencję rozrachunków na koncie 201 oraz 229 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań Rb-28S oraz Rb-Z, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

30.2 Ewidencję analityczną na koncie 201 prowadzić według kontrahentów, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.).

31. Urząd Gminy nieterminowo odprowadził należne wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za grudzień 2007 roku i styczeń 2008 roku na łączną kwotę 6.518 zł. Ilość dni zwłoki wynosiła 1 dzień w stosunku do wpłat dokonanych za miesiąc grudzień 2007 roku i 1 dzień za miesiąc styczeń 2008 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawca obowiązany jest dokonać wpłaty w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie takiego obowiązku. Nieterminowe wpłaty nie spowodowały zapłaty odsetek karnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Organizacyjnego oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na opłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przekroczeniem terminu zapłaty.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bartłomiej Dorywalski – Burmistrz Gminy, zobowiązany do terminowych wpłat na PFRON.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Składki na PFRON odprowadzać w ustawowym terminie, tj. do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie takiego obowiązku, zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.).

32. Plan finansowy Urzędu Gminy na 2008 roku nie zawierał planu dochodów, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej".

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Sporządzać plan dochodów i wydatków Urzędu Gminy, zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

33. Roczny plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości w 2008 roku zawiera dane w postaci: położenie nieruchomości, oznaczenie nieruchomości i aktualny sposób wykorzystania nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym plany wykorzystania zasobu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, opracowuje się na okres 3 lat, plany zawierają w szczególności:

1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oddanych w użytkowanie wieczyste;

2) prognozę:

a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu,

b) poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu,

c) wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości ,

d) dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości;

3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Sporządzać plany wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

34. Nie wprowadzono do ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” operacji gospodarczej polegającej na wyksięgowaniu ze stanu środków trwałych sprzedanych w dniu 25 lipca 2008 roku działek: nr 3482/4 o wartości 26.000 zł i nr 3482/5 o wartości 23.500 zł, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz.694 z późn. zm.) zgodnie którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialnymi za powyższe jest Skarbnik oraz Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 z późn. zm.).

35. W dwóch kolejnych umowach dzierżawy z dnia 17 maja 2007 roku i dnia 25 czerwca 2008 roku w sprawie wydzierżawienia dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator” wymiennikowni położonej przy ul. Broniewskiego za umowy czynsz 19.2.814,54 zł, nie zawarto postanowień o obowiązku dokonywania waloryzacji czynszu. Powyższe narusza § 2 załącznika Nr 1 do Uchwały Nr XI/82/03 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata oraz ustalenia stawek minimalnych czynszu dzierżawnego. Zgodnie z tym przepisem klauzulę o trybie podwyższania czynszu umieszcza się w treści umowy. Należy zaznaczyć, iż umowy dotyczące dzierżawy wymiennikowi ze S.M. „Lokator” zawierano począwszy od 2001 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 W zawieranych umowach na dzierżawę nieruchomości przestrzegać wprowadzania postanowień o waloryzacji czynszu, stosownie do ustaleń Uchwały Nr XI/82/03 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2003 roku w sprawie zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata oraz ustalenia stawek minimalnych czynszu dzierżawnego.

35.2 Dokonać aktualizacji zawartej umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Lokator”.

36. Zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych oraz inwentaryzacji zapasów materiałów na dzień 31.12.2008 roku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 26 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację zapasów materiałów drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz. Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 z późn. zm.) polegające na zaniechaniu obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Bartłomiej Dorywalski – Burmistrz Gminy oraz Pan Dariusz Górski – Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1 Przestrzegać obowiązku inwentaryzowania rzeczowych składników majątkowych Gminy oraz terminów, częstotliwości i sposobu prowadzenia inwentaryzacji aktywów Urzędu Gminy, zgodnie z przepisami rozdziału 3 „Inwentaryzacja” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 z późn. zm.).

36.2 Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej