

Kielce, dnia 5.05.2010 r.

Znak: WK-60/2/2293/2010

Pan Marek Wolski
Burmistrz Jędrzejowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 12 stycznia do 5 marca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jędrzejów w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego za 2009 rok ujmowano operacje dotyczące rozrachunków z pracownikami z tytułu dofinansowania ze środków ZFŚS indywidualnego wypoczynku tzw. „wczasów pod gruszą” na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. Naliczone w listach płac dofinansowanie do wczasów (kwota brutto) ujmowano Wn 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” i Ma 231, potrącony w listach płac podatek dochodowy od osób fizycznych od dofinansowania Wn 231 i Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”, wypłatę dofinansowania w kasie (kwota netto) Wn 231 i Ma 101 „Kasa”. Dofinansowanie tej formy pomocy ze środków ZFŚS wyniosło w 2009 roku 71.165,63 zł. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej. Świadczenie socjalne w postaci dofinansowania wypoczynku pracownika nie stanowi wynagrodzenia określonego umową o pracę, jak również innego rodzaju wynagrodzenia określonego odrębnymi przepisami prawa. Ponadto konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” nie może korespondować z kontem 851, ponieważ wynikałoby z tego, że finansujemy wynagrodzenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, na co nie zezwalają przepisy ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Operacje dotyczące rozrachunków z pracownikami z tytułu dofinansowania ze środków ZFŚS indywidualnego wypoczynku tzw. „wczasów pod gruszą” ujmować w ewidencji księgowej jednostki budżetowej w sposób następujący:

- naliczone w listach płac dofinansowanie do wczasów (kwota brutto)

Wn 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,

Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

- potrącony w listach płac podatek dochodowy od osób fizycznych od dofinansowania

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

- wypłatę dofinansowania w kasie (kwota netto)

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2. W 2009 roku nie ewidencjonowano wszystkich zobowiązań Urzędu Miejskiego wobec kontrahentów na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w korespondencji z kontem 400 „Koszty według rodzajów”. Część faktur ujmowano dopiero w momencie zapłaty, księgując je Wn 400 „Koszty według rodzajów” i 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, co wskazuje, że pod datą zapłaty ujmowano koszty dotyczące ponoszonych wydatków bez względu na datę otrzymania faktury, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły. Powyższą nieprawidłowość ustalono na podstawie 20 faktur na łączną kwotę 650.020,83 zł. Brak ustalenia przebiegu rozliczeń zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań wynikających z faktur na stronie Ma konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz zapłaty za zobowiązania na stronie Wn narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Nie ujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza również art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz w konsekwencji narusza art. 24 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Burmistrz i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2.2 Przestrzegać obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Jednostka nie przestrzegała zasady memoriału przy ewidencji kosztów, ponieważ 5 faktur dotyczących zakupu usług i energii elektrycznej dokonanych w grudniu 2007 roku na łączną kwotę 87.142,54 zł nieprawidłowo zaliczono do kosztów 2008 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 oraz w konsekwencji art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, a księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Powyższe skutkowało nierzetelnym ustaleniem wyniku finansowego jednostki za 2007 rok.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Burmistrz i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W 2009 roku dokonano zapłaty za zobowiązania wobec kontrahentów po terminach określonych w 10 fakturach na łączną kwotę 2.332,41 zł, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 obowiązującej do końca 2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała zapłaty odsetek za nieterminowe uregulowanie zobowiązań.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponoszą osoby, które z opóźnieniem przedłożyły faktury do realizacji oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z otrzymanych faktur od kontrahentów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

5. Kontrola wydatkowania w 2009 roku środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W obowiązującym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim, ustalonym Zarządzeniem Nr 61/08 Burmistrza z dnia 1 kwietnia 2008 roku, zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a mianowicie:

- w § 1 i w § 7 ust. 1 ograniczono przeznaczenie środków ZFŚS do finansowania tylko krajowych form wypoczynku,
- w § 6 ust. 1 pkt 1 i w § 7 ust. 1 pkt 5 przyznanie poszczególnych świadczeń dla pracowników uzależniono od okresu i wymiaru ich zatrudnienia,

- w § 6 ust. 1 pkt 3 i w § 7 ust. 3 ograniczono przyznanie poszczególnych świadczeń dla emerytów do wysokości odpisów,
- w § 7 ust. 1 pkt 7 dopuszczono możliwość dofinansowania z ZFŚS zakupu upominku w związku z odejściem pracownika na emeryturę.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem finansowanie zakupu upominków dla osób odchodzących na emeryturę nie jest działalnością socjalną, działalności socjalnej nie można ograniczać do wypoczynku wyłącznie w kraju, a uzależnianie przyznania świadczeń dla pracowników od okresu i wymiaru ich zatrudnienia w Urzędzie oraz dla emerytów do wysokości odpisu nie spełnia kryterium w zakresie sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Jak wynika z definicji zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, opieki nad dziećmi w żłobkach, przedszkolach oraz innych formach wychowania przedszkolnego, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się działalność z zakresu zakupu upominków dla osób odchodzących na emeryturę. Ograniczenie możliwości dopłat wyłącznie do wypoczynku krajowego narusza postanowienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. Nr 69, poz. 467). Wydatkowania środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – przyznawania świadczeń dla wszystkich osób uprawnionych powinno dokonywać się przy uwzględnieniu kryterium socjalnego, a nie według kryteriów wynikających z umów o pracę. Uzależnienie od okresu zatrudnienia pracownika dofinansowania różnych form pomocy z Funduszu, które wynika z postanowień Regulaminu narusza art. 8 ust. 1 w/w ustawy, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Stosownie do art. 8 ust. 2 tej ustawy zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, z uwzględnieniem ust. 1, oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie.

Wyżej cytowane zapisy Regulaminu ZFŚS powodują, że emeryci korzystają ze świadczeń wyłącznie do wysokości odpisu naliczanego dla tej grupy osób uprawnionych, a pracownicy Urzędu Miejskiego zatrudnieni na okres krótszy niż 6 miesięcy i na niepełny etat w ogóle nie mogą skorzystać ze świadczeń ZFŚS. Jednocześnie środki Funduszu są przeznaczane na dofinansowanie niedozwolonej działalności, tj. zakup upominków dla osób odchodzących na emeryturę, co potwierdza wydatek w kwocie 500,00 zł według dokumentu z dnia 24 lutego 2009 roku.

b) W miesiącu grudniu 2009 roku przyznano pomoc rzeczową na kwotę ogółem 46.550,00 zł, w tym dla pracowników w formie talonów na kwotę 40.120 zł i w jednym przypadku poprzez sfinansowanie faktury zakupu na kwotę 190,00 zł oraz dla emerytów poprzez dofinansowanie w kwocie 160,00 zł zakupów na podstawie przedłożonych faktur/rachunków na kwotę 6.240,00 zł. W protokole z dnia 4 grudnia 2009 roku Komisja ZFŚS postanowiła przyznać pomoc rzeczową z okazji Świąt Bożego Narodzenia dla emerytów w kwocie 160,00 zł po przedłożeniu rachunków oraz ustaliła kwotę talonu w wysokości 500,00 zł, z uwzględnieniem podziału według dochodu. Protokół zaakceptował Burmistrz. Wysokość dofinansowania do talonów (100% - kwota brutto 500,00 zł) dla pracowników została prawidłowo zróżnicowana w zależności od dochodu na osobę, udokumentowanego złożonymi oświadczeniami, za wyjątkiem 6 przypadków. Jak wynika z listy pokwitowania odbioru przedmiotowych talonów – w pozycjach od 72 do 76 pracownikom przyznano dofinansowanie w wysokości 50%, podczas gdy z tabeli wysokości dopłat (§ 9 ust. 1 Regulaminu ZFŚS) wynika, że najniższy poziom dofinansowania wynosi 90% i odnosi się do dochodu na osobę powyżej 2.000,00 zł. W w/w przypadkach złożone oświadczenie pracownika (poz. 72 – dochód 790,00 zł) świadczy, że dochód na osobę w rodzinie nie przekraczał kwoty 1.000,00 zł, a zatem wysokość dofinansowania powinna wynosić w tym

przypadku 100%, zgodnie z tabelą wysokości dopłat, natomiast brak oświadczeń pracowników (poz. od 73 do 76) upoważniał do przyznania dla nich dofinansowania w wysokości 90%, zgodnie z tabelą wysokości dopłat oraz zapisem § 9 ust. 3 Regulaminu ZFŚS. W poz. 47 listy przyznano dofinansowanie pracownikowi w wysokości 90% od wartości talonu 258,00 zł, zamiast od kwoty 500,00 zł. Powyższe nieprawidłowości naruszają postanowienia zawarte w Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim, ustalonym Zarządzeniem Nr 61/08 Burmistrza z dnia 1 kwietnia 2008 roku.

Wysokość pomocy dla 39 emerytów została ustalona w jednakowej kwocie po 160,00 zł, bez zróżnicowania od kryterium socjalnego. Zaniechanie uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz jako administrator środków ZFŚS, zgodnie z art. 10 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

5.2 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając procedur określonych w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miejskim, stosownie do art. 8 ust. 2 w/w ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

5.3 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

6. Niezgodnie z zasadami klasyfikacji budżetowej do § 3020 "Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń", zaliczono wydatki dotyczące ochotniczych straży pożarnych za 2009 rok na łączną kwotę 5.453,61 zł, a mianowicie:

- zakupu materiałów z przeznaczeniem na nagrody w turnieju Wiedzy Pożarniczej i w Gminnych Zawodach Sportowo-Pożarniczych na łączną kwotę 3.249,01 zł, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,
- zapłatę za szkolenie Strażaków Ratowników OSP na kwotę 360,00 zł, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”,
- wypłatę ekwiwalentów pieniężnych za udział w akcjach ratowniczo-gaśniczych dla członków OSP na łączną kwotę 1.844,60 zł, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor Zarządzania Kryzysowego, OC i SO oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Wydatki z tytułu:

- zakupu materiałów przeznaczonych na nagrody w turniejach Wiedzy Pożarniczej, w Gminnych Zawodach Sportowo-Pożarniczych i innych tego typu zawodach klasyfikować do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,
- zapłaty faktur za szkolenia Strażaków Ratowników OSP klasyfikować do § 4300 „Zakup usług pozostałych”,

- wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym klasyfikować do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

7. Na podstawie analizy zapisów w ewidencji prowadzonej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz 750 „Przychody i koszty finansowe” wg stanu na dzień 31.01.2009 roku ustalono, że nie dokonywano na bieżąco przypisów należności z tytułu podatków na tych kontach. W 2009 roku ujęto jedynie operacje przypisu opłat z tytułu użytkowania wieczystego i dzierżawy na podstawie wystawionych faktur VAT. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zasady funkcjonowania konta 221 i kont zespołu 7 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 221 i 750 określone w § 15 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ustalono również, że nie ewidencjonowano na bieżąco operacji wpłat podatków i opłat na koncie 130-02.

Na podstawie analizy zapisów w ewidencji prowadzonej w organie (konto 133 i 901 dla podziałki 756/75615/031) wynika, że dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wg stanu na dzień 31.01.2009 roku wyniosły kwotę 527.704,27 zł. W wyniku porównania zapisów księgowych za miesiąc styczeń 2009 rok na koncie 133 i 901 w powyższym zakresie z zapisem dochodów w ewidencji księgowej jednostki budżetowej – konto 130-02 (Rachunek bieżący jednostki budżetowej dla dochodów) stwierdzono, że w jednostce nie ujęto w miesiącu styczniu 2009 roku na koncie 130-02 wpłat w kwocie 527.704,27 zł, co wskazuje, że nieprawidłowo prowadzono zapisy operacji gospodarczych w tym zakresie. Na dzień 31.01.2009 roku wykazano na koncie 130-02 strona Wn obroty w kwocie 394,22 zł. Kwota 394,22 dotyczy zwrotu dotacji dokonanego w miesiącu styczniu 2009 roku przez Klub Abstynenta . Powyższe narusza art. 24 ust. 2 i ust. 5 pkt 1 i pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w § 15 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

Operacje dotyczące przypisów oraz wpłat podatków i opłat były ujmowane w 2009 roku w jednostce wyłącznie na koniec kwartałów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco dokonywać przypisów należności z tytułu podatków i opłat w księdze głównej jednostki na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7.2 Zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w zakresie dotyczącym wpłat pobranych podatków i opłat w kasie dokonywać na bieżąco, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia w terminie obowiązującego jednostkę miesięcznego sprawozdania Rb-27S z wykonanych dochodów budżetowych, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonego w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

8. W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miejskiego Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku nieprawidłowo wykazano skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazano w kwocie 631,20 zł, zamiast w kwocie 3.038,41 zł, w wyniku czego zaniżono powyższe skutki o kwotę 2.399,20 zł. Zaniżenia skutków dokonano w wyniku nieprawidłowo przyjętej do podstawy wyliczeń powierzchni gruntów będących w posiadaniu podatnika o Nr konta 1063-0033, zwolnionych na podstawie uchwały Nr III/21/06 Rady Miejskiej z dnia 12 grudnia 2006 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, oraz w wyniku zastosowania do w/w powierzchni gruntów nieprawidłowej stawki podatkowej. Błędne wyliczenie skutków z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych doprowadziło w konsekwencji do wykazania nieprawidłowych danych w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S Gminy za 2008 rok oraz w sprawozdaniu Rb-PDP, co narusza § 3 ust. 1 pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, stosownie § 3 ust. 1 pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

9. Przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczący remontów cząstkowych dróg na terenie Miasta i Gminy w okresie czerwiec 2008 roku – czerwiec 2009 roku, został opisany w sposób niewyczerpujący, albowiem nie sporządzono na piśmie dokumentacji projektowej właściwej dla robót, nie wymagających uzyskania pozwolenia na budowę. W dokumentacji przetargowej wskazano, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na likwidacji ubytków w nawierzchni ulic Miasta – około 1000 m², w nawierzchni dróg gminnych na terenie Gminy – około 2000 m² oraz regulacji wysokościowej studzienek i kratek kanalizacyjnych w ilości około 20 sztuk. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 29 ust.1 i art. 31 ust. 1, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane dotyczące remontów cząstkowych dróg określać na piśmie, stosownie do art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

10. W dniu 5 czerwca 2009 roku wszczęto postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 60.340,00 zł, dotyczące odbioru surowców wtórnych z terenu Miasta i Gminy w 2009 roku, zamieszczając na stronie internetowej oraz tablicy Urzędu Miejskiego ogłoszenie o zamówieniu. Ustalono, że w dniu następnym, tj. 6 czerwca 2009 roku opublikowano je w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu nie może zostać zamieszczone przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Nadto w ogłoszeniu nie zawarto informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, informacji dotyczących opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, co narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 oraz 41 pkt 7 cytowanej wcześniej ustawy.

Odpowiedzialnym za powyższe jest Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W ogłoszeniu o zamówieniu udzielanym w trybie przetargu nieograniczonego przestrzegać terminów oraz zakresu informacji, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

11. Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2009 roku w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego przebudowy drogi gminnej w ciągu Alei Józefa Piłsudskiego o wartości umownej 837.797,14 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, pomimo że w kosztorysie inwestorskim do ustalenia wartości zamówienia przyjęto jedynie wartość zamówienia podstawowego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i pkt 7 przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

b) Przyjęto bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski, który nie zawierał ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, określającymi wielkość robót, co narusza § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Ponadto przedmiotowy kosztorys inwestorski opracowano metoda kalkulacji szczegółowej zamiast kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz, który zatwierdził kosztorys inwestorski.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 W przypadku konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień uzupełniających przestrzegać obowiązku zwiększenia wartości zamówienia podstawowego o wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

11.2 Dokonywać kontroli zleconych do opracowania kosztorysów inwestorskich, stosownie do wymogów § 2 ust. 1 oraz § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysów inwestorskich, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

12. Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2009 roku w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczącego zadanie pn. „Modernizacja Domu Kultury do funkcji nowoczesnego Centrum Kultury” o wartości umownej 13.305 409,98 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Kosztorys inwestorski uaktualniony przez inwestora zastępczego w lutym 2009 roku został opracowany metodą kalkulacji szczegółowej, zamiast kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji.

b) W §10 ust. 3 i ust. 4 umowy Nr 75/09 zawartej z wykonawcą wskazano, że wynagrodzenie będzie wypłacane na podstawie rozliczenia faktycznie wykonanych robót udokumentowanego kosztorysem zamiennym, sporządzonym na podstawie wskaźników cenowych ujętych w kosztorysie ofertowym w oparciu o sprawdzony przez inspektora nadzoru obmiar robót.

Faktycznie dokonano wypłaty wynagrodzeń dla wykonawcy na podstawie poniższych faktur:

- z dnia 31.07.2009 roku na kwotę 693.190,67 zł wraz z protokołem odbioru,
- z dnia 31.08.2009 roku na kwotę 402.613,10 zł wraz z protokołem odbioru,
- z dnia 30.09.2009 roku na kwotę 779.071,35 zł wraz z protokołem odbioru,
- z dnia 18.11.2009 roku na kwotę 608.890,67 zł wraz z protokołem odbioru,
- z dnia 15.12.2009 roku na kwotę 269.816,13 zł wraz z protokołem odbioru.

Podstawą do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy była każdorazowo faktura dokumentująca zaistniałe zdarzenie za pomocą załączonego do niej protokołu finansowego zaawansowania robót, w którym opis operacji gospodarczej był zastępowany procentowymi wskaźnikami finansowego zaawansowania robót, liczonymi od zryczałtowanej wartości zamkniętych etapów robót określonych w kosztorysie ofertowym. W protokołach nie podano sposobu wyliczenia przedmiotowych wskaźników.

Zatem przyjęty sposób dokumentowania rozliczeń częściowych oraz dokonywania wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy narusza § 10 ust. 3 i ust. 4 umowy Nr 75 /09, albowiem rozliczeń faktycznie wykonanych robót nie dokumentowano kosztorysem zamiennym, sporządzonym na podstawie wskaźników cenowych ujętych w kosztorysie ofertowym w oparciu o sprawdzony przez inspektora nadzoru obmiar robót.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Dokonywać kontroli zleconych do opracowania kosztorysów inwestorskich, stosownie do wymogów § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysów inwestorskich, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

12.2 Przestrzegać postanowień umowy w zakresie dokonywanych rozliczeń finansowych za wykonane roboty na budowie.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej