

Kielce, dnia 5.05.2010 roku

Znak: WK – 060/1/2295/2010

Pan Witold Garnuszek  
Wójt Gminy Samborzec

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 12.01.2010 roku do 08.03.2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Samborzec za okres 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące funkcjonującej, w Urzędzie Gminy, dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości:

**a)** opis działania konta 201 nie uwzględnia konieczności prowadzenia tego konta według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

**b)** opis działania konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” nie uwzględnia ewidencjonowania na nim wpływu i zwrotu podatków dokonywanych za pośrednictwem banku. Nieprawidłowość narusza zasady prowadzenia tego konta, określone w § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761),

**c)** opis działania konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie uwzględnia, że na tym koncie ewidencjonuje się rozrachunki:

- z podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach,
- z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, które nie podlegają przypisaniu na kontach podatników,
- z jednostkami budżetowymi z tytułu potrącenia,
- z bankami z tytułu nieprzekazanych wpłat,

- z innymi podmiotami - niebędącymi podatnikami w danym podatku lub dla których dany organ podatkowy nie jest właściwy - z tytułu nienależnie pobranych przez nich kwot w związku z rozliczeniami podatkowymi, w tym z tytułu zasądzonych od nich kwot,
- wpływów do wyjaśnienia.

Nieprawidłowość narusza zasady prowadzenia tego konta, określone w § 17 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 1**

**1.1** Uaktualnić w Zakładowym Planie Kont, opis działania konta 201, uwzględniając konieczność prowadzenia tego konta według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**1.2** W planie kont dla jednostki Urząd Gminy uzupełnić opis działania konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” o informacje dotyczące ewidencjonowania wpływu i zwrotu podatków dokonywanych za pośrednictwem banku, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**1.3** Uaktualnić w Zakładowym Planie Kont, opis działania konta 221, dotyczący ewidencjonowania rozrachunków:

- z podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach,
- z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, które nie podlegają przypisaniu na kontach podatników,
- z jednostkami budżetowymi z tytułu potrącenia,
- z bankami z tytułu nieprzekazanych wpłat,
- z innymi podmiotami - niebędącymi podatnikami w danym podatku lub dla których dany organ podatkowy nie jest właściwy - z tytułu nienależnie pobranych przez nich kwot w związku z rozliczeniami podatkowymi, w tym z tytułu zasądzonych od nich kwot, stosownie do § 17 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

**2.** W dzienniku za okres od 01.06.2009 roku do 30.07.2009 roku dokonywano zapisów na podstawie wewnętrznych dowodów księgowych bez wskazania dowodów księgowych źródłowych np:

- dowód księgowy FA 48 na kwotę 368,00 zł. ujęty w dzienniku za miesiąc czerwiec w pozycjach od 6293 do 6296,
- dowód księgowy FA 49 na kwotę 32.908,51 zł. ujęty w dzienniku za czerwiec 2009 w pozycjach od 6323 do 6362,
- dowód księgowy Nr FA 56 na kwotę 781,15 zł. ujęty w dzienniku za miesiąc lipiec 2009 roku od pozycji 7843 do pozycji 7862.

Taki sposób dokonywania zapisów w dzienniku narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być jednoznacznie powiązane ze sprawdzonymi zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Opisane wyżej dokumenty o nazwie FA nie są podpisane przez osobę sporządzającą, nie są zatwierdzone i sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy winien być podpisany przez osobę dokonującą dekretacji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

**Wniosek Pokontrolny Nr 2**

**2.1** Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**2.2** Księgowań dokonywać na podstawie zadekretowanych dowodów księgowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

**3.** Nie prowadzono konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, pomimo, że ujęto je w Zakładowym Planie Kont. Nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

**Wniosek Pokontrolny Nr 3**

Począwszy od 2010 roku prowadzić ewidencję do konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**4.** W księgach rachunkowych zaewidencjonowano a następnie dokonano zapłaty za 7 faktur w łącznej kwocie 20.992,38 zł, bez zatwierdzenia ich do wypłaty przez Wójta i Skarbnika oraz bez dokonania kontroli rachunkowej przez osoby do tego wyznaczone, a także bez podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być dowody księgowe sprawdzone i zatwierdzone a sposób dokonywania zapisów powinien jednoznacznie z nim powiązany oraz, że dowód księgowy powinien zawierać podpis osoby odpowiedzialnej za dekretację.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

**Wniosek Pokontrolny Nr 4**

W księgach rachunkowych dokonywać zapisów na podstawie sprawdzonych i zatwierdzonych dowodów księgowych, stosownie do art. 14 ust. 2 oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.** Zapisów na koncie 101 po stronie Wn, dokonywano w rozbiu na poszczególne operacje dotyczące wydatków, zamiast jedną kwotą na podstawie przyjęcia gotówki do kasy. Przykładowo w dniu 27.02.2009 roku zaprzynowano gotówkę do kasy w wysokości 18.874,92 zł dowodem KP Nr 000309 (czek Nr 3034499877). W raporcie kasowym Nr 3/2009 w kolumnie „przychód” wpisano kwotę 18.874,92 zł. Natomiast na koncie 101 po stronie Wn zapis księgowy tej operacji, zaksięgowano jako 16 pozycji odpowiadających poszczególnym wydatkom.

Powyższe narusza art. 20 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie gospodarcze, zaś podstawą zapisów są dowody księgowe oraz narusza zasady funkcjonowania konta 101,

zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek Pokontrolny Nr 5**

Przyjęcie gotówki do kasy księgować jednym zapisem po stronie Wn konta 101, stosownie do postanowień 20 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**6.** Na podstawie sprawozdania jednostki Urząd Gminy Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2009 roku ustalono, że wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 15.845,76 zł.

Zobowiązania wymagalne dotyczą przekroczenia terminu płatności 32 faktur.

Na podstawie sprawozdania Urzędu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 30 września 2009 roku ustalono, że wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 21.833,61 zł.

Zobowiązania wymagalne dotyczą przekroczenia terminu płatności 13 faktur.

Nadto ustalono, że przy dokonywaniu zapłaty za 6 faktur na łączną kwotę 11.752,40 zł, przekroczono terminy płatności.

Powyższe narusza art. 35 ust 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek Pokontrolny Nr 6**

Dokonywać terminowej zapłaty za zaciągnięte zobowiązania, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**7.** W sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-28S za III kwartał 2009 roku nie wykazano wydatków inwestycyjnych w § 6050 na łączną kwotę 1.591.881,92 zł. Powyższe narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach winny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Należy jednak zauważyć, iż wydatki w tym zakresie ewidencjonowano na odrębnym rachunku bankowym oraz w odrębnej księdze pomocniczej, które prawidłowo wykazano w sprawozdaniu zbiorczym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Witold Garnuszek - Wójt Gminy oraz Pani Jadwiga Nowak - Skarbnik Gminy.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 7**

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**8.** W trakcie kontroli wypłacania wynagrodzeń i nagród ustalono, że Wójt Gminy bezpodstawnie otrzymał nagrody pieniężne:

**a)** w 2007 roku w dniu 31 maja kwotę 2000,00 zł z okazji dnia „Pracownika Samorządowego” na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy, w dniu 05 listopada kwotę 3.500,00 zł na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy, w dniu 12 grudnia kwotę 3.500,00 zł na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy. Łącznie w 2007 roku Wójt otrzymał nagrody w wysokości 9.000,00 zł.

**b)** w 2008 roku w dniu 09 maja kwotę 3.500,00 zł z okazji dnia „Pracownika Samorządowego” na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy, w dniu 20 listopada 1.000,00 zł na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy, w dniu 15 grudnia kwotę 4.000,00 zł na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy. Łącznie w 2008 roku Wójt otrzymał nagrody w wysokości 8.500,00 zł.

Ogółem w latach 2007 - 2008 Wójt Gminy otrzymał nagrody pieniężne w wysokości 17.500,00 zł brutto.

Powyższe narusza zakaz wynikający z art. 20 ust. 5, w związku z ust. 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtom gminy nie przysługują nagrody za wyjątkiem nagrody jubileuszowej oraz narusza art. 35 ust. 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 12, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 8**

**8.1** Przestrzegać zakazu wypłaty nagród dla wójta, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 28 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 2458).

**8.2** Dokonać zwrotu pobranych nagród w latach 2007 - 2008 w wysokości 17.500,00 zł brutto, przyznanych z naruszeniem obowiązujących przepisów. Powiadomić Izbę o dokonanych zwrocie.

**9.** W obowiązującym w 2009 roku Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zawarto postanowienia niezgodne z zapisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a mianowicie:

**a)** § 2 i § 11 Regulaminu ogranicza możliwość finansowania lub dofinansowania krajowego wypoczynku, jedynie na terenie kraju.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez

pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

**b)** § 12 Regulaminu dopuszcza możliwość udzielania pomocy socjalnej z okazji np. „Nowego Roku”, „Święta branżowego”, dla „pracowników odchodzących na emeryturę”, dla „pracowników, w związku z zaistnieniem szczególnego zdarzenia, istotnego dla interesu lub wizerunku pracodawcy”, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

**c)** Regulamin nie określa kryteriów związanych z sytuacją majątkową osób uprawnionych do świadczeń z ZFŚS oraz zasad udzielania pomocy w formie pożyczek mieszkaniowych, pomimo, że są one przyznawane. Powyższe narusza art. 8 ust 2 ustawy, zgodnie z którym pracodawca ma obowiązek ustalenia zasad przeznaczania środków funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej.

Nadto stwierdzono, że Urząd prowadzi wspólną działalność socjalną z Zespołem Obsługi Jednostek Organizacyjnych Gminy, Biblioteką, OPS, Zakładem Gospodarki Komunalnej, bez zawarcia umowy o prowadzeniu wspólnej działalności socjalnej. Nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym pracodawcy mogą prowadzić wspólną działalność socjalną na warunkach określonych w umowie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 9**

**9.1** Dokonać zmian w Regulaminie ZFŚS, dostosowując jego postanowienia do zapisów ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**9.2** Wspólną działalność socjalną prowadzić na warunkach określonych w umowie, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**10.** W miesiącach lipiec – wrzesień 2009 roku dla 8 radnych, którzy nie uczestniczyli w sesjach Rady Gminy, naliczono i wypłacono diety w pełnej wysokości, zamiast w wysokości z uwzględnieniem potrącenia 20% za nieobecność. Nieprawidłowość narusza § 2 Uchwały Nr I/4/06 Rady Gminy z dnia 23 listopada 2006 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych.

Łącznie zawyżono wypłatę diet radnym o kwotę 980,09 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt oraz pracownik odpowiedzialny za obsługę Rady Gminy.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 10**

**10.1** Dokonywać potrąceń, z tytułu nieobecności, diet przysługujących radnym na zasadach określonych w § 2 uchwały Nr I/4/06 Rady Gminy z dnia 23 listopada 2006 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych.

**10.2** Wystąpić do radnych o dobrowolny zwrot nienależnie pobranych w 2009 roku świadczeń. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**11.** Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dowody zawierają jedynie adnotacje, że są realizowane zgodnie z programem.

Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Wójt.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 11**

**11.1** Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPA, stosownie do art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**11.2** Począwszy od 2010 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji Programu.

**12.** Wydatki za zapłatę faktury na kwotę 1.098 zł za opracowanie dokumentacji projektu budowlanego oraz faktury na kwotę 610 zł za aktualizację kosztorysu inwestorskiego, zostały zaklasyfikowane do § 4300 - „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4270 – „Zakup usług remontowych”. Powyższe narusza postanowienia załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ( Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), zgodnie z którym do § 4270 klasyfikuje się wydatki za usługi budowlano-montażowe, w zakresie remontów i konserwacji pomieszczeń i budynków, a także koszty zleconego opracowania dokumentacji typowej oraz zleconego opracowania założeń projektowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 12**

Wydatki na opracowania dokumentacji typowej oraz zleconego opracowania założeń projektowych w zakresie remontów i konserwacji pomieszczeń i budynków, klasyfikować do § 4270, zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

**13.** Kontrola dowodów księgowych źródłowych dotyczących wydatków ponoszonych na dostawę energii i usług telekomunikacyjnych wykazała, że na 16 fakturach i 2 notach odsetkowych, wystąpiły odsetki, które klasyfikowano tak samo jak wydatek podstawowy, tj. do § 426, 437 lub do § 430. Łączna kwota odsetek zapłaconych przez Urząd wynosi 83,67 zł.

Zapłata przez jednostkę sektora finansów publicznych odsetek od nieterminowego uregulowania należności narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Klasyfikowanie odsetek do paragrafu wydatków tego samego jak wydatek podstawowy narusza postanowienia załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i

rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ( Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość polegającą na nieterminowej zapłacie zobowiązań ponosi Wójt, zaś za nieprawidłową klasyfikację ponosi Skarbnik.

Nieprawidłowość polegająca na zapłaceniu odsetek może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Witold Garnuszek.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 13**

**13.1** Odsetki od nieterminowo regulowanych zobowiązań klasyfikować do § 458 „Pozostałe odsetki”, zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

**13.2** Zaciągnięte zobowiązania uiszczać w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**14.** Obsługę finansowo-księgową Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnej Biblioteki Publicznej prowadzi Zakład Obsługi Jednostek Organizacyjnych Gminy, co narusza § 2 Statutu ZOJOG, stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Gminy Nr XVI/85/96 z dnia 8 lutego 1996 roku. Nadto nieprawidłowość narusza art. 44 i art. 45 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej. Kierownik może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył obowiązki i odpowiedzialność.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 14**

**14.1** Przedstawić Radzie Gminy projekt nowej uchwały zmieniającej statut Zespołu Obsługi Jednostek Organizacyjnych Gminy, zgodny z art. 53 i art. 54 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**14.2** Wyegzekwować od Kierownika OPS i kierownika Biblioteki prowadzenie obsługi finansowo-księgowej we własnym zakresie, zgodnie z art. 53 i art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

**15.** Wójt Gminy nie ustalił maksymalnego miesięcznego wynagrodzenie dla kierowników jednostek organizacyjnych gminy, co narusza art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 15**

Opracować i wydać Zarządzenie, ustalające maksymalne miesięczne wynagrodzenie dla kierowników jednostek organizacyjnych gminy, stosownie do art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).



**16.** Na dzień 15 grudnia 2009 roku wykonanie wydatków budżetowych przekroczyło kwotę określoną w planie finansowym Urzędu o kwotę 6.086,62 zł w dziale 750 rozdział 75023 § 4300.

Zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 10.000 zł dokonano w dniu 16.12.2009 roku zarządzeniem Nr 75/09 Wójta Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonywanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Witold Garnuszek – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**17.** Dziewięć jednostek oświatowych Gminy, ustawowo zwolnionych z podatku od nieruchomości nie złożyło deklaracji, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Wójt Gminy zaniechał egzekwowania obowiązku złożenia deklaracji przez w/w podatników, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym, organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**18.** Osoba prawna na dzień 31.12.2009 roku posiadała zaległość z tytułu nie uiszczanego podatku od nieruchomości za lata 2003 - 2009 w łącznej kwocie 4.764,45 zł.

Organ podatkowy zaniechał podjęcia skutecznych czynności egzekucyjnych zmierzających do wyegzekwowania w/w należności, albowiem dopiero w 2009 roku skierowano do Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze. W wyniku powyższego dopuszczono do przedawnienia zobowiązania podatkowego z tytułu nie uiszczanego podatku od nieruchomości za lata 2003-2004 w łącznej kwocie 1.820,45 zł.

Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, wierzyciel wysyła do

zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Nadto ustalono, że wykazano na koncie podatnika przedawnione zobowiązanie podatkowe, co narusza § 3 pkt 1, w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**18.2** Odpisu przedawnionych zobowiązań podatkowych dokonywać zgodnie z § 3 pkt 1, w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**19.** W dniu 2.01.2009 roku wynajęto pomieszczenie użytkowe położone w budynku Urzędu Gminy o powierzchni 29 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na świadczenie usług stomatologicznych dla mieszkańców Gminy. Najemca nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a w konsekwencji nie został objęty podatkiem od nieruchomości za 2009 rok.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i 2, a w konsekwencji art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Należny podatek od nieruchomości za 2009 roku powinien wynosić 106 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Wystąpić do podatnika o złożenie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych na podstawie art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku odmowy złożenia informacji zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

**19.2** Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2009 – 2010, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

**20.** Decyzja znak FN-3254/1/2009 z dnia 3.03.2009 roku w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej na kwotę 41 zł nie została udokumentowana zaświadczeniem potwierdzającym fakt odbywania przez członka rodziny zasadniczej służby wojskowej, oraz dokumentu (oświadczenia), który potwierdziłby fakt nie osiągania przez niego przychodów z innych źródeł oraz pracy w gospodarstwie bezpośrednio przed powołaniem do służby. Powyższe narusza art. 13a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym przy opodatkowaniu

gospodarstw rolnych członków rodzin, które bezpośrednio przed powołaniem do służby pracowały w tych gospodarstwach, zamieszkiwały i nie osiągały przychodów z innych źródeł, stosuje się ulgę w podatku rolnym w wysokości 40 %. Jednocześnie naruszono art. 122, art. 187 § 1, art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy oraz ocenić na jego podstawie, czy dana okoliczność została udowodniona.

Nadto stwierdzono, iż decyzja zawiera nieprawidłowy okres zwolnienia, tj. od dnia 1.01 do dnia 31.08.2009 roku. Biorąc pod uwagę fakt, iż podatnik z wnioskiem o zastosowanie ulgi żołnierskiej wystąpił w dniu 2.03.2009 roku, prawidłowy okres zwolnienia wynosić powinien od dnia 1.04 do dnia 31.08.2009 roku. Powyższe narusza art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym, zgodnie, z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1.** Przy wydawaniu decyzji przyznających ulgi zbierać kompletny materiał dowodowy pozwalający na wnikliwą i obiektywną ocenę danego stanu faktycznego, stosownie do art. art. 122, art. 187 § 1, art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**20.2.** Ulgę żołnierską przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca miesiąca, w którym nastąpiło zwolnienie ze służby wojskowej, stosownie do art. 13d ust. 3, w związku z art. 13a ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**21.** Kontrola decyzji w sprawie udzielenia ulgi w podatku rolnym z tytułu powiększenia gospodarstwa rolnego, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** nieprawidłowo ustalono okres obowiązywania zwolnienia, mianowicie:

- w 2 przypadkach okres zwolnienia liczono od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży,
- w 1 przypadku okres zwolnienia liczono od pierwszego dnia miesiąca, w którym zawarto umowę sprzedaży,
- w 2 przypadkach okres zwolnienia liczono od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek,
- w 1 przypadku okres obowiązywania zwolnienia skrócono o 30 dni.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy, w związku z art. 13d ust. 3 tejże ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

**b)** Decyzje w sprawie udzielenia ulgi z tytułu powiększenia gospodarstwa rolnego nie zawierają uzasadnienia prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 21**

**21.1** Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**21.2** W decyzjach wydawanych przez organ podatkowy podawać uzasadnienie prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**22.** Decyzją znak - FN III 3113/15/2009 z dnia 4.06.2009 roku umorzono zaległość w podatku rolnym i podatku od nieruchomości za lata 2000-2003 w łącznej kwocie 318,60 zł na wniosek złożony przez osobę nie będącą stroną postępowania podatkowego.

Powyższe narusza art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Wójt.

**Wniosek pokontrolny Nr 22**

W sytuacji, w której wniosek o umorzenie zaległości podatkowej zostaje złożony przez osobę niebędącą stroną postępowania podatkowego, wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 165a § 1, w związku z art. 165 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**23.** Dwie osoby fizyczne nie złożyły deklaracji na podatek od środków transportowych za 2009 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wójt Gminy zaniechał wszczęcia w przedmiotowej sprawie postępowania podatkowego w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji oraz skierowania w stosunku do podatników wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Należy jednak zauważyć, że podatnicy uiszcili podatek w należnej wysokości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 23**

Egzekwować deklaracje na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

**24.** Dla podatnika posiadającego przyczepę ciężarową o dopuszczalnej masie całkowitej 18 ton o 2 osiach ustalono podatek od środków transportowych za okres 2009 roku w kwocie 1.540,00 zł. Powyższe narusza § 1 pkt 6 uchwały Nr III/8/06 Rady Gminy z dnia 15.12.2006 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych, zgodnie z którym podatek dla tych przyczep wynosi 1.320,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

**Wniosek pokontrolny Nr 24**

W stosunku do w/w podatnika ustalić podatek od środków transportowych za 2009 rok oraz za lata wcześniejsze, zgodnie z § 1 pkt 6 uchwały Nr III/8/06 Rady Gminy z dnia 15.12.2006 roku w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych, mając na uwadze

przepis art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**25.** Przed wydaniem decyzji odmawiającej umorzenia zobowiązania podatkowego za 2009 rok w kwocie 550,00 zł nie wyznaczono stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co narusza art. 200 § 1, w związku z art. 123 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

Przed wydaniem decyzji odmawiającej udzielenia ulgi w zapłacie podatku bądź nieuwzględniającej w całości wniosku strony o udzielenie ulgi w zapłacie, wyznaczać stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, stosownie do art. 200 § 1, w związku z art. 123 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**26.** Doręczając decyzje określające zaległość w podatku od środków transportowych bezpodstawnie naliczono podatnikom koszty upomnienia w wysokości 8,80 zł, pomimo że upomnienia do podatników nie były wysyłane.

Powyższe narusza art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. Nr 137, poz. 1543) zgodnie, z którymi:

- koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych.

- koszty upomnienia, o którym mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wynoszą czterokrotną wartość opłaty dodatkowej pobieranej przez państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej "Poczta Polska" za polecenie przesyłki listowej.

Łączna kwota nienależnie pobranych z tego tytułu opłat w przyjętej do kontroli próbie wyniosła 176,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

Kosztami upomnienia obciążać podatników wyłącznie w sytuacji, gdy takowe upomnienia są do nich kierowane, zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. Nr 137, poz. 1543).

**27.** Kontrola procedury sprzedaży nieruchomości gminnej położonej w Samborcu za kwotę 16.900 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** do przetargu dopuszczono Firmę, która dokonała wpłaty wadium w dniu 19.11.2008 roku, tj. jeden dzień przed terminem rozpoczęcia przetargu. Powyższe narusza § 4 ust. 1, w związku z ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosą wadium nie później niż 3 dni przed przetargiem.

**b)** dla uczestników przetargu dokonano zwrotu wadium w dniach 3 oraz 16 grudnia 2008 roku, co narusza § 4 ust. 7 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów, zgodnie z którym wadium zwraca się nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zamknięcia przetargu.

**c)** informację o wyniku przetargu podano do publicznej wiadomości w dniu zamknięcia przetargu, tj. 20.11.2008 roku, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi:

- w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu,

- uczestnik przetargu może, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości stanowiących własność tej jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą członkowie Komisji Przetargowej oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

**27.1** Do przetargu dopuszczać osoby, które wniosą wadium nie później niż 3 dni przed przetargiem, zgodnie z § 4 ust. 1, w związku z ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

**27.2** Uczestnikom przetargu zwracać wadium nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zamknięcia przetargu, stosownie do § 4 ust. 7 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów.

**27.3** Informację o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości po upływie terminów o których mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**28.** Udzielono pomocy finansowej w kwocie 200.000 zł dla Powiatu Sandomierskiego w formie dotacji, przy braku podjęcia na tą okoliczność odrębnej uchwały Rady Gminy.

Powyższe narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Wójt, który nie przedłożył Radzie Gminy stosownego projektu Uchwały.

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2

ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

**29.** Kontrola dotacji celowej udzielonej Ludowemu Zespołowi Sportowemu w Samborcu na podstawie umowy nr 1/2009 z dnia 17.04.2009 roku w wysokości 105.000,00 zł na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** II transzę dotacji w wysokości 45.000,00 zł przekazano na konto LZS w dniu 6.08.2009 roku, co narusza § 2 ust. 2 umowy dotacji, zgodnie z którym przekazanie II transzy winno nastąpić do dnia 31.07.2009 roku.

**b)** W sprawozdaniu z udzielonej dotacji wykazano koszty dojazdu zawodników w łącznej kwocie 8.703,00 zł, poniesione przez dotowanego w miesiącach styczeń - marzec 2009 roku, tj. w okresie poprzedzającym udzielenie dotacji. Rozliczenie powyższych kosztów z udzielonej dotacji narusza § 3 umowy dotacji, zgodnie z którym termin wykonania zadania ustalono od dnia 17.04.2009 roku do dnia 31.12.2009 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Wójt.

Nieprawidłowość opisana w pkt b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Witold Garnuszek.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

**29.1** Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanemu podmiotowi w terminach ustalonych w zawartej umowie.

**29.2** Zaniechać finansowania z dotacji celowych refundacji poniesionych wydatków lub zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowień umownych.

**30.** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na modernizację budynków Zespołu Placówek Oświatowych określono wymóg złożenia wraz z ofertą wzoru umowy parafowanego przez wykonawcę, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Jednostronnie podpisany przez wykonawcę wzór umowy o zamówienie publiczne złożony wraz z ofertą, nie daje żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, tym samym - jest to dokument zbędny w postępowaniu, a jego żądanie jest bezzasadne. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne, odbywa się zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy w terminie nie krótszym niż 7 lub 10 dni (w zależności od wartości zamówienia) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.

Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono przy zamówieniu na dostawę materiałów drogowych dla Urzędu Gminy w 2008 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**31.** W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2009 rok wykazano dane w zakresie dochodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych w pozycji przewidzianej dla osób fizycznych.

Powyższe narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

Rzetelnie sporządzać sprawozdania roczne Rb-27S, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), wykazując dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych odrębnie od dochodów z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych.

**32.** Kontrola zamówień publicznych udzielonych w latach 2006 - 2009 na dostawę materiałów drogowych dla Urzędu Gminy, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Realizując zamówienia w poszczególnych latach dopuszczono do odbioru materiału kamiennego o innych parametrach aniżeli wskazanych w umowach zawartych z wykonawcami, a mianowicie:

- Na podstawie umowy z dnia 3.06.2006 roku zamówiono m.in. tłuczeń o parametrach 31,5 - 63 mm, natomiast odebrano (po tej samej cenie) tłuczeń o parametrach 20 - 60 mm. Należy jednak zauważyć, że wykonawca realizował zakup kruszywa w Kopalniach Dolomitu, które w swej ofercie na 2006 rok wskazały tłuczeń wyłącznie o parametrach 31,5 - 63 mm, tj. zamówiony przez Urząd Gminy. Jednak w 2006 roku Kopalnia produkowała tylko tłuczeń o parametrach 20 - 60 mm, oferując go po tej samej cenie co tłuczeń o parametrach 31,5 - 63 mm.

- Analogicznie postąpiono realizując umowę z dnia 20.10.2006 roku oraz umowę z dnia 21.02.2007 roku w zakresie zamówionego tłuczni o parametrach 31,5 - 63 mm. Nadto na podstawie umowy z dnia 21.02.2007 roku zamówiono mieszankę sortowaną o parametrach 5 - 20 mm lub 0 - 32 mm, natomiast odebrano (po tej samej cenie) mieszankę sortowaną 0 - 63 mm. Istotnym jest, że wykonawca realizował zakup kruszywa w Kopalniach Dolomitu, które oferowały dostarczoną mieszankę sortowaną 0 - 63 mm po cenie 28,06 zł za tonę, tj. wyższej aniżeli zamówioną, wycenioną w ofercie 2007 roku na kwotę 21,96 zł za tonę.

- Na podstawie umowy z dnia 6.05.2008 roku zamówiono m.in. grys o parametrach 12 - 16 mm, natomiast odebrano (po tej samej cenie) grys o parametrach 7 - 12 mm. Wartym zauważenia jest jednak fakt, że wykonawca realizował zakup grysu w Kopalniach Dolomitu, które oferowały dostarczony grys 7 - 12 mm po cenie 50,02 zł za tonę, tj. wyższej aniżeli zamówiony, wyceniony w ofercie 2007 roku na kwotę 45,14 zł za tonę.

- Na podstawie umowy z dnia 28.04.2009 roku zamówiono m.in. tłuczeń o parametrach 31,5 - 63 mm lub 20 - 60 mm oraz mieszankę sortowaną o parametrach 5 - 20 mm, natomiast odebrano tłuczeń o parametrach 4-20 mm oraz mieszankę sortowaną o parametrach 0 - 32 mm. Należy jednak zauważyć, że wykonawca realizował zakup tłuczni i mieszanki sortowanej w Kopalniach Dolomitu, które oferowały dostarczone materiały kamienne po tej samej cenie co zamówione.

Dokonując odbioru materiałów drogowych o innych parametrach aniżeli wynikających z umów, przy zaniechaniu sporządzenia na tą okoliczność stosownych aneksów na piśmie narusza § 2 pkt 2 zawartych w latach 2006 - 2009 umów oraz art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 19, poz. 93 z późn. zm.).

Zmiany postanowień przedmiotowych umów w związku z zaistniałymi okolicznościami były dopuszczalne, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.



**b)** Realizując zamówienia dokonano odbioru i zapłaty za materiał kamienny ponad ilości wynikające z zawartych umów z dnia 20.10.2006 roku oraz z dnia 21.02.2007 roku, tj. odpowiednio o 511,8 tony więcej mieszanki sortowanej o parametrach 0-32 mm oraz o 82,4 tony więcej mieszanki sortowanej o parametrach 0-32.

Powyższe narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

**c)** Wykonawca, który realizował zamówienia w latach 2006 – 2008 w ofercie złożonej na przetarg przeprowadzony w październiku 2006 roku, w wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń jakimi dysponuje wymienił jedynie samochód ciężarowy Man. Zgodnie z częścią V pkt 1 ppkt 1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej na potrzeby niniejszego zadania o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy potwierdzający spełnienie warunków – posiadający niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponujący potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – Wykonawca powinien posiadać (mieć do dyspozycji) narzędzia i urządzenia niezbędne do wykonania zamówienia – samochód samo wyładowawczy minimum 1 szt., ładowarka lub koparko-ładowarka minimum 1 szt.

Pomimo, iż treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia złożonej dokumentacji w wyznaczonym terminie, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Wójt.

Stwierdzone w pkt a) nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Witold Garnuszek.

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

**32.1** Zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego dokonywać na piśmie, zgodnie z art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 19, poz. 93 z późn. zm.), mając na względzie art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**32.2** Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**32.3** Wzywać wykonawców, którzy złożyli niekompletne dokumenty do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy