

Kielce, dnia 30.04.2010 r.

Znak: WK-60/3/2239/2010

Pan Józef Syska
Wójt Gminy Wodzisław

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 12 stycznia do 5 marca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wodzisław w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Obowiązujący w 2008 roku Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy nie zawiera następujących kont księgowych:

- 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” według wartości i przeznaczenia dotacji przekazanych do poszczególnych jednostek,
- konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”.

Brak ustalenia w ZPK oraz nie prowadzenie w jednostce ewidencji księgowej w ramach konta 224 narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Brak ustalenia w ZPK oraz nie prowadzenie w jednostce ewidencji księgowej w ramach pozabilansowego konta 991 narusza § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), zgodnie z którym konta pozabilansowe obejmują konta syntetyczne 990 oraz 991.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Wprowadzić zmiany do Zakładowego Planu Kont Urzędu, uwzględniające prowadzenie ewidencji księgowej w ramach konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

1.2 Do ewidencji księgowej rozliczeń z inkasentami zaprowadzić konto księgowe 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.).

2. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w prowadzeniu dziennika w Urzędzie:

- nadawano kilku a nawet kilkudziesięciu pozycjom dziennika ten sam numer,
- nie zachowano kolejnej numeracji zapisów w dzienniku,
- nie zachowano obowiązku liczenia sum zapisów (obrotów) dziennika w sposób ciągły w skali roku.

Nieprawidłowości powyższe naruszają art. 14 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przestrzegać obowiązku chronologicznego ujmowania w dzienniku zdarzeń jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Zapisy w dzienniku kolejno numerować, zaś sumy zapisów (obroty) liczyć w sposób ciągły, zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputer zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, stosownie do art. 13 i art. 14 ust. 4 tej ustawy.

3. W ewidencji Urzędu za 2009 rok nie prowadzono zapisów na koncie 760 „Pozostałe przychody i koszty”, dotyczących operacji polegających na:

- zbyciu trzech działek budowlanych o łącznej wartości 28.285,00 zł,
- wypłacie odszkodowania na kwotę 798,93 zł,
- wypłacie odszkodowania na kwotę 1.076,12 zł.

Przychody ze zbycia środków trwałych ujmowano w jednostce na kontach Wn 800, Ma 011.

Wniosek o wypłatę odszkodowania księgowano Wn 400, Ma 201, zaś wypłatę odszkodowania Wn 201, Ma 130.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (test jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych każdego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz zasad funkcjonowania konta 760, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości państwa, oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Dochody pochodzące ze zbycia środków trwałych oraz zapłaconych kar i odszkodowań ewidencjonować na koncie 760, ujmując je w księgach rachunkowych na bieżąco, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości państwa, oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

4. Obsługę kasową Urzędu Gminy wykonuje Bank Spółdzielczy w Wodzisławiu jednak w zasadach (polityce rachunkowości) nie zawarto żadnych ustaleń w zakresie obsługi kasowej jednostki przez Bank Spółdzielczy w tym dotyczących rodzaju stosowanych dokumentów i dowodów oraz sposobu dokumentowania operacji gotówkowych.

Ustaleń w zakresie obsługi kasowej Urzędu Gminy nie zawiera również umowa rachunku bankowego zawarta z Bankiem.

Nieprawidłowość narusza art.10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dokonać aktualizacji zasad (polityki rachunkowości) w zakresie wykonywania obsługi kasowej Urzędu Gminy przez Bank, stosownie do art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. W 2009 roku z opóźnieniem dokonano uregulowania następujących zobowiązań:

- zapłaty 11.366,21 zł dla Zakładu Usług Komunalnych za roboty wodociągowe dokonano w dniu 4.12.2009 roku, tj. 31 dni po terminie umownym,
- zapłaty 1.500,48 zł dla sprzedawcy według faktury VAT Nr 8458/2008 dokonano w dniu 20.01.2009 roku, tj. 40 dni po terminie umownym,
- zapłaty 950 zł za stół bilardowy do świetlicy wiejskiej dla sprzedawcy według faktury VAT Nr 227/2008 dokonano w dniu 13.02.2009 roku, tj. 32 dni po terminie umownym.

Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy merytoryczni oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przestrzegać obowiązków regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów i otrzymanych faktur od kontrahentów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

6. Kontrola terminowości dokonywania zapisów w ewidencji księgowej wykazała, że w miesiącach lipiec - wrzesień 2009 roku 42 faktury VAT na łączną kwotę 798.238,49 zł przekazano do komórki księgowości z opóźnieniem wynoszącym:

- w 9 przypadkach ponad trzy tygodnie,
- w 28 przypadkach ponad 4 tygodnie,
- w trzech przypadkach ponad 5 tygodni,
- w 2 przypadkach ponad 9 tygodni.

Nieprawidłowość narusza przepisy Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych, stanowiące załącznik Nr 1 do Zarządzeniem nr 80/05 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy. Zgodnie z nim dowody księgowe w postaci rachunków i faktur powinny przekazywane być do księgowości w tym samym dniu, w którym wpłynęły do Urzędu.

Nieprawidłowość powoduje opóźnienia we wprowadzaniu dowodów do ewidencji księgowej, co w konsekwencji narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy merytoryczni oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Dowody księgowe w postaci rachunków i faktur przekazywać do księgowości w tym samym dniu, w którym wpłynęły do Urzędu, celem wprowadzania ich do ksiąg rachunkowych właściwego okresu sprawozdawczego, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do Zarządzenia nr 80/05 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy.

7. Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia związane z odprowadzaniem podatku dochodowego od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie:

- przelewu podatku w wysokości 124.020 zł za miesiąc wrzesień dokonano w dniu 21 października 2010 roku, tj. 1 dzień po terminie ustawowym,
- przelewu podatku dochodowego od osób fizycznych za miesiąc wrzesień 2010 roku dokonano do w wysokości 124.020 zł, zamiast w kwocie 12.402 zł.

Nieprawidłowości naruszają art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (test jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego.

Naruszono również art. 26 i art. 27 tej ustawy, określające sposób i wysokość obliczania podatku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Zaliczki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego wpłacać w terminie określonym art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

7.2 Podatek dochodowy od osób fizycznych obliczać w wysokości i na zasadach określonych w art. 26 i 27 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

8. Kontrola zamówienia publicznego udzielonego na dostawę materiałów drogowych dla Urzędu Gminy za cenę 53.925 zł, wynikającą z umowy zawartej w dniu 27 marca 2009 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) dokonano odbioru i zapłaty za materiał kamienny, którego potrzeba zakupu wynika z pilnej potrzeby remontów i odbudowy zniszczonych odcinków dróg w następstwie ulewnych deszczów padających w miesiącach lipiec i sierpień. Dostawy kruszywa drogowego za cenę

24.824 zł dokonano przy zaniechaniu zawarcia na tą okoliczność stosownej umowy na piśmie, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Należy jednak zauważyć, iż w zaistniałych okolicznościach do przedmiotowej dostawy nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy, albowiem wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 14.000 euro.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

b) Wadium dla 5 dostawców w wysokości po 1.000 zł zwrócono po około miesiącu czasu od zawarcia umowy, co narusza art. 46 ust. 1 pkt 2 (w wersji obowiązującej wówczas) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Zamówień Publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

8.2 Dokonywać niezwłocznego zwrotu wadium po wyborze oferty najkorzystniejszej a w odniesieniu do wybranego wykonawcy niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, zgodnie z art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1.655 z późn. zm.).

9. W 2009 roku udzielono dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pn. Zakład Usług Komunalnych w wysokości 114.507,00 zł, z tytułu dopłaty do m³ wody pobieranej z urządzeń wodociągowych dla gospodarstw domowych, pomimo braku stosownej uchwały Rady Miejskiej w sprawie stawek kalkulowanych dotacji przedmiotowej na 2009 rok dla ZUK.

Nieprawidłowość narusza art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodował, że w rzeczywistości zakład budżetowy bezpodstawnie otrzymał dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt, który nie przygotował i nie przedłożył Radzie Gminy stosownego projektu uchwały, stosownie do art. 30 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 2001 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosić może Wójt Gminy Pan Józef Syska.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych uchwalonych przez Radę Miejską, stosownie do art. 219 ust. 1 i ust. 4

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

10. Ewidencja księgową konta 080 „Inwestycje” (środki trwale w budowie)” wykazuje w jednostce kwoty nakładów poniesione w 2009 roku w wysokości 170.452,45 zł z tytułu dotacji udzielonych dla Powiatu Jędrzejowskiego na remonty dróg powiatowych.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 080, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w związku z §11 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia, zgodnie z którymi na koncie 080 ewidencjonuje się nakłady inwestycyjne dotyczące inwestycji realizowanych przez jednostkę Urząd Gminy, których efektem jest wytworzenie środków trwałych lub uzyskanie efektów inwestycyjnych w jednostce. Poprzez udzielenie dotacji innej jednostce samorządu terytorialnego nie uzyskuje się efektów inwestycyjnych we własnej jednostce. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Wydatki związane z przekazaniem innym jednostkom samorządu terytorialnego dotacji na zadania realizowane w ramach porozumień ewidencjonować następująco:

1) przekazanie dotacji:

- w jednostce Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- w budżecie Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 133 „Rachunek bieżący budżetu”.

2) Wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone:

- w księdze głównej jednostki Urząd Gminy Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, stosownie do postanowień załącznika nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

11. Na okoliczność zakończenia inwestycji drogowych sporządzano ze znacznym opóźnieniem oraz przekazywano do księgowości dowody „OT”, w stosunku do dat protokołów odbioru tych inwestycji, a mianowicie:

- w ośmiu przypadkach ponad 1 rok,

- w szesnastu przypadkach ponad 4 miesiące,

- w ośmiu przypadkach ponad 3 miesiące, zaś w pozostałych przypadkach ponad jeden miesiąc.

Powyższe narusza zasady ewidencji środków trwałych określone Zarządzeniem nr 80/05 Wójta z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy, zgodnie z którymi zwiększenie stanu środków trwałych następuje pod datą przyjęcia do używania z inwestycji, datą zakupu lub datą decyzji. Według Instrukcji w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, stanowiącej załącznik Nr 2 do cytowanego wyżej Zarządzenia, stanowiska ds. Inwestycji oraz d.s. budowy i utrzymania dróg zobowiązane są do wystawiania dowodów przyjęcia środka trwałego do użytkowania „OT” na bieżąco i przekazywać te dowody do księgowości.

W konsekwencji naruszono art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi pracownik ds. Utrzymania dróg oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na bieżąco wystawiać dowody przyjęcia środka trwałego do użytkowania „OT” oraz przekazywać te dowody do księgowości, celem wprowadzania ich do ksiąg rachunkowych właściwego okresu sprawozdawczego, stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do Zarządzenia nr 80/05 Wójta z dnia 30 czerwca 2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy.

12. Stwierdzono następujące nieprawidłowości w gospodarowaniu gminnym zasobem nieruchomości:

a) Nie opracowano planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1d ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w związku z art. 25 ust. 2 tej ustawy.

b) Ewidencja nieruchomości Gminy nie zawiera następujących pozycji:

- przeznaczenia nieruchomości Gminy w planie miejscowym, a w przypadku braku planu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- daty ostatniej aktualizacji ostatniej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości i z tytułu trwałego zarządu,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości i o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych, co narusza art. 23 ust. 1c pkt 4 – 6, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor Urzędu oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny nr 12

12.1 Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z art. 23 ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

12.2 Uzupełnić ewidencję nieruchomości Gminy o brakujące pozycje, stosownie do art. 23 ust. 1c pkt 4 - 6, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

13. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na sprzedaż działki Nr 345/3 obręb Nawarzyce o wartości 74.000 zł nie zawiera informacji w sprawie terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 2004 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w związku z § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 13

W ogłoszeniu o przetargu zamieszczać informacje na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 2004 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w związku z § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

14. Stwierdzono duże opóźnienia we wprowadzeniu do ewidencji księgowej 4 nabytych nieruchomości obręb Wodzisław, a mianowicie:

- działka Nr 127 nabyta w dniu 30.12.1995 roku wprowadzona do ewidencji w dniu 31.10.2009 roku, tj. w dniu jej sprzedaży,

- działka Nr 252 nabyta w dniu 27.05.2008 roku, wprowadzona do ewidencji w dniu 31.03.2009 roku, tj. w dniu jej sprzedaży,
- działki Nr 96/1 i Nr 96/2 nabyte w dniu 27.05.1992 roku, wprowadzone do ewidencji w dniu 31.03.2009 roku, tj. w dniu ich sprzedaży,

Przyczyną nieprawidłowości był brak wyceny tych działek, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). W konsekwencji naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Na bieżąco dokonywać wyceny nieruchomości, jeżeli nie jest możliwe ustalenie ceny ich nabycia, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr152, poz. 1223 z późn. zm.).

15. Ogłoszenie o przetargu na dzierżawę działki Nr 21/2 obręb Klemencice i Nr 294 obręb Laskowa opublikowano w dniu 30.10.2009 roku, tj. 20 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, co narusza § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Ogłoszenie o przetargu podawać do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

16. Zmiany w stanie środków trwałych polegające na sprzedaży i wycofaniu środków trwałych ewidencjonowano jednostronnie Wn 011 „Środki trwałe” zapisami ujemnymi, co narusza art. 15 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

Nieprawidłowość powyższa stanowi również naruszenie zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) Zgodnie z opisem działania konta 011 zawartym w rozdz. II pkt 2 załącznika Nr 2 do tego rozporządzenia na stronie Wn konta 011 ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma zmniejszenia stanu i wartości początkowej środków trwałych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać dokonywania zapisów księgowych związanych ze zmianami w stanach środków trwałych według zasad określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

17. Na dzień 15 grudnia 2009 roku wykonanie wydatków budżetowych przekroczyło kwoty ujęte w planie finansowym Urzędu Gminy w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Plan	Wykonanie	Kwota przekroczenia	
600	60016	4210	68.600	71.162,28	2.562,28	
		4270	105.000	108.734,62	3.734,62	
750	75011	4210	2.000	2.037,21	37,21	
		75022	4210	800	1.026,63	226,63
	75023	4210	152.000	161.075,63	9.075,63	
			4270	21.300	24.036,89	2.736,89
			4300	131.738	135.097,61	3.359,61
	4700	14.000	14.990,99	990,99		
754	75412	4280	1.000	1.090	90	
851	85154	3030	6.176,10	6.290,10	114	
		4210	41.191	47.763,88	6.572,88	
900	90015	4260	165.680	191.096,10	25.416,10	
		4270	27.000	34.962,29	7.962,29	
	90095	4110	13.792	14.118,40	326,40	
		4120	7.500	7.893,08	393,08	
921	92109	4110	8.000	8.218,48	218,48	
		4210	23.624	24.370,87	746,87	
		4300	4.000	4.100,39	100,39	
921	92195	4170	19.990	20.287,06	297,06	
					64.961,41	

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 ust. 3, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zwiększenia planu wydatków budżetowych w podziałkach klasyfikacji budżetowej w których na dzień 15.12.2009 roku wystąpiło przekroczenie planu dokonano uchwałą Rady Gminy Nr XXXII/206/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku oraz zarządzeniem Wójta Gminy Nr 111/09 z dnia 31 grudnia 2009 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Józef Syska – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym

przeznaczeniem, stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18. Dwóm podatnikom dokonano wymiaru wysokości zobowiązania podatkowego wyłącznie na podstawie zawiadomień o zmianie w ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego, bez wystąpienia do nich o złożenia informacji wymaganej art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz. 1682 z późn. zm.). Powyższe narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może wezwać do złożenia deklaracji, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Wyegzekwować od osób fizycznych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18.2 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawy w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

19. Przypisu podatków na kontach podatników dokonywano pod datą wydrukowania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, zamiast pod datą ich doręczenia, co narusza art. 21 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym. Do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą doręczenia decyzji wymiarowej, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

20. W 2009 roku odsetki od zaległości z tytułu dochodów budżetowych naliczono i ujęto na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” dopiero na dzień 31.12.2009 roku, co narusza § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych

(Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmują się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału, stosownie do § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

21. W 2009 roku nie dokonywano na bieżąco zapisów na koncie 221 w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych gminie dochodów z tytułu podatków. Poleceniem księgowania z dnia 31.12.2009 roku, ujęto zbiorczo jednym zapisem przypis należności podatkowych, co narusza § 4 ust. 2 oraz zasady funkcjonowania tych kont określone w § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.) oraz narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Jednocześnie naruszono art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont 19 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

21.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr152, poz. 1223 z późn. zm.) na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

22. W stosunku do podatników o nr karty kontowej F-K/11 oraz F-M/1 posiadających zaległość w podatku od środków transportowych na kwotę 350 zł, organ podatkowy zaniechał wystawiania upomnień, zaś w stosunku do podatnika o nr karty kontowej F-K/13, posiadającego zaległość w podatku od środków transportowych na kwotę 1.575 zł organ podatkowy zaniechał wystawiania i przesłania do właściwego Urzędu Skarbowego tytułu wykonawczego. Powyższe narusza § 3 ust.1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

22.2 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 3 ust. 1, w związku z § 5 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

23. W zakresie udzielania ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego stwierdzono n/w nieprawidłowości:

a) W 48 decyzjach wydanych w 2009 roku okres obowiązywania zwolnienia określono od dnia podpisania aktu notarialnego na okres pełnych 5 lat lub od dnia złożenia wniosku na okres pełnych 5 lat od dnia podpisania aktu notarialnego, zamiast od miesiąca następującego po złożeniu wniosku na okres pozostający do upływu 5 lat, liczony od dnia w którym zawarto umowę sprzedaży, co narusza art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielane na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek oraz narusza art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 w/w ustawy, zgodnie z którym okres zwolnienia z tytułu nabycia gruntów wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarł umowę sprzedaży.

b) W powyższych decyzjach nie zawarto uzasadnienia prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6, w związku z § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

c) nieterminowo wydano 28 decyzji, albowiem od dnia wszczęcia postępowania do dnia wydania decyzji minęło od 35 dni do ponad trzech miesięcy. Powyższe narusza art. 139 § 1, w związku z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym załatwienie sprawy winno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. W sytuacji nie załatwienia sprawy we

właściwym terminie organ podatkowy winien zawiadomić podatnika o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazać nowy termin załatwienia sprawy.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia bądź powiększenia gospodarstwa rolnego określać od miesiąca następującego po złożeniu wniosku na okres pozostający do upływu 5 lat, liczony od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 oraz art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

23.2 Sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy w 48 decyzjach, stosownie do art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23.3 W przypadkach stosowania ulg podatkowych, w wydawanych decyzjach zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

23.4 Sprawy podatkowe załatwiać w terminie określonym art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W sytuacji niezakończonych spraw we właściwym terminie zawiadomić podatnika o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazać nowy termin załatwienia sprawy, stosownie do art. 140 § 1 tej ustawy.

24. W dniu 26 lutego 2009 roku podatnik złożył podanie o umorzenie podatku od nieruchomości za miesiąc marzec 2009 roku w kwocie 4.712,16 zł. Organ podatkowy wszczął postępowania podatkowe, w wyniku którego dnia 31.03.2009 roku wydał decyzję w sprawie umorzenia podatku, pomimo że na dzień złożenia wniosku zaległość jeszcze nie powstała. Powyższe narusza art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, jeżeli nie może być wszczęte.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, jeżeli podatnik złoży podanie o umorzenie podatku przed terminem jego płatności, stosownie do art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

25. Kontrola zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała n/w nieprawidłowości:

a) Opłaty za 10 zezwoleń jednorazowych pobrano po ich wydaniu, co narusza art. 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłata za jednorazowe zezwolenia, wnoszona jest przed wydaniem zezwolenia.

b) Od 5 zezwoleń zawyżono opłatę o 1,82 zł, natomiast od 3 zezwoleń zaniżono pobraną opłatę o kwotę 259,42 zł. Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem błędnie obliczonego okresu ważności zezwoleń stanowiących podstawę do ustalenia stawki opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz błędów rachunkowych, co narusza art. 11¹ ust. 8 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w roku nabycia zezwolenia, opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

c) Zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie 4 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku ze złożeniem pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku

poprzednim po terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. w dniu 3.02.2009 roku i 13.03.2009 roku. Zgodnie z tym przepisem przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, są obowiązani do złożenia, do dnia 31 stycznia, pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

d) Jednemu przedsiębiorcy wydano trzy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 22.04.2009 roku, pomimo że opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobrano w dwóch ratach tj. w dniu 22.02.2009 roku oraz 4.06.2009 roku, tj. po wydaniu zezwoleń, co narusza art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym opłaty wnosi się na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Referent ds. Działalności Gospodarczej i Ochrony Zdrowia oraz Wójt i Sekretarz Gminy, którzy wydali przedmiotowe zezwolenia.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim pobraniu opłaty z tego tytułu, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

25.2 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać, po uprzednim dokonaniu sprawdzenia prawidłowości naliczonej opłaty, zgodnie z art. 11¹ ust. 8 powołanej wyżej ustawy.

25.3 Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku złożenia pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim po terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 4 ustawy.

25.4 W przypadku uiszczenia opłaty przez przedsiębiorcę po terminie, wydawać decyzję stwierdzającą wygaśnięcie zezwolenia, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy, w związku z art. 162 § 1pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

26. Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie określenia wysokości stawki za zajęcie 1m² pasa drogowego, co narusza art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego.

Odpowiedzialność za powstanie powyższej nieprawidłowości ponosi Wójt, który nie przedłożył Radzie Gminy stosownego projektu uchwały.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały ustalającej wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego, stosownie do art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.).

27. W 2009 roku sześciu najemców lokali użytkowych dokonało wpłat czynszu z opóźnieniem od kilku do kilkunastu dni. Od nieterminowych wpłat nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę w łącznej w kwocie 34,00 zł. Zaniechanie dochodzenia odsetek za zwłokę do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), narusza art. 138 pkt

1, w związku z art. 189 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. W czasie trwania kontroli RIO naliczono należne odsetki w łącznej kwocie 34,00 zł, zaś najemcy dokonali ich wpłat. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Od nieterminowych wpłat należności cywilnoprawnych naliczać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

28. Cztery nagrody jubileuszowej wypłacono z opóźnieniem od kilku dni do 3 miesięcy, zaś jedną nagrodę jubileuszową 5 dni przed datą nabycia do niej prawa, co narusza § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398), zgodnie z którym pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe, nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

29. Kontrola w zakresie naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego wykazała n/w nieprawidłowości:

a) Nie naliczono i nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 rok na łączną kwotę 9.066,60 zł dla 14 pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy na podstawie umowy o pracę w ramach prac interwencyjnych, którzy przepracowali w tym roku ponad 6 miesięcy.

Powyższe narusza art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), zgodnie z którym pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego pod warunkiem, że okres ten wynosi, co najmniej 6 miesięcy.

b) Do sumy wynagrodzeń za 2008 rok bezpodstawnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu

pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 rok dotyczyło ośmiu pracowników, którym do sumy wynagrodzeń za 2008 rok zaliczono wynagrodzenie z tytułu opieki pracownika nad dzieckiem, bądź/i wynagrodzenia za czas zwolnień od pracy przewidziany w § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281 z późn. zm.). Powyższe nieprawidłowości spowodowały zawyżenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego o kwotę ogółem 137,52 zł.

c) Inspektorowi ds. księgowości, podatków i opłat naliczono dodatkowe wynagrodzenie roczne zaniżone o 101,55 zł, tj. w kwocie, która nie stanowiła 8,5% sumy wynagrodzenia otrzymanego w ciągu 2008 roku.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, zgodnie z którym wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Kadr i Księgowości Płacowej, Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Przyznawać i wypłacać dodatkowe wynagrodzenie roczne wszystkim pracownikom, którzy przepracowali okres co najmniej 6 miesięcy, zgodnie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

29.2 Pracownikom, którym nie wypłacono bądź zaniżono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2008 rok dokonać jego wypłaty.

29.3 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

29.4 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

29.5 Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

30. Kontrola wydatków poniesionych z tytułu podróży służbowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Rozliczenia rachunków kosztów podróży służbowych dokonywano z opóźnieniem od kilku do kilkudziesięciu dni, co narusza § 8a pkt 2 rozporządzenia ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

b) W księgach rachunkowych dotyczących miesiąca października 2009 roku ujęto koszty wynikające z 4 rachunków kosztów podróży, które dotyczyły m-ca września 2009 roku. Ustalono, że dokumenty wpłynęły do Urzędu w okresie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg m-ca września. Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych rachunków kosztów podróży służbowych pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz w konsekwencji narusza art. 24 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Egzekwować od pracowników delegowanych w podróż służbową przedkładania rachunków zwrotu kosztów podróży w terminie 14 dni od dnia odbycia podróży służbowej, stosownie do § 8a pkt 2 rozporządzenia ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.).

30.2 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

31. Kontrola ryczałtów z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) doręczycielowi przesyłek zawyżono ryczałt za miesiąc lipiec 2009 roku z tytułu korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych o kwotę 11,40 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia nie odjęto 1 dnia nieobecności w pracy, co wynika z listy obecności. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było niezgodne ze stanem faktycznym sporządzenie przez doręczyciela przesyłek stosownego oświadczenia, w którym wykazał

nierzetelnie ilości dni nieobecności w pracy. W zaistniałej sytuacji zaniechano prawidłowej weryfikacji oświadczenia.

W czasie trwania kontroli doręczyciel przesyłek dokonał zwrotu nadpłaconego ryczału.

b) doręczyciel przesyłek zatrudniony został w dniu 2.09.2009 roku i w tym dniu została zawarta umowa Nr 3/2009 o używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych. Przy wypłacie ryczału za używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych należało pracownikowi zmniejszyć kwotę ryczału o 1/22 za dzień 1.09.2009 rok, tj. o kwotę 11,40 zł. Z listy wypłat ryczału wynika, że dokonano potrącenia ryczału w kwocie 22,74 zł, tym samym dokonano nienależnego potrącenia ryczału w kwocie 11,34 zł. W czasie trwania kontroli zwrócono kwotę 11,34 zł nienależnie potrąconego ryczału.

Powyższe narusza § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Kadr i Księgowości Płacowej, Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych ustalać i wypłacać za wszystkie dni obecności w pracy, na podstawie zweryfikowanego oświadczenia pracownika, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

32. Kontrola wydatków z Zakładowego funduszu Świadczeń Socjalnych za 2009 rok wykazała n/w nieprawidłowości:

a) Obowiązujący w Urzędzie Gminy Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a mianowicie:

- w § 9 pkt 5, określono, że ze środki funduszu mogą być przeznaczone na finansowanie (dofinansowanie) świadczenia z tytułu przejścia na emeryturę (600 zł),
- w § 10 pkt 7 określono, że środki Funduszu mogą być przeznaczone na bezzwrotną pomoc rzeczową w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie świąt dla emerytów i rencistów wynosi 150,00 zł w ciągu roku,
- w § 12 pkt 1 ppkt b określono, że środków funduszu dofinansowuje się sanatoria, wczasy profilaktyczno – lecznicze trwające nie dłużej niż 24 dni kalendarzowe,
- w § 15 określono, że pożyczka na cele mieszkaniowe może być udzielona uprawnionemu dopiero, gdy przepracuje w zakładzie co najmniej 2 lata.

Powyższe narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

b) Odpisu na ZFŚS dokonano w wysokości 53.334 zł, zamiast w wysokości 54.135,45 zł, na podstawie faktycznego przeciętnego zatrudnienia powiększonego o odpis na emerytów. Zaniżenie odpisu stanowi kwotę 801,45 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, w związku z § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), zgodnie z którymi podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych stanowi przeciętna planowana w

danym roku kalendarzowym liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych.

c) pomocy rzeczowej dla emerytów w łącznej kwocie 2.822,00 zł udzielono w jednakowej wysokości, tj. odpowiednio po 83 zł z okazji Świąt Wielkanocnych oraz po 83 zł z okazji Świąt Bożego Narodzenia, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 Dostosować postanowienia regulaminu ZFŚS do przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

32.2 Wysokość świadczeń przyznawanych z ZFŚS uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

32.3 Odpis na ZFŚS naliczać oraz przekazywać na rachunek bankowy Funduszu, z uwzględnieniem korekty odpisu na koniec roku oraz przy zachowaniu ustawowych terminów, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

33. W 2009 roku wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wypłacano w wysokości 114,00 zł za posiedzenie, co narusza § 7 pkt 3 uchwały Rady Gminy Nr XXII/136/09 z dnia 11 marca 2009 roku, zgodnie z którym wynagrodzenie w 2009 roku winno wynosić 110,00 zł. Ponadto stwierdzono, że jednemu z członków GKRPA nienależnie wypłacono wynagrodzenie za udział w posiedzeniu komisji w kwocie 114,00 zł, podczas gdy z listy obecności wynika, że był on nieobecny na posiedzeniu w dniu 30.07.2009 roku, co narusza § 7 pkt. 3 cytowanej wyżej uchwały. Łącznie za 2009 rok zawyżono wynagrodzenie dla członków Komisji o kwotę 378,00zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Kadr i Księgowości Płacowej, Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Wynagrodzenia dla członków GKRPA wypłacać w wysokości wynikającej z uchwały Rady Gminy.

33.2 Wystąpić do członków GKRPA o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy