



Przewodniczący
Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych

SEKRETARIAT
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
wpłynęło dnia 2010-08-13 *cah*

Łódź, dnia 4 sierpnia 2010 roku *3225*

KO + WK + W!

[Signature]
Pani
Zdzisława Wasążnik
Dyrektor
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego
Ministerstwo Finansów

KRRIO-WA-0100/L/43/10-2

W odpowiedzi na pismo Pani Dyrektor z dnia 13 lipca 2010 roku, znak: ST1/4834/108/KDY/10/ST-696, zawierające prośbę o przedstawienie stanowiska Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych odnośnie uchwały jednostki samorządu terytorialnego w sprawie zmian budżetu – w kontekście szczegółowości uchwały budżetowej uprzejmie informuję, że zajmuję następujące stanowisko wobec postawionych pytań i wątpliwości RIO Olsztyn i RIO Kielce

Krzysztof Paweł Krawczyk

Przewodniczący Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych

[Signature]
dr Ryszard Paweł Krawczyk

verte

Wyjaśnienia odnośnie pisma RIO Olsztyn

Zgodnie z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami) szczegółowość uchwały budżetowej określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, na etapie prac nad projektem uchwały budżetowej.

Wymagana szczegółowość planu dochodów oraz planu wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego określona została w art. 235 ust. 1 - 3 i 236 ust. 1 - 4 ustawy o finansach publicznych.

Art. 235 „1. W planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł, w tym w szczególności z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 (...)”.

Art. 236 „1. W planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych (...)”.

Jednocześnie ustawodawca w art. 235 ust. 4 oraz 236 ust. 5 dał organowi stanowiącemu jst możliwość ustalenia większej szczegółowości planu dochodów/wydatków budżetu. W tym przypadku nie ma przeszkód by organy jst dokonywały zmian budżetu w trakcie jego wykonywania, przy uwzględnieniu przepisów art. 257 i art. 258 ust. 1 pkt 1 dotyczących wykonywania budżetu przez zarząd jst.

W przypadku natomiast uchwalenia przez organ stanowiący uchwały budżetowej w szczególności określonej w art. 235 ust. 1 do 3 oraz art. 236 ust. 1 do 4 (to znaczy dochody: dział i źródło dochodów; wydatki: dział i rozdział klasyfikacji budżetowej) należy przyjąć, że organy jst nie są uprawnione do dokonywania zmian (przeniesień) w planie dochodów i wydatków budżetu w szczególności większej niż wynika to z uchwały budżetowej, a zmiany (przeniesienia) środków w ramach wielkości budżetowych w toku wykonywania budżetu powinny ograniczyć się do dokonywania zmian w planach

finansowych jednostek organizacyjnych jst, co nie podlega nadzorowi sprawowanemu przez regionalne izby obrachunkowe.

Wyjaśnienia odnośnie pisma RIO Kielce

Pytanie 1. *Czy wydane przez organ stanowiący, na podstawie przepisu art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, upoważnienie dla zarządu do dokonywania innych zmian w planie wydatków oznacza możliwość dokonywania przez tenże zarząd zmian wydatków na uposażenia, wynagrodzenia ze stosunku pracy i wydatki majątkowe (które nie powodują zmiany ogólnej kwoty określonej dla danej grupy wydatków)?*

Należy założyć, że wydane przez organ stanowiący na podstawie art. 258 ust. 1 pkt 1 upoważnienie dla zarządu do dokonywania innych zmian w planie wydatków oznacza możliwość dokonywania przez zarząd zmian wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy (ponieważ w art. 258 ust. 1 pkt 1 mowa o innych zmianach niż w art. 257) Stanowisko takie potwierdza przepis art. 257 pkt 3 uofp, który stanowi, że „w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu wydatków jst w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Przez odrębne przepisy należy rozumieć ustawy lub rozporządzenia.

Należy uznać jednocześnie, że zarząd j.s.t. nie może tworzyć nowych zadań majątkowych – bez zgody organu stanowiącego.

Pytanie 2. *Czy organ wykonawczy może dokonywać zmian w planie wydatków na programy i projekty finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, polegających na zmianie sposobu finansowania?*

Należy przyjąć stanowisko, że organ wykonawczy nie może dokonywać zmian w planie wydatków na programy i projekty finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, polegających na zmianie sposobu finansowania.

Pytanie 3. *Czy określenie zawarte w przepisie art. 257 pkt 3 „zmian planu wydatków” oznacza, że zarząd nie może dokonywać zmian polegających zarówno na zmniejszeniu, jak i zwiększeniu planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy?*

Kolegium RIO w Łodzi uznało, że zarząd nie może dokonywać tego typu zmian.

Pytanie 4. *Do jakich „odrębnych przepisów” odsyła ustawodawca w przepisach art. 257 pkt 3 i art. 259 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?*

Ustawodawca odsyła do odrębnych przepisów dotyczących: służb, inspekcji, straży itd. Ustawodawca może odsyłać również do przepisów, których jeszcze nie uchwalił!

Pytanie 5. *Czy uchwały organów jst w sprawie zmiany (przesunięć) wydatków w ramach danej grupy wydatków, nie powodujących zmiany kwoty globalnej, powinny podlegać nadzorowi rio?*

Należy przyjąć, że uchwały organów jst dokonujące zmian w grupie wydatków w danym rozdziale – nie podlegają badaniu przez rio (będzie to bowiem zmiana w planie finansowym); natomiast uchwały organów jst dokonujące zmian w grupie wydatków między rozdziałami podlegają badaniu przez rio (będzie to bowiem zmiana budżetu).

Inne pytania zgłaszane do izb

- *Jakie są możliwości zapisania procedury uchwalania wpf w uchwale rady dotyczącej procedury uchwalania budżetu?*

Uchwała o wpf jest odrębna od uchwały budżetowej. Uofp nie przewiduje w art. 234 upoważnienia dla organu stanowiącego do określenia procedury uchwalania wpf. Podjęcie takiej próby byłoby naruszeniem kompetencji wynikającej z tego przepisu (organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa).

- *Czy wpf ma obejmować zadania z zakresu administracji rządowej?*

Tak, o ile mieszczą się w definicji przedsięwzięcia z art. 226 ust. 4.

- *Jakie uprawnienia posiada regionalna izba obrachunkowa w przypadku nieuchwalenia wpf i jednoczesnego nieuchwalenia uchwały budżetowej?*

W tym przypadku należy wyjść z założenia - skoro nie mają wpf, to musimy założyć, że nie mają wydatków wieloletnich. Możemy ewentualnie skierować do jst „odezwę”, żeby uchwalili wpf.

- *Czy zmiana struktury budżetu w zakresie zmniejszenia bądź zwiększenia deficytu pokrytego wolnymi środkami budżetu rodzi konieczność zmiany wieloletniej prognozy finansowej?*

Zgodnie z art. 229 uofp: Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jst powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyników budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki.

Hipotetycznych stanów faktycznych jest kilka, bo jeżeli włączymy wolne środki do budżetu, zmieni się wynik, zmienią się przychody, nie zmieni się dług. Nie można jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. **Badamy uchwały jst wtedy, gdy zmieni się wynik budżetu oraz gdy zwiększy się dług jednostki.**

- *Jak określić limit zobowiązań dla inwestycji wieloletnich, które rozpoczęły się przed rokiem 2011 (wydatki były zaplanowane na lata: 2009, 2010, 2011 i 2012 po 100 tys.*

zł w każdym roku)? Umowa na cały okres realizacji została podpisana w 2008 r. Do realizacji pozostały nakłady 2011-2012?

Limit zobowiązań został określony w uchwale budżetowej na rok 2009, umowa została już zawarta. W takim przypadku nie ma powodu do powtarzania limitu w wpf uchwalanej w 2011 r. Racjonalne podejście do ustalania limitów wymagałoby ustalenia ich na poziomie niższym lub równym wydatkom (limity tak są ustalane, jak są wykonywane inwestycje).

– *Co to są wydatki związane z funkcjonowaniem organów jst? w świetle art. 226 ust. 2 pkt 2*

W wpf winny być wyodrębnione: kwota wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z funkcjonowaniem organów jst.

1. Czy w świetle tego przepisu należy wykazać wydatki na wynagrodzenia i składki organów jst (zatem tylko zarządu, bo radnym przysługują diety), czy wszystkie wydatki na wynagrodzenia i składki (nie tylko organu wykonawczego), dla każdego roku budżetowego objętego prognozą?
2. Czy należy odrębnie wykazywać kwoty na wynagrodzenia i składki i odrębnie na wydatki związane z funkcjonowaniem organów jst, czy można to ująć w łącznej kwocie?

Należy wówczas rozważyć, czy można przyjąć wszystkie wydatki ustalone w klasyfikacji od rozdziału 75017 do 75023, co pozwoli na ujednoczenie we wszystkich wpf sposobu przedstawiania tej pozycji, przy uwzględnieniu art. 33 usg, że wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu.

Art. 232 – o jakie zmiany chodzi w tym artykule?

Zmian w wpf, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, dokonuje zarząd jst.

1. Należy rozważyć zakres zmian możliwych do wprowadzenia przez organ wykonawczy w wieloletniej prognozie finansowej na podstawie art. 232 upf,

biorąc pod uwagę ,że organ nie może dokonywać zmian w zakresie limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu postanowień art. 229, art. 226 ust.3 pkt 4 oraz upoważnień z art. 257 i 258 ustawy o finansów publicznych.

Np. czy organ wykonawczy na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 232 ufp będzie mógł dokonać zmiany limitów wydatków w poszczególnych latach określonych dla danego przedsięwzięcia albo czy możliwe będzie przeniesienie środków między zaplanowanymi przedsięwzięciami (np. w wyniku postępowań przetargowych).

2. Koniecznym jest także ustalenie wzajemnej relacji zmian w budżecie do zmian wpf.



**Przewodniczący
Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych**

Ryszard Paweł Krawczyk

SEKRETARIAT
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
wpłynęło dnia 2010-08-13 *PK*

Łódź, dnia 6 sierpnia 2010 r.

**Pan
Henryk Rzepa
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielce**

KRRIO-WA-0100/43 -2/Ł/10-2

Szanowny Panie Prezencie,

W załączeniu przesyłam pismo Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z dnia 4 sierpnia 2010 roku, nr KRRIO-WA-0100/Ł/43/10-2 kierowane do Pani Zdzisławy Wasążnik Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów.

Łączę wyraz szacunku.

**Przewodniczący Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych**

dł. Ryszard Paweł Krawczyk