

Kielce dn. 16.06.2010 r.

WK- 60/17/2913/2010

Pani Renata Malinowska  
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej  
Ul. Jana Sobieskiego 30  
25 - 124 Kielce

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn., Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Domu Pomocy Społecznej w terminie 10 maja - 11 maja 2010 roku doraźną kontrolę, w zakresie realizacji inwestycji pn „Wykonanie schodów zewnętrznych oraz modernizacja cokołu z płyt piaskowca wokół budynku Domu Pomocy Społecznej im. Jana i Marysieńki Sobieskich w Kielcach, ul. Jana Sobieskiego 30,„

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Domu Pomocy Społecznej .

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia innych działań w celu nie dopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej DPS.

1. W dniu 23 lipca 2009 r., Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych (Nr 250044) ogłoszenie o zamówieniu, w którym pod pozycją II.1.3 - określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia zaniechał on obowiązkowi podania obok nazwy inwestycji – „schody zewnętrzne,„ zakresu i wielkości wykonywanych robót budowlanych, a mianowicie wskazania, że w tym konkretnym przypadku chodzi jedynie o roboty o charakterze remontowym i renowacyjnym, a nie o budowę nowych bliżej nie określonych schodów. Niedopełnienie obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia publicznego ze wskazaną szczegółowością uwzględniającą wszystkie wymagania oraz okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie właściwej, adekwatnej oferty potencjalnych wykonawców naruszało w swojej konsekwencji:

\* art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. DZ.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655) wobec braku określenia zakresu i wielkości przewidzianych do wykonania robót budowlanych, w zaistniałym przypadku obejmujących:

- zdemontowanie 36 m<sup>2</sup> schodów wykonanych z płyt piaskowych oraz zdemontowanie płyt granitowych,

- modernizację cokołu z płyt piaskowca wokół budynku DPS, polegającą na czyszczeniu strumieniowo ściernym,
- wykonanie daszku nad drzwiami szt 4 oraz barierki dla niepełnosprawnych,

\* art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych wobec zaniechania określenia przedmiotu zamówienia publicznego na wykonanie zadania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych wymagań oraz okoliczności mogących mieć istotny wpływ na sporządzenie oferty. W opisanej sytuacji nie dopełnienie ustawowego obowiązku wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu mogło utrudniać uczciwą konkurencję potencjalnym oferentom, jak również ich równe traktowanie w postępowaniu.

Jednocześnie stwierdzono podczas kontroli podanie potencjalnym oferentom sprzecznych informacji na temat samego przedmiotu i zakresu udzielanego zamówienia publicznego - odmiennie w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym (pominięto daszki nad drzwiami i barierki dla niepełnosprawnych) oraz w opracowanej SIWZ, co w swojej istocie narusza również wskazany wyżej art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.) w aspekcie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania konkurentów w prowadzonym postępowaniu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Kielcach.

Stwierdzona wyżej nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114) wobec udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiot i warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Kielcach.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym udzielanym w trybie przetargu nieograniczonego zawierać, co najmniej informacje określone w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

**1.2** W trybie przeprowadzanego postępowania przetargowego przestrzegać obowiązku, aby treść ogłoszenia o udzielanym zamówieniu publicznym w zakresie jego wielkości oraz przedmiotu była tożsama, zgodna i spójna z treścią opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia celem równego traktowania wykonawców, tym samym zapewnienia uczciwej konkurencji na etapie przygotowania ofert oraz postępowania przetargowego stosownie do art. 29 ust. 2, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

**1.3** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać zasad równego traktowania oferentów oraz zasad zachowania uczciwej konkurencji stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

**2.** W procedurze postępowania przetargowego Zamawiający zaniechał dokonania czynności prawnych do których był on zobowiązany, podczas oceny ofert. Przedmiotowe zaniechanie polegało na niedopełnieniu ustawowego obowiązku

wezwania oferenta (Firma Budowlano Handlowa NIBURSKI – NIK) do uzupełnienia „wykazu zrealizowanych robót” potwierdzających wymaganą wiedzę i doświadczenie w realizacji robót budowlanych związanych z kamieniarskimi pracami remontowymi i renowacyjnymi. Obowiązek żądania przedmiotowego uzupełnienia na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia wynikał z opracowanej SIWZ (rozdział VI pkt 7), w związku z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), ze zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 188, poz. 1155). W szczególności w tym konkretnym przypadku Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na:

- \* wykonanie z granitu schodów zewnętrznych do budynku Domu Pomocy Społecznej przy ul. Sobieskiego po uprzednim zdemontowaniu płyt z piaskowca,
- \* wykonanie renowacji cokołu wokół budynku z płyt piaskowca,
- \* wykonanie daszków nad drzwiami prowadzącymi do budynku Domu Pomocy Społecznej oraz barierek dla niepełnosprawnych,

Na potwierdzenie spełniania podmiotowych warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia oferenci byli zobowiązani załączyć do oferty dokument - „wykaz zrealizowanych robót w okresie pięciu lat” wraz z referencjami. Zamawiający po sprawdzeniu tych dokumentów uznał, że wszyscy wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie publiczne spełniają warunki w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. W zaistniałej też sytuacji wybrał ofertę z najniższą ceną Firmy Budowlano - Handlowej NIBURSKI – NIK. Jednak z wykazu złożonego przez Firmę NIBURSKI wynikało, że firma ta w przeszłości nie wykonywała żadnych prac kamieniarskich z granitu, nie prowadziła również prac renowacyjnych elewacji wykonanych z płyt piaskowca. Tym samym firma ta w rzeczy samej nie spełniała wymagań w zakresie wiedzy i doświadczenia potrzebnego do wykonania robót stanowiących przedmiot tegoż zamówienia publicznego. Przedmiotowe nie spełnienie przez wykonawcę postawionego warunku, winno skutkować jego wykluczeniem z prowadzonego postępowania zgodnie z dyspozycją określoną art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), po uprzednim jednak wypełnieniu postanowień wynikających z art. 26 ust. 3 tej ustawy. Rozpatrzenie w zaistniałej sytuacji oferty wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z mocy samego prawa powodowało, iż postępowanie dotknięte było wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy stosownie do art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy, gdyż w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miały istotny wpływ na wynik tegoż postępowania.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Kielcach.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości stanowiły naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1655) wobec nie wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego osoby podlegającej wyłączeniu z takiego postępowania na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków wraz z prawidłowo sporządzonym opisem dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz.

U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**2.2** Warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające ich spełnianie opisywać w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w prowadzonym postępowaniu stosownie do art. 7 ust. 1, w związku z art. 22 ust. 2 tej ustawy.

**2.3** Przestrzegać obowiązku wzywania wykonawców do uzupełniania dokumentów na okoliczność potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia w stopniu adekwatnym i proporcjonalnym do przedmiotu udzielanego zamówienia publicznego stosownie do wymogów określonych w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**2.4** Rzetelnie dokonywać oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczać wykonawców, którzy nie potwierdzili spełnienia warunków udziału w postępowaniu stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r., o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Dyrektor informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres: [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl)

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości :  
Prezydent Miasta Kielce