

Kielce, dnia 2 września 2010 r.

WK – 060/19/4006/2010

Pan Tomasz Wlazło  
Wójt Gminy Wojciechowice

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 17 maja do 12 lipca 2010 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy w wybranych okresach od roku 2006 do dnia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Urząd Gminy na podstawie zawartego porozumienia prowadzi obsługę finansowo-księgową, w tym księgi rachunkowe dla jednostki budżetowej – Ośrodek Pomocy Społecznej w Wojciechowicach oraz dwóch samorządowych instytucji kultury – Gminnej Biblioteki Publicznej i Gminnego Ośrodka Kultury w Wojciechowicach. W zaistniałym stanie prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostek stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki (OPS, GBP i GOK), odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powinien powierzyć enumeratywnie określone ustawą o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą

jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych - OPS, GOK i GBP, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a tej ustawy.

2. W 2009 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 jak również zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor oraz Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800 określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

3. W ewidencji księgowej Urzędu pod datą 31.12.2009 roku na koncie 800 – „Fundusz jednostki” ujęto po stronie Wn dochody w wysokości 2.825.743,92 zł oraz wydatki po stronie Ma w wysokości 4.748.259,80 zł. Z rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych w 2009 roku Rb-27S, wynika wykonanie dochodów w wysokości 2.722.557,70 zł, a z rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za 2009 rok Rb-28S wynika, że suma wydatków wykonanych wynosi 4.645.304,50 zł. Różnica pomiędzy dochodami zaksięgowanymi na koncie 800, a faktycznie osiągniętymi wynosi

103.186,22 zł, natomiast różnica pomiędzy wydatkami zaksięgowanymi na koncie 800, a faktycznie wykonanymi wynosi 102.955,30 zł. Nieprawidłowość świadczy o tym, że nie dokonano weryfikacji zaksięgowanych pod datą 31.12 kwot dochodów i wydatków a w/w operacje ujęto niezgodnie z treścią ekonomiczną. Ponadto ustalono, że na koncie 800 – „Fundusz jednostki” (na stronie Wn) ujmowano na podstawie poleceń księgowania przychody z tytułu dotacji i subwencji, które księgowano w korespondencji z kontem 750 - "Przychody i koszty finansowe" tj. z naruszeniem zasad korespondencji kont. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 800 – „Fundusz jednostki” określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Przestrzegać zasad funkcjonowania konta 800 – „Fundusz jednostki” określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 roku.

**3.2** Przychody Urzędu z tytułu dotacji i subwencji ujmować w ewidencji księgowej na stronie Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe” w korespondencji z kontami: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, zgodnie z treścią ekonomiczną operacji, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.3** Zaprzestać ujmowania przychodów na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe” w korespondencji z kontem 800 „Fundusz jednostki”, stosownie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zasad funkcjonowania tych kont, określonych w Załączniku nr 3 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

**4.** Prowadzony w Urzędzie w 2009 roku dziennik obrotów nie zawiera danych umożliwiających ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek Pokontrolny Nr 4**

W dzienniku ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.** W zakresie klasyfikowania wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** wezwanie do zapłaty kosztów postępowania sądowego w wysokości 300 zł, zadekretowano jako wydatek w § 4300 – Zakup usług pozostałych, natomiast w księgach ujęto jako wydatek w § 4280 – Zakup usług zdrowotnych, wydatek zaklasyfikować do § 4610 - Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego,

b) zakup laptopa za kwotę 2.213 zł oraz drukarki za kwotę 1119,96 zł zaklasyfikowano § 4750 - Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji, zamiast do § 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia,

c) wynagrodzenia pracowników Urzędu obsługujących jednostki oświatowe klasyfikowano do działu 801 zamiast do działu 750, rozdziału 75023.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji działów, rozdziałów i wydatków określonych w Załącznikach Nr 1, Nr 2 i Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków, określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

6. W ewidencji księgowej Urzędu zaksięgowano w dniu 05.06.2009 r. pod pozycją 3936 dziennika obrotów wypłatę kwoty 4500,00 zł tytułem diet dla członków obwodowej komisji wyborczej. Podstawą tego zapisu księgowego są cztery listy wypłat diet, każda na kwotę 1125,00 zł. Natomiast w dniu 30.06.2009 r. zaksięgowano pod pozycją 4802 dziennika wypłatę kwoty 153,79 zł tytułem wypłaty delegacji dla pracownika. Podstawą tego zapisu są cztery delegacje: Nr 200 na kwotę 28,42 zł, Nr 186 na kwotę 35,10 zł, Nr 189 na kwotę 47,64 zł i Nr 197 na kwotę 42,63 zł. Pomimo, że w księgach rachunkowych zbiorczo ujęto operacje gospodarcze to nie sporządzono zbiorczego dowodu księgowego, który powinien być podstawą takiego zapisu. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

W przypadku dokonywania w księgach rachunkowych łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, sporządzać zbiorcze dowody księgowe, w których należy pojedynczo wymienić dowody źródłowe objęte tym dowodem zbiorczym, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

7. W dniu 9 grudnia 2009 udzielono Sekretarzowi Gminy zaliczkę w wysokości 250 zł na zakup materiałów z terminem jej rozliczenia na dzień 16.12.2009 roku. Zaliczkobiorca zwrotu niewykorzystanej w całości zaliczki na rachunek Urzędu, dokonał dopiero w dniu 18 lutego 2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 17 obowiązującej w Urzędzie Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli oraz archiwizowania dowodów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Wójta Nr 70/2008 z dnia 31 grudnia 2008 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Terminowo rozliczać udzielone pracownikom zaliczki na wydatki stosownie do § 17 obowiązującej w Urzędzie Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli oraz archiwizowania dowodów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Wójta Nr 70/2008 z dnia 31 grudnia 2008 roku.

**8.** W kolumnie 7 - „Zobowiązania ogółem” sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S) Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 30 września 2009 roku w dziale 010, rozdziale 01030, paragraf 2850 wykazano kwotę 3.608,00 zł. Ujęte w sprawozdaniu w/w podziałce klasyfikacji zobowiązania dotyczą należnej wpłaty gminy na rzecz Izby Rolniczej w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego za III kwartał 2009 roku, która została przekazana w dniu 21.10.2009 roku i ujęta w księgach rachunkowych m-ca października 2009 r. Wpłata w kwocie 3.608,00 zł została wykazana w sprawozdaniu Rb-28S pomimo, że nie została ujęta w księgach rachunkowych w związku z czym dane w tym zakresie wykazane w sprawozdaniu nie wynikają z ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych nie wynikających z ksiąg rachunkowych stanowi naruszenie § 6 ust. 1 pkt. 1 i § 9 ust. 2 obowiązującego wówczas Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Nie ujęcie wszystkich operacji w księgach okresu sprawozdawczego którego dotyczą narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności z naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Należną wpłatę gminy na rzecz Izby Rolniczej w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego ujmować w księgach rachunkowych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem w 2010 r. § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia.

**8.2** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**8.3** W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103).

**9.** W 2009 roku w nieprawidłowej wysokości naliczano i wypłacano miesięczne diety dla Przewodniczącego Rady Gminy. Zgodnie z § 1 Uchwały Nr VI/31/2003 Rady Gminy w Wojciechowicach z dnia 26 marca 2003 r. w sprawie ustalenia wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Gminy miesięczna dieta powinna być naliczana w wysokości 45% średniego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego łącznie z dodatkiem funkcyjnym i za usługę lat wszystkich pracowników Urzędu Gminy w danym miesiącu. Ustalono, że do podstawy naliczania wysokości miesięcznej diety nie uwzględniano wynagrodzeń

dla wszystkich pracowników Urzędu tj. dla pracowników obsługujących jednostki oświatowe i dla kierowców samochodów strażackich pomimo, że są to pracownicy Urzędu Gminy. Na skutek nieprawidłowego naliczania diety dla Przewodniczącego Rady Gminy za 2009 rok zawyżono należne diety o kwotę 789,50 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z § 1 Uchwały Nr VI/31/2003 Rady Gminy w Wojciechowicach z dnia 26 marca 2003 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Wystąpić do Przewodniczącego Rady Gminy o dobrowolny zwrot kwoty 789,50 zł stanowiącej nadpłaconą w roku 2009 dietę za pełnienie funkcji Przewodniczącego Rady Gminy. W przypadku odmowy zwrotu, w/w kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

**9.2** Diety miesięczne dla Przewodniczącego Rady Gminy naliczać i wypłacać zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Gminy oraz art. 25 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**10.** W Urzędzie Gminy na podstawie umów o pracę są zatrudnieni kierowcy samochodów strażackich. W wyniku kontroli w zakresie naliczania i wypłaty wynagrodzeń dla w/w pracowników stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Nie naliczono od wynagrodzenia zasadniczego premii regulaminowej pomimo, że w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie Wynagradzania wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Nr 15/2009 z dnia 15.04.2009 r. w § 9 ustalono, że pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi przysługuje premia regulaminowa do 30%. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 398) w związku z postanowieniami w/w Regulaminu Wynagradzania.

**b)** W Urzędzie Gminy nie jest prowadzona ewidencja czasu pracy w/w kierowców co narusza § 35 Regulaminu Pracy Urzędu Gminy w Wojciechowicach stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Wójta Nr 8/2008 z dnia 28 lutego 2008 roku. Ponadto w/w pracownicy nie potwierdzają obecności w pracy na listach obecności, co narusza § 30 Regulaminu Pracy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości wymienione w pkt. a) i pkt. b) ponoszą Sekretarz i Wójt Gminy.

**c)** nie naliczono i nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok łącznie w kwocie 853,00 zł, co narusza art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 398), w związku z art. 2 ust. 1, art. 4 ust 1 oraz art. 5 ust 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2007 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U Nr 160 poz. 1080 z późn. zm).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Naliczać na bieżąco zatrudnionym kierowcom samochodów strażackich premie regulaminowe stosownie do art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 398) i § 9 obowiązującego w Urzędzie Gminy Regulaminu Wynagradzania.

**10.2** Zaprowadzić ewidencję czasu pracy kierowców samochodów strażackich zatrudnionych przez Urząd Gminy stosownie do § 35 Regulaminu Pracy Urzędu Gminy w Wojciechowicach stanowiącego Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Wójta Nr 8/2008 z dnia 28 lutego 2008 roku.

**10.3** Naliczać i wypłacić dla wszystkich pracowników Urzędu w tym kierowców samochodów strażackich dodatkowe wynagrodzenie roczne stosownie do art. 36 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych oraz art. 2 ust. 1, art. 4 ust 1 oraz art. 5 ust 2 ustawy z dnia

12 grudnia 2007 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U Nr 160 poz. 1080 z późn. zm.).

**10.4** Dokonać naliczenia i wypłaty należnego dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla kierowców samochodów strażackich za 2009 rok.

**11.** Dokonując w dniu 23 listopada 2009 roku wydatku na kwotę 62.502,13 zł za remont drogi Wójt Gminy przekroczył zakres upoważnienia do dokonywania wydatków o kwotę 11.930,29 zł. Plan wydatków w dziale 600, rozdziale 60016, § 4270 na dzień 23.11.2009 r. wynosił 664.489,79 zł, natomiast wykonanie – 676.420,08 zł.

Zwiększenia planu wydatków w dziale 600 rozdziale 60016 § 4270 o kwotę 91.000,00 zł dokonano w dniu 27.11.2009r. uchwałą Nr XXXV/125/2009 Rady Gminy w Wojciechowicach w sprawie zmian w budżecie gminy na 2009 rok.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do dnia 31.12.2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonywanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższa nieprawidłowość stanowi również naruszenie aktualnie obowiązującego art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Tomasz Wlazło – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**12.** Stwierdzono przypadki, że nie podejmowano konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników zalegających z uiszczaniem zobowiązań podatkowych, w tym: nie wykonywano żadnych czynności tj. nie wystawiano upomnień i tytułów wykonawczych lub wystawiono upomnienia, a pomimo nie dokonania wpłaty nie wystawiono i nie skierowano do Urzędu Skarbowego tytułów wykonawczych.

Powyższe stanowi naruszenie art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w związku z § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy komórki organizacyjnej ds. podatków i opłat oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Podjąć na bieżąco konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego wystawiać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**13.** Rada Gminy nie skorzystała z przysługującego uprawnienia ustalenia terminu płatności dla inkasentów innego niż wynikający z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Terminem płatności dla inkasentów był dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić. Stwierdzono przypadki odprowadzania pobranych przez inkasentów podatków na rachunek bankowy z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 7 dni. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 47 § 4a w ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi pracownik ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Egzekwować od inkasentów obowiązek odprowadzania na rachunek bankowy Gminy zainkasowanych podatków w terminach wynikających z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**14.** W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej w kwocie 580.983,53 zł Powiatowi Opatowskiemu z przeznaczeniem na remont dróg powiatowych usytuowanych na terenie Gminy Wojciechowice stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji nastąpiło przy braku podjęcia na tą okoliczność odrębnej uchwały Rady Gminy. Powyższe narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

**b)** W treści porozumienia z dnia 1.09.2008 r. nie zawarto postanowień, określających termin wykorzystania dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co narusza art. 130 pkt 2 i pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), który stanowi, iż udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera się umowę, która określa w szczególności: termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części

dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona w pkt **a)** nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy - Pan Tomasz Wlazło.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

**14.2** W umowach o udzielenie dotacji zawierać postanowienia określające termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**15.** W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej w wysokości 30.000,00 zł na sfinansowanie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu stwierdzono, że drugą transzę dotacji w kwocie 15.000,00 zł przekazano na rachunek bankowy dotowanego w dniu 11.08.2009 r. – tj. niezgodnie z § 2 ust. 2 umowy z dnia 20.04.2009 r. zgodnie z którym II transza przyznanych środków finansowych powinna być zostać przekazana na rachunek bankowy zleceniobiorcy do dnia 14.07.2009 r.

Powyższe stanowi naruszenie postanowień zawartej umowy oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i obowiązującego do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w trybie i na zasadach oraz w terminach ustalonych w zawartej umowie, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**16.** W wyniku kontroli udzielania zamówień publicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia pod nazwą „Remont Szkoły Podstawowej w Gierczycach” za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co stanowi naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**b)** Od wykonawców w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Remont Szkoły Podstawowej w Gierczycach” i zamówienia pn. „Remont dróg gminnych Nr 004534T Podgajcze (Małgorzatka), Nr 004506T Gierczyce do Lipca, Kaliszany – SKR, w miejscowości Mikułowice, Nr 004517T Stodoły Kolonia – Podkoszyce, Nr 004548T Lisów Kolonia – Lisów, Jasice – domki SHR” bezzasadnie żądano dokument potwierdzający wpłatę wadium

i zatwierdzony projekt umowy. Żądanie projektu umowy o zamówienie publiczne, nie daje zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych i stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne odbywa się – zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy – w terminie nie krótszym niż 7 lub 10 dni (w zależności od wartości zamówienia) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. Od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wpłaty wadium, gdyż zgodnie z art. 45 ust. 1 powołanej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy; dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne stanowi naruszenie art. 45 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 ustawy można wnieść – niezależnie od oferty – do upływu terminu składania ofert.

**c)** Zamawiający nieprawidłowo opisał warunki udziału w/w postępowaniu pn. „Remont dróg gminnych...”, poprzez zażądanie od wykonawcy dostarczenia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca oraz informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników i liczebności personelu kierowniczego. Nie opisał jednak tych warunków oraz sposobu dokonywania oceny ich spełnienia w oparciu żądane dokumenty - nie wskazał rodzaju oraz ilości wymaganego sprzętu, które uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania potencjałem technicznym jak również liczby osób zatrudnionych oraz ich kwalifikacji zawodowych, które uzna za spełnienie warunku dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem kadrowym. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 2 pkt 3 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Przedmiot zamówienia opisywać za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisu art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**16.2** Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu określonych w przepisach art. 22 ust. 1 tej ustawy, oraz w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego – zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 181).

**16.3** Opisując warunek dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym oraz kadrowym – wskazywać rodzaj oraz minimalną

ilość sprzętu jak również liczbę osób zatrudnionych oraz ich kwalifikacje zawodowe, które Zamawiający uzna za spełnienie w/w warunku, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy