

Kielce, dnia 9 września 2010 r.

WK-60/4/4094/2010

Pan Wojciech Lubawski
Prezydent Miasta Kielce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 12 stycznia do 9 marca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Kielce od 2006 roku, ze szczególnym uwzględnieniem 2009 roku. Protokół kontroli podpisano 12 lipca 2010 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Miasta.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Miasta.

1. Obowiązująca w 2009 roku dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości ustalona została Zarządzeniem nr 81/2008 Prezydenta Miasta z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla budżetu Miasta Kielce i Urzędu Miasta Kielce wraz ze zmianami. W polityce rachunkowości nie określono wykazu ksiąg rachunkowych, tj. faktycznie prowadzonych dzienników częściowych oraz nie określono wersji stosowanych programów komputerowych służących do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Powyższe narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c), w zw. z art. 10. ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Dyrektor Wydziału Księgowości oraz Prezydent Miasta na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Uzupelnąć dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych i wersje programów komputerowych używanych do prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) i lit c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jden. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, według zaistniałych potrzeb, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2. Zapisy księgowo w dzienniku nie były kolejno numerowane w skali roku, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Wg rodzajów dokumentów stosowano ciągłą numerację dowodów księgowych ale jeden dowód mógł mieć nieograniczoną ilość pozycji. W zaistniałej sytuacji stosowana numeracja dowodów nie spełnia wymogu wynikającego z powołanego wyżej przepisu ustawy o rachunkowości i nie może zostać uznana jako kolejny numer zapisu w dzienniku.

Odpowiedzialność ponosi Dyrektor Wydziału Księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisy w dzienniku (dziennikach częściowych) kolejno numerować w ciągu całego roku obrotowego, stosownie do art.14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. W 2009 roku uzgodnienia obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald dokonywano sporządzając dziennik obrotów (wspólny) obejmujący zapisy wszystkich dzienników częściowych. Nie sporządzano natomiast zestawień obrotów prowadzonych dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 3 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Dyrektor Wydziału Księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Sporządzać zestawienia obrotów dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, za dany okres stosownie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Obroty zestawień obrotów i sald sporządzanych na koniec okresu sprawozdawczego (miesiąca) uzgadniać z obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4. Zapisy księgowo w dzienniku, na kontach księgi głównej i ksiąg pomocniczych (r-k dochodów) dotyczące wpływu dochodów z majątku oraz niektórych opłat m.in. opłaty komunikacyjnej nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie z dowodami księgowymi. Zapisów księgowych dotyczących wpływów dochodów budżetowych dokonywano zbiorczo bez sporządzenia zbiorczych dowodów księgowych w których poszczególne operacje byłyby pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto dowody księgowo nie były oznaczone faktyczną pozycją księgowania, w związku z czym udokumentowanie zapisów nie pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, co narusza art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor Referatu Księgowości Dochodów, Kierownik Referatu oraz Dyrektor Wydziału Księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 W przypadku dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych sporządzać zbiorcze dowody księgowe, w których pojedynczo wymieniać dowody źródłowe objęte dowodem zbiorczym, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Dowody księgowe, na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych, oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych, pozwalające na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych stwierdzono, że:

a) Do kosztów m-ca grudnia 2009 roku zaliczono koszty dotyczące m-ca listopada 2009 r. z tytułu wynagrodzeń bezosobowych, diet radnych oraz wpłat na PFRON.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Wydatków.

b) Przypisów należności dochodów budżetowych z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, opłaty komunikacyjnej oraz mandatów dokonywano na koncie 221 w korespondencji z kontem 750 w okresach kwartalnych zamiast w poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach), np. PK Nr 25 i 30 z dnia 31.03.2009 r. przypisano należności za I kwartał, a PK Nr 277 z dnia 30.06.2009 r. dokonano przypisu należności za II kwartał.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Dochodów Urzędu Miasta.

c) Nieterminowo przekazywano do Wydziału Księgowości informacje o przeniesieniu kwot wpłaconego wadium na dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości, co skutkowało nieterminowym ujęciem w ewidencji księgowej dochodów budżetowych z tego tytułu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Obrotu Nieruchomościami.

Stwierdzone nieprawidłowości wyszczególnione w pkt. a) – c) naruszają art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. Na podstawie dziennika obrotów rachunku wydatków (dla wszystkich rodzajów dokumentów) za m-c luty 2009 rok ustalono, że zapisów (modyfikacji zapisów)

w dzienniku dokonywano m.in. 6 kwietnia poz. 878, 21 kwietnia poz. 1428-1479, 29 kwietnia poz. 157-208, 30 kwietnia poz. 545 oraz 26 czerwca - poz.1-7. W obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości określono, że zamknięcia miesięcznych okresów sprawozdawczych dokonuje się do 25-go dnia kolejnego miesiąca. Nieprawidłowość świadczy o tym, że zapisów dokonywano w sposób nietrwały co narusza art. 23 ust. 1 oraz art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie ujawnienia błędów po zamknięciu miesiąca lub prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, dozwolone są tylko korekty dokonane przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy oraz Kierownik Referatu Księgowości Wydatków Urzędu Miasta i Funduszy Celowych.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisów, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6.2 Zamknięcia ksiąg za poszczególne okresy sprawozdawcze dokonywać w sposób polegający na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, w przypadku natomiast ujawnienia błędów po zamknięciu miesiąca lub prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera dokonywać korekt jedynie przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

7. W 2009 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca na podstawie danych z systemów WYBUD (system obsługi wydatków budżetowych) i GRU (rejestr umów) wg poszczególnych wydziałów Urzędu odpowiedzialnych merytorycznie za realizację wydatku. Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą ostatniego dnia miesiąca pomimo, że wydatek zrealizowano w trakcie miesiąca narusza zasady ewidencji zaangażowania określone z zasadach funkcjonowania konta 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień.

Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że polityka rachunkowości nie zawiera uregulowań dotyczących ewidencji zaangażowania w systemach WYBUD i GRU.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Wydatków Urzędu Miasta i Funduszy Celowych.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

7.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. W 2009 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownicy Referatów w Wydziale Księgowości oraz Dyrektor Wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

9. W zakresie inwentaryzacji środków trwałych w budowie - weryfikacji salda konta 080 - "Inwestycje (środki trwałe w budowie)" wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji nie zostały ujęte w księgach 2008 roku. Ze sprawozdań dotyczących inwentaryzacji oraz zestawienia środków trwałych w budowie (nakładów inwestycyjnych na zadaniach nie zakończonych) sporządzonych wg stanu na dzień 31.12.2008 roku przez Wydział Księgowości i Wydział Gospodarki Komunalnej wynika, że niektóre zadania inwestycyjne np. budowa boisk przy szkołach podstawowych nr 18, nr 19; oświetlenie parku Czarnów, pomnik „Homo-Homini” dla których konto 080 wg stanu na dzień 31.12.2008 r. wykazuje saldo – zostały zakończone. Nakłady te nie zostały w 2008 roku wyksięgowane z konta 080 pomimo, że nie dotyczyły

inwestycji będących w toku realizacji. Nieprawidłowość świadczy o tym, że w księgach roku 2008 nie ujęto wyników inwentaryzacji, z której wynikało, że nakłady te dotyczą inwestycji już zakończonych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Nie ujęcie rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych w budowie w księgach rachunkowych skutkowało tym, że stan środków trwałych w budowie (inwestycji) ujęty w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2008 roku został zawyżony.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Dyrektor Wydziału Księgowości.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie nie rozliczenia inwentaryzacji w księgach rachunkowych roku na który przypadał termin inwentaryzacji może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może być Pani Helena Wójcik – była Dyrektor Wydziału Księgowości Urzędu Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Ujawnione w trakcie inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10. Na podstawie bilansu jednostki budżetowej - Urząd Miasta na dzień 31 grudnia 2008 roku stwierdzono, że:

a) W Aktywach obrotowych, pozycja B.III.1.3-Inne środki pieniężne wykazano kwotę 6.908,09 zł (saldo konta 140), która dotyczyła środków pieniężnych przekazanych z rachunku dochodów Skarbu Państwa w dniach 5 i 7 stycznia 2009 r. Na dzień 31.12.2008 roku środki te były zgromadzone na rachunku bankowym i ujęte również w pozycji 1.2 – Środki pieniężne na rachunkach bankowych. W tym stanie w/w kwotę bezzasadnie ujęto na koncie 140 i podwójnie ujęto w aktywach bilansu wg stanu na dzień 31.12.2008 roku, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 140 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

b) Stan środków na rachunkach bankowych Urzędu na dzień 31.12.2008 roku w zakresie dochodów i wydatków budżetu nie jest zgodny z sumą sald kont 222 i 223 wykazanych w pasywach bilansu – pozycja D.I.1.7. Różnica w kwocie 323,96 zł dotyczy dopisanych przez bank odsetek od środków na rachunku bankowym wydatków oraz wpłaty dotyczącej dochodów. Środki pieniężne wpłynęły na rachunek bankowy wydatków i zostały ujęte na koncie 130 subkonto wydatki w korespondencji z kontem 240. Pomimo, że operacje dotyczyły wpływu dochodów nie zostały one ujęte w księgach pomocniczych do konta 130

w zakresie dochodów i w konsekwencji nie ujęto ich w sprawozdaniu Rb-27S. Wpływ przypisanych odsetek od środków na rachunku bankowym powinien być zostać ujęty na koncie 130 (subkonto dochody) w korespondencji z kontem 750 i ujęty w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 130, 240, 750 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

c) Saldo konta 139 - "Inne rachunki bankowe" ujęte w bilansie w pozycji III.1.2 (łącznie z innymi środkami na rachunkach bankowych) nie jest zgodne z pozycją D.I.1.6-Sumy obce pasywów bilansu. Nieprawidłowość powstała w związku z ujęciem na koncie 240 przypisanych przez bank odsetek od środków na jednym z rachunków bankowych, które winny były zostać przekazane na dochody budżetu, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Kwotę 3.936,37 zł przekazano na dochody budżetu w czasie trwania kontroli w dniu 01.03.2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kierownicy Referatów Wydziału Księgowości oraz Dyrektor Wydziału Księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

10.2 Wpływy dochodów budżetowych, w tym odsetek od środków na rachunku bankowym wydatków ujmować na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody) w korespondencji z kontem 750 „Przychody finansowe” oraz w dacie otrzymania dochodów dokonywać zapisu w księgach pomocniczych (ewidencji szczegółowej dochodów budżetowych), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia mając na uwadze, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

11. W rachunku zysków i strat Urzędu Miasta za 2008 rok, w przychodach (poz. A.V) nie ujęto kwoty 48.442.700,69 zł dotyczącej dotacji zaklasyfikowanych do dochodów budżetu w § 201 i 631, która wynikała ze sprawozdań rocznych Rb-27S za 2008 rok przekazanych z Wydziału Budżetu do Wydziału Księgowości. Nieprawidłowość narusza § 7 ust. 1

Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Dochodów Urzędu oraz była Dyrektor Wydziału Księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Do przychodów Urzędu zaliczać wszystkie dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, stosownie do § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

11.2 W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte oraz przypadające na jej rzecz przychody dotyczące danego roku obrotowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. Wpłaty z tytułu opłat za karty parkingowe i karty wędkarskie do kasy ujmowano w ewidencji na kontach: Wn 101 Ma 240-7, natomiast odprowadzenie gotówki z kasy do banku zapisem odwrotnym. Wpływ środków na rachunek bankowy ujmowano: Wn 130–1 Ma 221, a przypis należności Wn 221 Ma 750, czym naruszono zasady funkcjonowania kont 101, 130 i 140 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Księgowości.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Przestrzegać obowiązku dokonywania zapisów o zdarzeniach na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

12.2 Operacje kasowe dotyczące dochodów ujmować w ewidencji księgowej jednostki następująco:

- przyjęcie gotówki do kasy:

* dochodów przypisanych:

Wn 101 „Kasa”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

* dochodów nieprzypisanych:

Wn 101 „Kasa”

Ma - konto, którego dotyczy wpłata (zespołu 2 lub zespołu 7),

- odprowadzenie gotówki do banku (RK):

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

Ma 101 „Kasa”,

- wpływ na rachunek odprowadzonej gotówki (WB):

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140).

13. Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych stosowanych do ewidencji zdarzeń w Urzędzie Miasta, a mianowicie:

a) na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” ujmowano rozrachunki z innych tytułów niż dostaw i usług tj. w dzienniku rachunku wydatki za m-c luty 2009 r. dokumentami 217/1-217/7, 218/1 i 219/1 ujęto naliczenie opłaty za zajęcie pasa drogowego (dz. 900, rozdz. 90095, § 4520) natomiast dokumentem 642/1 ujęto naliczenie zobowiązań z tytułu opłat sądowych (dz. 750, rozdział 75023, § 4610), co narusza zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto to służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych.

b) na koncie 231 "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" ujmowano rozrachunki z tytułu diet dla radnych Rady Miejskiej, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości zgodnie z którymi konto to służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza również art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy i Kierownik Referatu Księgowości Wydatków.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać zasad funkcjonowania kont zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

14. Pracownicy Urzędu Miasta, zatrudnionej na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Księgowości w 2009 roku wypłacano składnik wynagrodzenia określony w karcie wynagrodzeń jako „Wyn. PKZP” w wysokości 650 zł/miesięcznie. Ogółem z tego tytułu w 2009 roku wypłacono 7.800,00 zł. Wynagrodzenie to wypłacano na podstawie pisma Or.I.0719-129/07 z dnia 05.12.2007 roku, którym powierzono pracownicy prowadzenie księgowości Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej.

Przyznanie pracownikowi składnika wynagrodzenia nie wynikającego z obowiązujących przepisów stanowi naruszenie zasad wynagradzania pracowników określonych w obowiązującym w jednostce Regulaminie Wynagradzania Pracowników oraz art. 36 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (Dz. U. Nr 100, poz. 502) zakład pracy świadczy pomoc PKZP m.in. w zakresie prowadzenia księgowości, obsługi kasowej i prawnej, co nie daje podstaw prawnych do przyznania i wypłaty składnika miesięcznego wynagrodzenia innego niż wynikające z ustawy o pracownikach samorządowych i obowiązującego w Urzędzie Miasta regulaminu wynagradzania.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz Miasta, który przyznał w/w wynagrodzenie.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania, określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2, w związku z art. 36 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

15. Dnia 23 grudnia 2009 roku dokonano zaliczkowej wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok dla pracowników Urzędu Miasta na kwotę brutto 1.709.271,21 zł. Wypłacone wynagrodzenie naliczono od sumy wynagrodzeń podlegających uwzględnieniu w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconych w okresie od stycznia do listopada 2009 roku. Dokonanie wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego przed zakończeniem roku narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, zgodnie z którym wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Ponadto należy wskazać, że art. 3 w/w ustawy określa przypadki, w których pracownik nie nabywa prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Odpowiedzialność ponoszą Dyrektorzy Wydziałów Organizacyjnego i Księgowości oraz Prezydent Miasta, który zatwierdził do wypłaty listę wypłat.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Wynagrodzenie roczne ustalać w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie i wypłacać wyłącznie po zakończeniu roku nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie, stosownie do art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

16. Nabywców nieruchomości o numerach ewidencyjnych: 257, 258, 445/10 i 107/15 nie powiadomiono pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Obrotu Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Ustalonych w drodze przetargu nabywców nieruchomości powiadamiać pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

17. Rada Miasta Uchwałą Nr XVIII/363/2007 z dnia 20 grudnia 2007 roku upoważniła Prezydenta Miasta do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na okres nie dłuższy niż 9 lat. Stwierdzono przypadki, że po zaliczeniu do w/w okresu czasu bezumownego korzystania z gruntu przez dzierżawców, iż okres ten został przekroczony, co narusza postanowienia w/w Uchwały Rady Miasta.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Zarządu Nieruchomościami oraz Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji

Wniosek pokontrolny Nr 17

Zaprzestać wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości – bez zgody Rady Miasta – na okres dłuższy niż 9 lat, stosownie do obowiązującej Uchwały Nr XVIII/363/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 20 grudnia 2007 roku w sprawie zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości Miasta Kielce.

18. W okresie 2009 roku pracownikom Referatu Ewidencji Ludności i Spraw Wojskowych ze środków otrzymanej z Krajowego Biura Wyborczego dotacji na realizację zadań zleconych ujętej w dziale 751, rozdziale 75101, paragraf 2010 wypłacano kwartalne nagrody

za prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców pomimo, że czynności związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców objęte były zakresem czynności tych pracowników. Zgodnie z pismem znak: KBW.0104-4 D-11/96 Kierownika Krajowego Biura Wyborczego z dnia 8 marca 1996 roku środki dotacji przeznaczone są na pokrycie całokształtu kosztów prowadzenia i aktualizowania rejestru (koszt sporządzania kart, korespondencji, zapewnienia ochrony zbiorów, wynagrodzenia pracowników itp.). Natomiast zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Miasta regulaminem wynagradzania nagrody mogą być przyznawane nie częściej niż dwa razy w roku, ponadto regulamin określa kryteria przyznawania nagród - § 10 Regulaminu. Stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) pracownikom za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. Prowadzenie i aktualizacja rejestru wyborców jest zadaniem na które gmina otrzymuje dotację, z której powinny być finansowane wydatki związane z realizacją tego zadania (m.in. wynagrodzenia osobowe). Pracownicy Referatu Ewidencji Ludności i Spraw Wojskowych zdania z zakresu prowadzenia i aktualizacji rejestru wyborców mieli powierzone w zakresach czynności za co otrzymują comiesięczne wynagrodzenia. Wypłata kwartalnych nagród z powyższego tytułu stanowi naruszenie art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych i obowiązującego w Urzędzie regulaminu wynagradzania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich oraz Prezydent Miasta, który zatwierdził do wypłaty listy wypłat.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Nagrody dla pracowników przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458) oraz postanowień obowiązującego w Urzędzie regulaminu wynagradzania.

18.2 Środki dotacji na zadania zlecone – prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców – przeznaczać na pokrycie całokształtu kosztów prowadzenia i aktualizowania rejestru, w tym na miesięczne wynagrodzenia pracowników realizujących te zadania.

19. W wyniku kontroli ustalono, że operacje zwiększeń i zmniejszeń w stanie środków trwałych były ujmowane z opóźnieniem, np.:

- operacja rozchodu z tytułu sprzedaży działki o Nr 771/1 w dniu 13 stycznia 2009 roku została ujęta w księgach rachunkowych w dniu 10 marca 2009 roku,
- operacja rozchodu z tytułu sprzedaży działek Nr 286, 1593, 1594 w dniu 28 maja 2009 roku została ujęta w księgach rachunkowych w dniu 23 września 2009 roku,
- operacje przychodu nabytych działek Nr 501/10 i 501/12 w dniu 15 czerwca 2009 roku zaksięgowano w dniu 24 września 2009 roku a działki o Nr 13 nabytej w dniu 25 września 2009 roku – zaksięgowano w dniu 30 grudnia 2009 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Obrotu Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym dokonano zakupu lub sprzedaży środka trwałego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

20. Z zaplanowanych w 2009 roku w budżecie Miasta Kielce dotacji (podmiotowych, przedmiotowych i celowych) w łącznej kwocie 92.507.642 zł, w planie finansowym Urzędu Miasta Kielce ujęto dotacje w kwocie 89.417.781 zł. W przedmiotowym planie finansowym nie uwzględniono wydatków z tytułu dotacji celowych ujętych w § 2820 na łączną kwotę 3.087.404 zł oraz § 2310 w kwocie 2.367 zł, które bezpodstawnie przyjęto w planie finansowym jednostki organizacyjnej Miasta Kielce (Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie).

Powyższa nieprawidłowość narusza obowiązujące do dnia 31.12.2009 r. przepisy art. 186 ust. 3 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego. W planie, o którym mowa wyżej, ujmuje się także pozostałe dotacje i środki przekazywane na rzecz budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego i związków komunalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Budżetu oraz Prezydent Miasta Kielce jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 20

W planie finansowym Urzędu Miasta ujmować wszystkie dotacje zaplanowane w wydatkach budżetu Miasta, stosownie do art. 249 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i realizować je jako wydatki Urzędu.

21. Nie zachowano powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości od osób prawnych na skutek czego zaniżono należne dochody za 2009 rok o kwotę 4.277 zł. Stwierdzono, że 6 osób prawnych - najemców lokali użytkowych Miasta Kielce na podstawie umów najmu zawartych w 2009 roku, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 6 ust. 9, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) nie złożyło deklaracji podatkowych oraz nie zapłaciło należnego Miastu podatku. Wymiar podatku za 2009 rok od w/w podatników wynosi 4.502,00 zł, w tym 2 podatników zwolnionych na podstawie art. 7 ust.1 pkt 5 i pkt 14 cytowanej wyżej ustawy (kwota zwolnienia 225,00 zł). Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia stosownych deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przyczyną zaniechania wezwania najemców lokali użytkowych do złożenia deklaracji podatkowych w 2009 roku było nie przekazanie do Wydziału Podatków Urzędu stosownej informacji w zakresie zawarcia umów z Miejskiego Zarządu Budynków (jednostki podpisującej przedmiotowe umowy w imieniu Miasta Kielce). Powyższe świadczy o tym, że w jednostce nie opracowano procedur kontroli finansowej w zakresie terminowości przekazywania informacji z MZB, dotyczących zawieranych umów najmu lokali użytkowych

do Wydziału Podatków Urzędu Miasta Kielce, co narusza art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Prawnych oraz Dyrektor Wydziału Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Podatników (osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej), którzy nie wywiązali się z obowiązku przedkładania deklaracji na podatek od nieruchomości, wynikającego z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

21.2 Opracować i wprowadzić do stosowania procedury w zakresie terminowości przekazywania informacji z MZB, dotyczących zawieranych umów najmu lokali użytkowych do Wydziału Podatków Urzędu Miasta Kielce.

21.3 Wyegzekwować od podatników należny Miastu podatek od nieruchomości wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

22. W zakresie powszechności oraz prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Siedem osób które zakupiły lokale mieszkalne od gminy, na których ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie dokonało wpłaty podatku od nieruchomości za 2009 rok.

b) Dwadzieścia trzy osoby fizyczne, które wynajmowały lokale użytkowe od Miasta, na podstawie stosownych umów zawartych w 2008 i 2009 roku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie dokonały wpłaty należnego podatku od nieruchomości za lata 2008 i 2009.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było zaniechanie przez Miejski Zarząd Budynków przekazania do Wydziału Podatków wykazu zawartych umów najmu. Skutki finansowe z tytułu nie opodatkowania w/w podatników za lata 2008 - 2009 wyniosły łącznie kwotę 21.455 zł, w tym za 2008 rok 1.568 zł.

c) Dwie osoby fizyczne, o numerach ewidencyjnych: 0555-0037, 0555-0038, które otrzymały z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy i przekazaniu do użytku w 2008 roku nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie zapłaciły należnego podatku od nieruchomości za lata 2008 -2009, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

d) Cztery osoby fizyczne, które w 2009 roku rozpoczęły prowadzenie działalności gospodarczej na podstawie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wydanych przez Prezydenta Miasta Kielce nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie zapłaciły należnego Gminie podatku za 2009 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

We wszystkich przypadkach wskazanych w pkt. a) – c) organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

e) Dwunastu podatników podatku od nieruchomości i rolnego od osób fizycznych, na których ciążył obowiązek podatkowy w związku z posiadaniem nieruchomości (akty notarialne, wypisy z rejestru gruntów), nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 roku, Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. z 2006. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którymi osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informację o gruntach. Organ podatkowy z opóźnieniem wszczął postępowanie w sprawie ustalenia zobowiązania wobec wyżej wymienionych podatników i wezwał ich do złożenia informacji, a następnie wydał decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego za lata 2007 – 2009. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Fizycznych, Kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Fizycznych oraz Dyrektor Wydziału Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Opodatkować – objęte kontrolą – osoby fizyczne, na których stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych ciąży obowiązek podatkowy.

22.2 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za 2009 rok dla 34 osób fizycznych oraz 4 osób fizycznych za lata 2008 – 2009, na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r.

Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych oraz wyegzekwować należny podatek wraz z odsetkami.

22.3 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969).

22.4 W przypadku niezłożenia tych informacji wzywać podatników do ich złożenia i żądać wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 90 z późn. zm.).

23. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 i 750, które ujmowano kwartalnie na podstawie dokumentów PK.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Księgowości Podatkowej oraz Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i

niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

23.2 Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

24. Nie podejmowano konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników zalegających z uiszczaniem zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, w tym nie podjęto żadnych działań windykacyjnych (w stosunku do podatnika Nr karty 0586 – 0278) oraz niesystematycznie wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Księgowości Podatkowej, Kierownik Referatu Księgowości Podatkowej i Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

25. Polecenie wyjazdu służbowego Nr 238/09 z dnia 6 czerwca 2009 roku dotyczące podróży odbytej w dniach 9 -10 czerwca 2009 r. zostało przedłożone do rozliczenia w dniu 2 września 2009 roku, co narusza uregulowania określone w pkt 8 „Polecenie podróży

służbowej krajowej” obowiązującej Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Kielce stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 69/2009 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 27 lutego 2009 roku, zgodnie z którym termin przekazania do Wydziału Księgowości Urzędu wynosi 14 dni od dnia powrotu z delegacji. Ponadto stwierdzona nieprawidłowość narusza również § 8a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor w Wydziale Organizacyjnym oraz Dyrektor Wydziału z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Egzekwować od pracowników obowiązek przedkładania rozliczenia kosztów podróży służbowych w terminie 14 dni od zakończenia podróży, stosownie do § 8a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz uregulowań wewnętrznych wprowadzonych Zarządzeniem Nr 69/2009 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 27 lutego 2009 roku.

26. Wydatki dotyczące usługi transportowej za wynajęcie busa na przewóz osoby delegowanej zaklasyfikowano do § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Powyższe narusza zasady klasyfikacji określone w Załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Kierownik Referatu Księgowości Wydatków Urzędu Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Wydatki dotyczące zakupu usług (w tym transportowych) klasyfikować do § 4300, stosownie do zasad klasyfikacji wydatków określonych w Załączniku Nr 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

27. Kontrola w zakresie realizacji postanowień umów dotyczących używania prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych, zawartych pomiędzy Urzędem Miasta a poszczególnymi pracownikami wykazała, że nie wszyscy pracownicy przestrzegali obowiązku rozliczania się (przedkładania pisemnego oświadczenia) do dnia 10-go każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Ponadto wprowadzenie do umów wymogu określającego termin do rozliczania się do dnia 10-go każdego miesiąca za miesiąc poprzedni,

uniemożliwia w praktyce ujęcie operacji gospodarczej w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor w Wydziale Organizacyjnym oraz Dyrektor Wydziału Organizacyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Egzekwować od pracowników obowiązek terminowego rozliczania się z używania prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych zgodnie z zawartymi umowami oraz rozważyć skrócenie terminu rozliczania określonego w umowach celem ujmowania operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, którego dotyczą.

28. Wnioski o wypłatę ekwiwalentu za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez PSP dla członków OSP w dniach 10 – 13.08. 2009 r., 17 – 20.08. 2009 r. i 30.08.2009 r. na kwotę 1.180 zł wpłynęły do Urzędu Miasta odpowiednio w dniach: 14.09.2009 r. i 12.10.2009 r., tj. z opóźnieniem do dwóch miesięcy od daty wystąpienia okoliczności (zdarzenia) uzasadniających jego wypłatę. Opóźnienie wypłaty ekwiwalentu dla członków OSP biorących udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, narusza postanowienia § 2 pkt 1 i pkt 3 uchwały Nr XXXVIII/865/2009 Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków OSP uczestniczących w działaniach ratowniczych i szkoleniach pożarniczych, zgodnie z którymi ekwiwalent pieniężny wypłacany będzie członkom OSP w Kielcach biorącym udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym na wniosek złożony do Prezydenta Kielc za pośrednictwem Naczelnika OSP Kielce, najpóźniej w terminie 7 dni od daty zaistnienia okoliczności uzasadniających jego wypłatę. Ekwiwalent pieniężny członkom OSP Kielce, biorącym udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, wypłacany być winien w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie. Nieprzestrzeganie powyższego wymogu uniemożliwiło ujęcie operacji gospodarczej w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa oraz Dyrektor Wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Wypłaty ekwiwalentu dla członków OSP biorących udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym dokonywać w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie, stosownie do postanowień uchwały Nr XXXVIII/865/2009 Rady Miejskiej z dnia 16 czerwca 2009 roku.

29. Ewidencja szczegółowa dotycząca podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych posiadających kilka nieruchomości lub będących współwłaścicielami tych samych nieruchomości prowadzona była na odrębnych kartach kontowych ze wskazaniem innego numeru konta dla każdej nieruchomości, zamiast prowadzić dla każdego podatnika jedno konto o tym samym numerze, który powinien być przypisany do tego podatnika przez cały okres rozliczeń. Prowadzona w ten sposób ewidencja szczegółowa do konta 221 powoduje,

że dany podatnik podatku od nieruchomości ma w ewidencji kilka odrębnych kont dla każdej nieruchomości, co w praktyce uniemożliwia identyfikację stanu konta tego podatnika w poszczególnych okresach sprawozdawczych. Powyższe narusza § 11 ust. 2, ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta analityczne do kont syntetycznych prowadzi się według rodzajów podatków oraz dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Zastępca Dyrektora i Dyrektor Wydziału Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

29.2 W przypadku, gdy pomiot jest podatnikiem jednego podatku (np. podatku od nieruchomości) prowadzić dla tego podatnika jedno konto (o tym samym numerze), stosownie do § 11 ust. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r.

30. Podatnik - Miasto Kielce - nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za 2009 rok na mienie będące wyłączną własnością miasta, a nie przekazane we władanie innym podmiotom zwolnione na podstawie uchwały Nr XXIX/661/2008 Rady Miejskiej z dnia 22 listopada 2007 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613).

W konsekwencji w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP nie wykazano wszystkich skutków finansowych wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach wprowadzonych przepisami uchwał Rady Miasta, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od w/w podatnika złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Prawnych oraz Dyrektor Wydziału Podatków z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Egzekwować deklaracje na podatek od nieruchomości od wszystkich podatników (w tym Miasta Kielce), korzystających ze zwolnień wprowadzonych uchwałą Rady Miasta, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) w związku z art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

30.2 Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości za 2009 rok i sporządzić korektę rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2009 rok.

31. W 2009 roku dla jednostki Urząd Miasta sporządzano częściowe sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z – dla poszczególnych rachunków bankowych Urzędu. Nie sporządzano w/w sprawozdań obejmujących dane Urzędu Miasta jako jednostki w którym byłyby ujęte dane wynikające ze wszystkich ksiąg rachunkowych. Sporządzanie kilku sprawozdań jednostkowych za ten sam okres sprawozdawczy dla jednostki Urząd Miasta stanowi naruszenie § 4 pkt 2 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległym jednostkom samorządu terytorialnego. Ponadto zgodnie z § 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania sporządza się w liczbie egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie. Jednostce uprawnionej do otrzymywania sprawozdań przekazuje się pierwszy egzemplarz (oryginał) sprawozdania. W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze sporządzono na podstawie częściowych sprawozdań jednostkowych budżetu i Urzędu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Wydziału Księgowości, Dyrektor Wydziału Budżetu oraz Prezydent Miasta jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju jako jednostki (Urząd Miasta) i jako organu, obejmującym dane ze wszystkich urzędów księgowych (dzienników częściowych), stosownie do § 4 pkt 3 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

31.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

32. Inkasenci opłaty targowej w 2009 roku nie przedkładali rozliczeń pobranej opłaty. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 6 Uchwały Nr XXIX/665/2008 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 30 października 2008 roku w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zarządzenia poboru opłaty w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej, zgodnie z którym wynagrodzenie z tytułu wykonywanych czynności inkasent winien otrzymać na podstawie złożonego do Urzędu Miasta rozliczenia z pobranej opłaty oraz wystawionego rachunku lub faktury.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Podinspektor i Kierownik Referatu Księgowości Podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Wynagrodzenie z tytułu wykonywanych czynności inkasentom opłaty targowej wypłacać na podstawie złożonego do Urzędu Miasta rozliczenia z pobranej opłaty oraz wystawionego rachunku lub faktury, stosownie do § 3 ust. 6 Uchwały Nr XLIII/1025/2009 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej.

33. Rada Miejska uchwałą Nr IV/60/2007 oraz uchwałą nr XXIV/665/2008 zarządziła pobór opłaty skarbowej i targowej w drodze inkasa, określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tych uchwał pomiędzy gminą, a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia. Prezydent Miasta zawarł z inkasentami umowy cywilne, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z tym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów z inkasentami, albowiem do umów cywilnych mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Referatu Księgowości Podatkowej, Zastępca Dyrektora i Dyrektor Wydziału Podatków oraz Prezydent.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Rozwiązać zawarte umowy z inkasentami opłaty targowej oraz skarbowej.

33.2 Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownych uchwał Rady Miejskiej w sprawie poboru opłaty określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso targowej oraz opłaty skarbowej.

34. Starostwo Powiatowe w Kielcach przekazało w 2009 roku na dochody Urzędu Miasta pobraną opłatę skarbową w wysokości 60.224,00 zł pomimo, że Rada Miasta Kielce nie wyznaczyła Starostwa Powiatowego na inkasenta tej opłaty. Starostwo Powiatowe przesyłało comiesięczne zestawienia pobieranej opłaty skarbowej, natomiast Urząd Miasta nie podejmował czynności zmierzających do zaprzestania poboru opłaty skarbowej przez podmiot nie wyznaczony przez Radę Miasta na inkasenta, co stanowi naruszenie zapisów art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225 poz. 1635 z późn. zm.) zgodnie z którymi zapłaty opłaty skarbowej dokonuje się gotówką w kasie organu podatkowego lub bezgotówkowo na rachunek tego organu natomiast rada gminy może zarządzić pobór opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczyć inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Księgowości Podatkowej oraz Zastępca Dyrektora i Dyrektor Wydziału Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Zapłatę opłaty skarbowej przyjmować w kasie Urzędu lub na jego rachunek oraz w drodze inkasa tylko przez inkasentów wyznaczonych uchwałą Rady Miasta, stosownie do art. 8

ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225 poz. 1635 z późn. zm.).

35. W zakresie dokonywania przypisu podatku od środków transportowych stwierdzono, że przypisu dokonano pod inną datą niż data złożenia deklaracji podatkowej a nawet w innym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz § 4 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761) zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia do udokumentowania którego służą deklaracje, stanowiące podstawę dokonania przypisu.

W związku z dokonywaniem przypisu podatku od środków transportowych z opóźnieniem, po dokonaniu wpłat przez zobowiązanych na ich kontach powstawały nadpłaty, które wykazywano w sporządzanych sprawozdaniach, pomimo iż faktycznie nie były to kwoty nadpłat. Prowadzenie ksiąg (ewidencji podatków) w powyższy sposób skutkowało tym, że zapisy nie były dokonywane w kolejności chronologicznej i nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, co narusza art. 24 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor oraz Kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Fizycznych.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Przypisu podatku od środków transportowych dokonywać pod datą otrzymania deklaracji podatkowej, stosownie do art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i § 4 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), w związku z art. art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

36. Podatnik podatku od środków transportowych (nr karty 1271) w złożonej deklaracji wykazał podatek od środków transportowych w wysokości 525 zł zamiast w kwocie 554 zł. Organ podatkowy zaniechał obowiązku skorygowania deklaracji na podatek od środków transportowych od w/w podatnika, co narusza art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr. 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor oraz Kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Fizycznych.

Wniosek pokontrolny Nr 36

W przypadku stwierdzenia, że złożona przez podatnika deklaracja na podatek od środków transportowych zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr. 8, poz. 60 z późn. zm.). Podatnikowi doręczyć uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 274 § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

37. Wystąpiły przypadki, nie egzekwowania przez organ podatkowy obowiązku złożenia lub korygowania deklaracji na podatek od środków transportowych od podatników w sytuacji zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w związku z nabyciem środków transportu, pomimo obowiązku wynikającego art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy nie żądał od podatników złożenia deklaracji podatkowych za lata 2008 - 2009, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji danych zawartych w deklaracjach podatkowych, celem ustalenia ich zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt. 3, w związku z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor oraz Kierownik Referatu Wymiaru Podatków i Opłat od Osób Fizycznych.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Na podstawie danych z rejestru pojazdów, na bieżąco egzekwować od podatników będących właścicielami środków transportowych, obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych stosownie do art. 9 ust. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

37.2 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

37.3 W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z art. 274 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

38. Zamawiający na prośbę wykonawców tworzących na czas realizacji robót konsorcjum zgodził się, aby niezgodnie z zawartą umową na realizację zadania pn. „Budowa centrum energii odnawialnych dla potrzeb edukacyjnych jednostek oświatowych Miasta. Infrastruktura energetyczna przyjazna dla środowiska” podzielić wynagrodzenie umowne na części w wysokościach przez nich zaproponowanych i dokonać zapłaty faktur według tych ustnych ustaleń. Działając w ten sposób Zamawiający zmienił warunki umowne bez zachowania formy pisemnej, czym spowodował naruszenie § 72 umowy, zgodnie z którym wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy wymagają pod rygorem nieważności sporządzenia aneksu do umowy i podpisania go przez obie strony. Niezachowanie formy pisemnej przy zmianie warunków umownych narusza również art. 139 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska .

Wniosek pokontrolny Nr 38

Zmian postanowień zawartej umowy dokonywać wyłącznie pisemnie pod rygorem nieważności, stosownie do art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

39. W zakresie udzielenia zamówienia na zadanie pn. „Budowa kanału sanitarnego fi 200 w ul. Piaskowej wraz z wysięgnikiem” stwierdzono, że budowa kanału sanitarnego została rozpoczęta w dniu 23.07.2009 r. a zakończona w dniu 22.12.2009 r. podpisaniem protokołu końcowego robót. Miasto nie posiadało stosownych gwarancji na okoliczność zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie od 15.11 do 22.12.2009 roku, gdyż przedłożona wcześniej gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy Nr GUB/15/09/0561 z dnia 21.07.2009 r. wygasła całkowicie z dniem 15.11.2009 roku. Zaniechanie uzyskania gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy narusza przepisy art. 147 - 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej

Wniosek pokontrolny Nr 39

Przestrzegać obowiązku żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jej obowiązywania, ze szczególnym uwzględnieniem jego ciągłości, na zasadach określonych w art. 147 – 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759). W sytuacji, w której wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie posiada określony termin obowiązywania – krótszy niż termin realizacji umowy – egzekwować od wykonawcy obowiązek wniesienia nowego zabezpieczenia, na okres nie krótszy niż 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, tj. w sposób umożliwiający jego zwrot zgodnie z przepisami art. 151 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych.

40. Kosztorys inwestorski na zadanie pn. „Wykonanie kanalizacji sanitarnej w ul. Mała Zgoda w Kielcach” na łączną kwotę 215.056,39 zł został opracowany metodą kalkulacji szczegółowej, zamiast metodą kalkulacji uproszczonej. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), zgodnie z którym kosztorys inwestorski opracowuje się metodą kalkulacji uproszczonej, polegającej na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych przedmiarem robót, jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług. Ponadto wykonawca kosztorysu zaniechał obowiązku podawania przy poszczególnych pozycjach przedmiarowych, obliczeń na podstawie których wyliczono końcową ilość obmiarową, jak również nie podano numeru specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót., co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 pkt 4 i pkt 2 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Kosztorysy inwestorskie sporządzać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Prezydenta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta