

Kielce, 14 październik 2010 r.

Znak: WK-60/20/4504/2010

Pan Tadeusz Sułek
Wójt Gminy Złota

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 24 maja - 23 lipca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Złota w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli. Protokół kontroli podpisano 17 sierpnia 2010 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola obowiązującej w 2009 roku polityki rachunkowości wykazała następujące nieprawidłowości:

a) nie określono zasad funkcjonowania kont, albowiem w zakładowym planie kont dla Urzędu określono, że: „typowe zapisy na stronie Wn i Ma wyżej opisywanych kont znajdują się w „Komentarzu do planu kont””, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1223 z późn. zm.),

b) nie określono obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2-„Rozrachunki i roszczenia” (za wyjątkiem konta 221) wg podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”,

c) nie dostosowano zakładowego planu kont dla Urzędu Gminy do potrzeb jednostki w związku z ustaleniem zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w sposób, który nie odzwierciedla stosowanych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta, gdyż w rzeczywistości Urząd Gminy nie dysponuje w banku wyodrębnionym rachunkiem bieżącym (jako jednostka budżetowa) tylko korzysta bezpośrednio z rachunku budżetu, na który pobierane są dochody oraz z którego

realizowane są wydatki budżetowe, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości,

d) do zakładowego planu kont nie wprowadzono kont pozabilansowych: 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”, 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” i 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, oraz postanowienia rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761),

e) zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy zawierał konta 014 „Zbiory biblioteczne”, 530 „Koszty działalności pomocniczej” oraz 740 „Dotacje i środki na inwestycje” służące do ewidencjonowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce, co narusza co narusza zasadę wynikającą z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Zaktualizować i uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.3 Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy opracować zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. b) ustawy o finansach publicznych, zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych

1.4 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

2. Urząd Gminy na podstawie porozumienia zawartego w dniu 2.01.2007 roku prowadził obsługę finansowo-księgową, w tym księgi rachunkowe dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostki stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych innych niż samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

3. W zakresie prowadzenia dziennika obrotów za miesiąc luty 2009 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) zapisy w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi - wszystkie dowody księgowe w danym dniu ujmowano pod jednym numerem np. pod pozycją Nr 219 z dnia 3 lutego 2009 roku zaewidencjonowano dowody księgowe od Nr 204 do Nr 219, co narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust.4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

b) dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, ponieważ po zapisach z dnia 03.02 ujęto zapis z dnia 05.02, po czym dokonano zapisów pod datą 02.02, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

c) zapisy księgowe w dzienniku jednostki nie zawierają faktycznej daty dokumentu oraz terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób pozwalający na jednoznaczne powiązanie zapisów w nim dokonanych ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), a dowody księgowe, na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych, oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych, pozwalające na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

3.2 Zapisów w dzienniku dokonywać z zachowaniem chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3.3 W zapisach księgowych dziennika Urzędu zawierać faktyczną datę operacji gospodarczej, datę dokumentu i datę księgowania oraz termin płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4. W księgach rachunkowych miesiąca lutego 2009 roku ujęto 16 faktur na łączną kwotę 24.189,44 zł dotyczących kosztów m-ca stycznia 2009 roku, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe było wynikiem ujmowania w księgach rachunkowych faktur dotyczących dokonywanych wydatków pod datą zapłaty, bez względu na datę ich otrzymania, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły.

Jednocześnie ustalono, że zobowiązania na koncie 201 (naliczenie) ujmowano pod datą zapłaty a nie faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zapisów na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Zapisów na koncie 201 - "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" dokonywać w kolejności chronologicznej (zaciągnięcie zobowiązania, regulacja zobowiązania), stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5. W 2009 roku w księgach rachunkowych Urzędu nie prowadzono ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do kont zespołu 2 - "Rozrachunki i rozliczenia" (za wyjątkiem konta 221). Brak ewidencji rozrachunków wg podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwił sporządzenie sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-28S oraz Rb-27S na podstawie ksiąg rachunkowych co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust 2 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach winny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz stosownie do § 16 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 800, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru i kontroli Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. W 2009 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych, które ujmowano zbiorczo - w jednej kwocie na koniec miesiąca w wysokości wydatków wykonanych, np. pod datą 30.09.2009 roku na koncie 998-750-75023-4210 ujęto zaangażowanie dotyczące wydatków wykonanych w okresie od 1 do 30 września 2009 roku.

Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą ostatniego dnia miesiąca pomimo, że wydatek zrealizowano w trakcie miesiąca narusza zasady ewidencji zaangażowania określone z zasadach funkcjonowania konta 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Od odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

7.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. Zrealizowane przez Urząd Gminy w 2009 roku dochody budżetowe, które wpływały bezpośrednio na rachunek budżetu gminy (konto 133) w ewidencji księgowej Urzędu ujmowano zbiorczo na koniec kwartału na podstawie dowodu PK, zamiast ujmować na bieżąco na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” – subkonto dochodów. Nieprawidłowość narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130,

określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych m.in. z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa wg podziałek klasyfikacji budżetowych), w korespondencji z właściwym kontem. Zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie wyciągów bankowych lub zastępczych dowodów księgowych sporządzanych do wyciągów bankowych rachunku budżetu w przypadku funkcjonowania wspólnego rachunku. Konto 130 może służyć do ewidencji dochodów realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu, jednak zapisów należy dokonywać na bieżąco. Powyższy sposób ewidencji dochodów realizowanych przez Urząd Gminy stanowi również naruszenie zasad funkcjonowania konta 221 określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku oraz w zakresie wpływów z tytułu podatków i opłat narusza zasady funkcjonowania kont określone w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ponadto ewidencjonowanie wpływu dochodów w ewidencji Urzędu jako jednostki na koniec kwartału zamiast w poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach) pod datą uznania rachunku bankowego stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i podatku Vat oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Operacje dotyczące wpływu dochodów budżetowych na rachunek bankowy ujmować na bieżąco (pod datą uznania rachunku), na koncie 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub innym właściwym kontem, stosownie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., z uwzględnieniem w 2010 r. § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia oraz stosownie do zasad funkcjonowania kont 130 i 221 określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) obowiązującym do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych, zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

9. Lokaty wolnych środków budżetu nieprawidłowo ewidencjonowano w ewidencji księgowej jednostki - Urząd Gminy na koncie 140 w korespondencji z kontem 240, zamiast w ewidencji księgowej budżetu na koncie 133. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w załącznikach Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Utworzenie lokaty ze środków rachunku budżetu gminy ujmować na koncie 133 „Rachunek budżetu” oraz na odpowiednim koncie analitycznym np. 133-1 „Rachunek lokat terminowych”, po uprzednim jego wprowadzeniu do zakładowego planu kont i określeniu zasad klasyfikacji na nim zdarzeń, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 133 - "Rachunek budżetu" określonych w załączniku Nr 2 – „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

10. W 2009 roku nie dokonywano na bieżąco zapisów na kontach 221 i 750 w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych gminie dochodów budżetowych. Na podstawie poleceń księgowania sporządzanych na koniec każdego kwartału, ujmowano zbiorczo należności podatkowe za dany kwartał zamiast dokonywać zapisów na bieżąco w ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i podatku Vat oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypisy należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat

i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

10.2 Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

11. W 2009 roku w księgach rachunkowych Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” w sposób umożliwiający ustalenie wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji, co stanowi naruszenie zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 224 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Ponadto stwierdzono, że na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” nie ujmowano rozliczeń z tytułu dotacji podmiotowej udzielonej dla samorządowej instytucji kultury - Gminnej Biblioteki Publicznej w Złotej, której przekazanie ujmowano w księgach rachunkowych na koncie 130 (Ma) w korespondencji z kontem 810 (Wn), co narusza zasady funkcjonowania konta 224 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z tytułu nadzoru i kontroli Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zapisów o zdarzeniach gospodarczych dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności operacje dotyczące przekazania dotacji z budżetu ujmować w księdze głównej Urzędu:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”;

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11.2 Ewidencję szczegółową (konta ksiąg pomocniczych) do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji, stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

12. Wójt Gminy Złota zaniechał sporządzenia w 2009 roku sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za miesiące: styczeń,

luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik i listopad, co stanowi naruszenie przepisu § 4 pkt 2 lit. b), § 6 ust. 1 pkt 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Sprawozdania jednostkowe - są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Sporządzać jednostkowe sprawozdania Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103).

13. Wypłaty pięciu nagród jubileuszowych dokonano z opóźnieniem od kilku do kilkudziesięciu dni, zaś jedną nagrodę jubileuszową wypłacono 2 dni przed datą nabycia do niej prawa. Powyższe narusza § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398), zgodnie z którym pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody, a nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

14. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a mianowicie: do sumy wynagrodzeń stanowiącej podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego bezpodstawnie zaliczano wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj.:

- okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy,
- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 rok dotyczyło trzech pracowników na łączną kwotę 39,22 zł, a za 2009 rok czterech

pracowników na łączną kwotę 66,99 zł, co spowodowało zawyżenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 i 2009 rok o kwotę ogółem 106,21 zł.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Powyższe w konsekwencji spowodowało, że wynagrodzenie dodatkowe nie zostało ustalone w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

14.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

15. Dla pracownicy Urzędu Gminy, tj. Inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych, wypłacono w 2009 roku wynagrodzenie na łączną kwotę 708,38 zł za prowadzenie stałego rejestru wyborców. Wypłaty wynagrodzenia dokonano ze środków

pochodzących z dotacji budżetu państwa na zadania zlecone. Wypłaty dokonywano na podstawie umowy zlecenia Nr 6/09 z dnia 5.01.2009 r. Kontrola wykazała, że czynności związane z prowadzeniem stałego rejestru wyborców były objęte zakresem czynności w/w pracownicy. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownicy wypłacono podwójne wynagrodzenie na łączną kwotę 708,38 zł, tj. poza miesięcznym wynagrodzeniem wypłacanym zgodnie z umową o pracę dokonano wypłaty z tytułu zawartych umów zleceń dotyczących prowadzenia rejestru wyborców. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności – określone umową o pracę oraz umowami zlecenia narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem działania Referatu, w którym pracuje pracownik, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

15.2 Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz sporządzanie i aktualizacje spisów wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w wyborach samorządowych przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

16. W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono, że:

a) Wydatki dotyczące promocji jednostki samorządu terytorialnego tytułem „oprawy muzycznej na Przeglądzie Kapel Ludowych w Chrobrzu” nieprawidłowo zaklasyfikowano w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast w rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji rozdziałów określonych w załączniku Nr 2 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

b) Wydatki dotyczące przebudowy drogi dojazdowej do OSP w m. Pełczyńska zaklasyfikowano do § 4270 – „Zakup usług remontowych” zamiast do § 6050 - „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Charakter zleconych robót nie stanowił remontu,

zdefiniowanego w art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane tj. wykonywania w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych w celu doprowadzenia go do stanu jaki miał na początku, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do w/w wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. dróg.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów oraz wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

17. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” nie dokonywano ujęcia rozrachunków z tytułu wynagrodzeń bezosobowych - umów o dzieło, których wypłatę ewidencjonowano bezpośrednio w koszty wg dekretacji: Wn konto 400, Ma konto 101 lub 130. Nieprawidłowość narusza art.15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 231 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Na koncie 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ujmować wszystkie operacje z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej, stosownie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

18. Obowiązujący w Urzędzie Gminy Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony zarządzeniem Nr 10/2010 Wójta Gminy Złota z dnia 19 marca 2010 roku zawiera postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a mianowicie w § 4 pkt 3, określono, że środki funduszu mogą być przeznaczone na dofinansowanie lub finansowanie pobytu w sanatoriach na leczeniu lub rekonwalescencji w ośrodkach profilaktyczno-leczniczych. Powyższe narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Dostosować postanowienia regulaminu ZFŚS do przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.)

19. Trzy osoby będące członkami Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie posiadają zaświadczeń potwierdzających fakt odbycia przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym w skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Do składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powoływać osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do wymogów art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

20. Wójt Gminy Złota w dniu 14 listopada 2008 roku zawarł umowę o partnerstwie na rzecz realizacji remontu drogi powiatowej Nr 0073T Kozubów – Konieczmosty – Korczyn Stary na odcinku Rudawa – gr. powiatu z Powiatem Pińczowskim na udzielenie pomocy finansowej powiatowi w formie dotacji celowej w wysokości 626.650 zł. W dniu podpisania umowy Wójt dokonał zaciągnięcia zobowiązania ponad kwotę określoną w budżecie gminy na 2008 rok. Plan finansowy na dzień 14.11.2008 roku nie określał wydatków w dziale 600 rozdz. 60014 § 2320, zatem zaciągnięte przez Wójta Gminy zobowiązanie przekroczyło upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań o kwotę 626.650 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Należy wskazać, że bez znaczenia pozostaje ustalony w umowach termin płatności za wykonanie przedmiotu umowy, gdyż przedmiotem nieprawidłowości jest zaciągnięcie zobowiązań a nie dokonywanie wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest Pan Tadeusz Sułek - Wójt Gminy Złota.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

21. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych oraz w rocznym sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu:

- udzielonych ulg i zwolnień podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 188.345,01 zł, zamiast w kwocie 187.632,01 zł, co spowodowało zawyżenie skutków finansowych o kwotę 713,00 zł,

- obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 20.160,20 zł, zamiast 19.726,20 zł, co spowodowało zawyżenie skutków finansowych o kwotę 434,00 zł. Zawyżenia skutków dokonano w wyniku nieprawidłowo przyjętej do podstawy wyliczeń powierzchni gruntów pozostałych zwolnionych na podstawie uchwały Nr XX/104/08 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - przyjęto łącznie powierzchnię 6100 m² zamiast 3000 m².

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103)

21.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

22. Rada Gminy uchwałami Nr II/7/2001 z dnia 23 kwietnia 2001 roku oraz Nr XXI/116/08 z dnia 30 grudnia 2008 roku zarządziła pobór podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy Gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania

wynagrodzenia. Wójt Gminy pomimo braku upoważnienia przez Radę Gminy zawarł w 2009 roku umowy o dzieło z inkasentami na wykonywanie czynności poboru należności podatkowych, terminu rozliczenia się z zainkasowanymi wpłatami oraz ustalił wynagrodzenie w wysokości ustalonej przez Radę Gminy. Przedmiotowe umowy nie określają innych czynności niż wynikające z art. 9, art. 28 § 4, art. 32 § 1 i art. 33b pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów z sołtysami na inkaso podatków, albowiem do umów o dzieło mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Rozwiązać zawarte umowy o dzieło z inkasentami podatków.

22.2 Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

23. W stosunku do podatnika posiadającego zaległość podatkową w podatku od środków transportowych w kwocie 3.726 zł zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych, pomimo upływu terminu określonego w wystawionych upomnieniach i braku wpłaty zaległości. Zaniechanie wystawienia tytułów wykonawczych narusza § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatków i opłat oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Podejmować na bieżąco konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego wystawiać upomnienie, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

24. Zakupione na podstawie faktury Nr 628/01/2009/FA z dnia 28.01.2009 r. na kwotę 1.110,57 zł, programy antywirusowe i przyjęte do użytkowania, zostały umorzone (ujęte na koncie 072-„Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”) pod datą 30.06.2009 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania, umarza się pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości

ustalanej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do używania oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Pozostałe środki trwale oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości, umarzać wg przyjętych w jednostce zasad rachunkowości stosownie do § 6 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. zgodnie z których w/w składniki mogą być umarżane momencie oddania do używania.

25. W zakresie udzielenia zamówienia na zadanie pn. „Remont drogi gminnej Nr 1574008 Chroberz „Glinki” dł. 930 mb” stwierdzono, że:

a) Zamawiający w kwietniu 2010 roku w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia do której załączył wzór umowy. W § 15 ust. 2 tej umowy zamawiający przewidział możliwość wprowadzania nowych postanowień do umowy, jeżeli będą one korzystne dla zamawiającego lub jeżeli konieczność wprowadzenia tych zmian będzie wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy jednak ani w ogłoszeniu ani też w specyfikacji nie określono warunków dokonania zmiany zawartej umowy. Nieprawidłowość narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

b) Przy ustalaniu wartości zamówienia za pomocą kosztorysu inwestorskiego, zaniechano doliczenia do wartości zamówienia podstawowego wartości zamówień uzupełniających określonych, na warunkach zawartych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, o których Zamawiający informował wykonawców w pkt 20 specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również w ogłoszeniu o zamówieniu, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

c) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 78975 określało inne warunki realizacji zamówienia niż opracowana dla tego zadania specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Sprzeczność informacji przekazanych wykonawcom dotyczyła możliwości udzielania zamówień uzupełniających, albowiem ogłoszenie określało taką możliwość podczas, gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia taką wykluczała,

d) Zamawiający w pkt. 5.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał od wykonawców spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast zaniechał określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób

który nie mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający nie opisał sposobu dokonywania ich oceny, uniemożliwia bowiem obiektywną ocenę ich spełniania w oparciu o te dokumenty. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Sprecyzowanie konkretnych wymogów umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia oraz żądanie dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. W sytuacji, gdy nie opisano należycie tych warunków, ani sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, tj. nie określono w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie podano opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków naruszono art. 36 ust.1 pkt. 5 oraz art. 41 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Przestrzegać zakazu wprowadzania możliwości zmian do zawartej umowy, jeżeli Zamawiający nie przewidział warunków dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunków takiej zmiany, stosownie do art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

25.2 Przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniać wartość zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych – jeżeli zamawiający przewiduje ich udzielenie – stosownie do przepisów art. 32 ust. 3 powołanej ustawy.

25.3 Zapewnić zgodność treści ogłoszeń o zamówieniu z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem niezgodność treści ogłoszeń z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25.4 W przypadku żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w ogłoszeniach zamieszczać także wykaz tych dokumentów, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 powołanej ustawy. Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy zamawiający nie zamieścił w specyfikacji i ogłoszeniu opisu sposobu dokonania ich oceny, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25.5 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu każdorazowo zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a dodatkowo w specyfikacji - prawidłowo sporządzony opis dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające ich spełnianie opisywać w sposób

gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 tej ustawy.

26. Kosztorys inwestorski na realizację zadania pn. „Tratwą przez Ponidzie - przystań w Chrobrzu” został nieprawidłowo opracowany, ponieważ nie zawiera: krótkiego opisu technicznego wraz z istotnymi parametrami określającymi wielkość robót, informacji, które wskazywałyby na zastosowaną podstawę ustalania cen jednostkowych, założeń do kosztorysowania, ponadto do podstawy ustalenia wartości kosztorysowej zaliczono podatek od towarów i usług. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 2 ust. 1, § 6 ust. 3 i ust.4 i § 7 pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 lit. a) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. drogowych.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Kosztorysy inwestorskie sporządzać zgodnie z wymaganiami zawartymi w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

27. Przedmiot zamówienia publicznego na wykonanie remontu w I połowie 2010 roku drogi gminnej Pełczyska Kolonie dł. 560 mb oraz drogi dojazdowej w m. Pełczyska Kolonie o dł. 526 mb został opisany bez określenia lokalizacji tych odcinków - nie wskazano kilometrażu początku i końca każdego z remontowanych odcinków dróg oraz numerów dróg. Ponadto Zamawiający nie określił zakresu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia określać precyzyjnie w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, opisując go w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy, w taki sposób, który nie będzie

utrudniał uczciwej konkurencji, zgodnie z zasadą określoną w przepisach art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 tej ustawy.

28. W wyniku kontroli udzielonego zamówienia na budowę przydomowych oczyszczalni stwierdzono, że:

a) w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym na stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 31.08.2009 roku zaniechano opublikowania informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Informacje te były zamieszczone w pkt III.2 „Warunki udziału” ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 296822 – 2009 z dnia 28.08.2009 jak również w pkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatytułowanym „Oświadczenia i dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 40 pkt 6 ppkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych,

b) zamawiający zawarł umowę z wybranym wykonawcą w dniu 6.10.2009 roku podczas gdy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 21.12.2009 roku tj. po upływie 75 dni co oznacza, że został naruszony art. 95 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Nie dopuszczać do sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera informacje inne, niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

28.2 Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy