

Kielce, dnia 25 listopad 2010 r.

WK – 060/27/5364/2010

Pan Stanisław Olszański  
Wójt Gminy Sadowie

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 4 sierpnia – 30 września 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sadowie w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości.

**1.** Obowiązująca w Urzędzie Gminy - wprowadzona Zarządzeniem Nr 28/06 z dnia 20 października 2006 roku – dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości była niekompletna, bowiem:

**a)** nie określono zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wg podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) w związku § 12 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**b)** nie określono zasad funkcjonowania kont księgi Urzędu w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach (m.in. dla konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”) – nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości w związku z przepisami tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**1.2** Obowiązujący od 1 stycznia 2011 r. zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości.

**2.** Wykazane w księgach rachunkowych salda konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31.12.2009 roku nie zostały ujęte w tej samej wysokości, w otwartych na 2010 rok księgach rachunkowych. Na dzień 31.12.2009 r. salda konta 221 (bilans zamknięcia) wynosiły po stronie Wn - 1.602.676,53 zł i po stronie Ma - 1.313.772,56 zł, natomiast ujęte w księgach rachunkowych na dzień 01.01.2010 r. (bilans otwarcia) salda tego konta wyniosły po stronie Wn - 1.602.676,53 zł, a po stronie Ma – 0,00. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 2**

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

**3.** Na koncie 101 – „Kasa” (po stronie Wn) przychód gotówki z tytułu podjęcia środków z rachunku bankowego do kasy jednostki ujmowano kilkoma zapisami zamiast jednym w wysokości wynikającej ze sporządzonego dowodu zastępczego „KP-Kasa przyjmie”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Natomiast stosownie do art. 14 ust. 2 tej ustawy sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Ponadto stwierdzono,

że operacje przychodu gotówki do kasy pobranej z rachunku bankowego na wydatki ujmowano na kontach : Wn 101 i Ma 130 z pominięciem ewidencjonowania w/w operacji na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z póź. zm.)

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych – przyjęcie gotówki do kasy ujmować na koncie 101 – „Kasa” w kwocie wynikającej z dowodu „Kasa przyjęcie – KP” stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) tj. w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie zapisów w dzienniku ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi o którym mowa w art. 14 ust. 2 tej ustawy.

**3.2** Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy

Wn 101 „Kasa”

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

c) wypłata z kasy wydatków bieżących

Wn 400 „Koszty wg rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**4.** Wystąpiły przypadki, iż nie zachowano zgodności zapisów na koncie 133 – „Rachunek bieżący budżetu” z ewidencją banku. Nie wszystkie operacje, które wystąpiły 19 marca i 18 maja 2009 r. i zostały udokumentowane wyciami bankowy ujęto w księgach rachunkowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone na bieżąco jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Ponadto nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 133 określonych w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którymi zapisy na koncie 133

dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych oraz zgodnie z zapisami w księgowości, ujmując na bieżąco wszystkie operacje jakie wystąpiły na rachunku bankowym w ewidencji księgowej, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania konta 133 – „Rachunek budżetu” określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

5. W ewidencji księgowej Urzędu jako jednostki budżetowej na koncie 130W – „Wydatki jednostki budżetowej UG”, w korespondencji z kontem 223 bezzasadnie ujmowano przekazanie środków na realizację planów finansowych (wydatków) do podległych jednostek budżetowych. Operacje były równolegle ujmowane w ewidencji księgowej budżetu na kontach: Wn 223 i Ma 133. Ujmowanie środków przelanych z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych w ewidencji Urzędu jako jednostki stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych oraz wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek ujmować tylko w ewidencji budżetu, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont 133 i 223 określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

6. W ewidencji księgowej Urzędu do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzono konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) wg podziałek klasyfikacji budżetowej natomiast nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych wg kontrahentów

(dostawców). Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Ewidencję szczegółową do kont zespołu 2 prowadzić w sposób umożliwiający wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń i roszczeń spornych, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów oraz podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

7. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2009 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników - przypisów dokonywano pod datami będącymi terminami płatności podatku, zamiast przypisać cały należny podatek na 2009 rok pod datą złożenia deklaracji lub datą doręczenia decyzji. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 w/w Rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

8. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sadowiu sporządził deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2009 oraz za lata 2008 i 2007 w dniu 20 grudnia 2009 roku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1, w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki organizacyjne są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce

położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy. Organ podatkowy nie żądał od podatnika dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Stwierdzono, że na złożonych deklaracjach stwierdzono brak daty wpływu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego. Ponadto nie sprawdzono otrzymanych deklaracji podatkowych od OPS, o czym świadczy bezzasadne wykazanie przez podatnika powierzchni użytkowanych gruntów 12 m<sup>2</sup>, co nie odpowiada stanowi faktycznemu, czym naruszomp art. 272 pkt 3, w związku z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownik merytoryczny oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Egzekwować od podatników obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**8.2** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

**8.3** Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji w tym na deklaracjach i informacjach podatkowych zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

**8.4** Wystąpić do – wskazanego podatnika – o przedłożenie korekt deklaracji.

**9.** W dokumentacji podatkowej Urzędu nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nadto brak kopii

decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) stanowiące, iż akta podatkowo – wymiarowe podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania podatkowego rolników winny być przechowywane przez okres, odpowiednio 10 i 5 lat.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru oraz Wójt jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku rolnego, leśnego łącznego zobowiązania pieniężnego i przechowywać je przez okres 5 pełnych lat kalendarzowych, zaś kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości, przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 „Jednolity rzeczowy wykaz akt dla organów gmin i związków międzygminnych” do „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-5 i B-10.

**10.** Dla jednego podatnika nieprawidłowo określono okres podlegania opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości od budynków i gruntów zajętych na działalność gospodarczą. Wójt Gminy decyzją Nr 179 z dnia 05.11.2009 roku w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2009 rok ustalił podatek w wysokości 169,00 zł, za okres od dnia 1 czerwca zamiast od 1 lipca, pomimo że okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku powstały w m-cu czerwcu 2009 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. Nr 121 poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Prawidłowo dokonywać wymiaru podatku od nieruchomości, w tym jeżeli okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku podatkowego powstaną w trakcie roku podatek ustalać za okres od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**11.** W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku i sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za ten sam okres nieprawidłowo wykazano kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych, tj.: zawyżono skutki umorzeń podatku rolnego o kwotę 400 zł (ujęto 8.828,04 zł zamiast 8.428,04 zł). Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Ponadto w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 roku nie wykazano w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" umorzonych odsetek w kwocie 445,00 zł, co narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu umorzeń zaległości podatkowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 11 lit a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**11.2** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**11.3** Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit a) załącznik Nr 39 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**12.** W III kwartale 2009 roku, inkasenci dokonywali wpłat podatków w terminach przekraczających ustawowy termin płatności tj. w dniach 17, 18, 19, 21 i 22 września 2009 roku zamiast w dniu 16 września 2009 roku, co narusza art. 47 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić. Ponadto ustalono, że Wójt Gminy zawarł z inkasentami porozumienia w których określono, że termin wpłat rat podatku przypada na dzień 20 marca, 20 maja, 20 września i 20 listopada roku podatkowego. Zawarcie przez



Wójta Gminy tego rodzaju porozumień z inkasentami i ustalenie terminu płatności narusza art. 47 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, ponieważ prawo do ustalenia terminu wpłat zainkasowanych kwot podatku innego niż określony w przepisach ustawy Ordynacja podatkowa przysługuje organowi stanowiącemu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**12.2** Rozwiązać zawarte porozumienia z inkasentami podatków.

**13.** Wynagrodzenie przysługujące inkasentom było wypłacane w kwotach wyrażonych w złotych i groszach, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrągląć do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**14.** Urząd Gminy na podstawie zawartego porozumienia prowadzi księgi rachunkowe dla jednostki budżetowej - Ośrodka Pomocy Społecznej. Zadania głównego księgowego w/w jednostki wykonują pracownicy Urzędu Gminy. Prowadzenie ksiąg rachunkowych podległej jednostki stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierza enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem

nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych innych niż samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej Ośrodka Pomocy Społecznej, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

**15.** Wójt Gminy zawarł w dniu 26.11.2009r. umowę na wykonanie remontu dróg gminnych w miejscowościach Bogusławice i Sadowie na kwotę 54.959,78 zł brutto. Plan wydatków w dziale 600 rozdziale 60016 § 4270 na dzień 26.11.2009 r. wynosił 996.080zł, natomiast zaangażowanie na podstawie zawartych umów 1.022.099,72 zł. W związku z powyższym przekroczono upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 26.019,72 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 oraz art. 193 wówczas obowiązującej ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające

na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Stanisław Olszański.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**16.** Operacje zwiększeń w stanie środków trwałych były ujmowane z opóźnieniem - zakup nieruchomości Nr 64/1 o pow. 0,0754 ha za kwotę 7.901,96 zł na podstawie umowy z dnia 4.11.2009 r. ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2009 r. - dowód OT Nr 2/2009 z dnia 31.12.2009 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym dokonano zakupu lub sprzedaży środka trwałego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**17.** W wyniku kontroli świadczeń przyznawanych ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- pracownicy Urzędu otrzymali świadczenia rzeczowe – upominki z okazji Dnia Św. Walentego, w jednakowej wysokości – tj. po 380,00 zł , na łączną kwotę 7.220,00 zł,
- aneksem Nr 1 do Regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Gminy w Sadowiu wprowadzono świadczenie rzeczowe w postaci upominków dla pracowników Urzędu Gminy z okazji dnia Św. Walentego w jednakowej wysokości.

Powyższe stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Z definicji zawartej w obowiązującym w art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści udzielanie pomocy finansowej z okazji np. Dnia Św. Walentego.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać na działalność socjalną, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**17.2** Dostosować postanowienia regulaminu ZFŚS do przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**17.3** Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

**18.** Wydatki z tytułu uiszczenia zaliczki na badania prowadzone przez biegłych w sprawie o leczenie odwykowe, opłat sądowych zaklasyfikowano do § 4300 – Zakup usług pozostałych, zamiast do § 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, klasyfikacji wydatków. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków budżetowych określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 poz. 726 z późn. zm).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 18**

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

**19.** W dniu 31 stycznia 2007 roku Wójt Gminy zawarł z Gminnym Komendantem OSP umowę zlecenia Nr 6/07 za wynagrodzeniem ustalonym od dnia 1.05.2008 r. w kwocie 560,00 zł brutto miesięcznie. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia, narusza art. 32 ust. 3a ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009r. Nr 178 poz. 1380 z późn. zm.) zgodnie, z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych. Ustalono, że faktycznie strony umowy zlecenia łączył stosunek pracy, ponieważ Komendant zobowiązał się do wykonywania pracy określonego w umowie rodzaju, natomiast Wójt zobowiązał się do comiesięcznej wypłaty wynagrodzenia. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 19**

Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991

roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.).

**20.** W dniu 18.11.2008 r. zawarto porozumienie z Powiatem Opatowskim na realizację zadania Remont drogi powiatowej nr 0701 T Samia Zwola – Opatów w miejscowości Zochcin o długości odcinka 2,950 km, w którym nie zawarto postanowień określających termin wykorzystania dotacji, sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Powyższe stanowi naruszenie obowiązującego do 31.12.2009 r. art. 130 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym dysponent części budżetowej udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, w której określa w szczególności termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego oraz termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

W umowach o udzielenie dotacji zawierać postanowienia określające termin wykorzystania dotacji, sposób jej rozliczenia oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**21.** W wyniku kontroli procedury przetargowej zadania p.n. Remont drogi gminnej Nr 003300 T Sadowie do drogi krajowej Nr 9 o wartości umownej zadania 522.715,71 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** W SIWZ opracowanej na potrzeby w/w zadania stwierdzono, iż Zamawiający bezzasadnie zażądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zgodnie z którym jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych podwykonawców.

**b)** Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co stanowi naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 21**

**21.1** Od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia żądać umowy regulującej ich współpracę wyłącznie w sytuacji, jeżeli oferta tych wykonawców została wybrana i dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**21.2** Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robot budowlanych, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**22.** W wyniku kontroli procedury przetargowej zadania p.n. „Budowa sieci wodociągowej w zachodniej części Gminy Sadowie” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Zamawiający nieprawidłowo opisał warunki udziału w postępowaniu, poprzez zażądanie od wykonawcy dostarczenia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych. Nie opisał jednak tych warunków oraz sposobu dokonywania oceny ich spełnienia w oparciu o żądane dokumenty - nie wskazał liczby osób zatrudnionych, ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, stopnia wykształcenia oraz zakresu wykonywanych przez nich czynności, które uzna za spełnienie warunku dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem kadrowym. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 2 pkt 3 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

**b)** Zamawiający zaniechał zawarcia w SIWZ pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odsyłając w tej kwestii do przepisów działu VI ustawy Prawo zamówień publicznych, co stanowi naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera m.in. pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

**c)** Jedna z ofert złożona przez konsorcjum firm nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo nie zawierało: zakresu robót przewidzianego do wykonania przez każdego z wykonawców oraz sposobu odpowiedzialności. Pomimo, iż treść oferty złożonej przez wykonawcę nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia złożonej dokumentacji w wyznaczonym terminie, do czego zobowiązywał go przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i ewentualnie odrzucenia złożonej oferty w trybie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**d)** Umowa z wyłonionym w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wykonawcą zawarta została w dniu 14.05.2009 r. natomiast dopiero w dniu 21.05.2009 r. Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu

zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą: Kierownik referatu rozwoju gospodarczego i rolnictwa oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Opisując warunek dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem kadrowym – wskazywać iloma osobami, o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu, wykształceniu i jakiego rodzaju uprawnieniach niezbędnych do wykonania zamówienia, ma dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał w/w warunek za spełniony, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

**22.2** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać pouczenie o przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego środkach ochrony prawnej zawierające co najmniej: wyliczenie środków, jakie przysługują wykonawcy oraz sposób i termin ich składania, stosownie do przepisu art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**22.3** Wykonawców, którzy złożyli dokumenty zawierające błędy wzywać do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie stosownie do przepisu art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Odrzucać oferty, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**22.4** Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy