

Kielce, dnia 25 marca 2011 r.

WK – 060.41.2010.1389.2011

**Pan Leszek Walczyk**  
Wójt Gminy Tarłów

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 17 listopada 2010 r. do 28 stycznia 2011 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Tarłów w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Nie zapewniono ciągłości przenoszenia sald przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych Urzędu przy użyciu komputera. Saldo konto 800 „Fundusz jednostki” na dzień 31 grudnia 2009 r. wynosiło 773.354,41 zł, wg stanu na dzień 1 stycznia 2010 r. konto 800 wykazuje dwa salda po stronie Ma – 8.034.899,49 zł. oraz po stronie Wn – 7.261.545,08 zł.

Tym samym wykazany w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia – 31.12.2009 r. – stan funduszu jednostki nie został ujęty w tej samej wysokości w otwartych na 2010 r. księgach rachunkowych. Nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zwanej w dalszej części wystąpienia „ustawa o rachunkowości”.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**1.2** Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

**2.** Stwierdzono przypadki, że w 2009 r. (w okresie styczeń – wrzesień) nie ujmowano wszystkich zdarzeń na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Zapłatę za faktury na zakup towarów i usług ujmowano bezpośrednio w koszty zapisem: Wn konto 400, Ma konto 130. W konsekwencji ewidencji księgowej nie ujmowano ustalenia przebiegu rozliczeń wszystkich zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań (faktur) na stronie Ma konta 201 oraz regulacji zobowiązań na stronie Wn, co narusza zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**2.2** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

**2.3** Księgi rachunkowe prowadzić bezbłędnie, wprowadzając do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, stosownie do art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

**3.** Na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” ujmowano należności z tytułu dochodów budżetowych z tytułu czynszów i dzierżaw. Wymienione należności zgodnie z art.4 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stanowią dochody z majątku gminy i powinny być ujmowane na koncie 221

„Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania kont 201 i 221 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z najmu i dzierżawy składników majątkowych ujmować na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

4. Sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S sporządzone dla Urzędu Gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze w 2009 r. nie zawierają podsumowania kwot wyszczególnionych w rozdziałach klasyfikacji budżetowej. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), w związku z § 1 i § 8 załącznika Nr 34 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do tegoż rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4.**

Sprawozdania sporządzać prawidłowo pod względem formalno-rachunkowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103), w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S i Rb-28S podsumowywać kwoty wyszczególnione w rozdziałach klasyfikacji stosownie do § 1 i § 8 ust. 1 załącznika Nr 39 do tegoż rozporządzenia.

5. W dniu 14 października 2009 r. dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji wraz z naliczonymi odsetkami otrzymanej na podstawie umowy Nr 1269/DSP/ZSR/09/EŁ z Ministerstwa Sportu i Turystyki, w wysokości 10.000,00 zł przeznaczonej na realizację zajęć sportowo-rekreacyjnych dla uczniów. Kwota zapłaconych z budżetu gminy odsetek, zaklasyfikowanych w rozdziale 92695 – „Kultura fizyczna i sport – pozostała działalność” w § 456 – „Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości” wyniosła 214,39 zł. Zapłata odsetek z tytułu niewykorzystania

otrzymanej dotacji zgodnie z umową narusza art. 35 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 obowiązującej do 31.12.2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zapłaceniu odsetek może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Lech Wąsik – były Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Otrzymane dotacje wykorzystywać zgodnie z zawartymi umowami, również celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci zapłaty odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

6. W dniu 14 lipca 2009 r. były Wójt Gminy zawarł umowę na kwotę 56.494,50 zł, na wykonanie remontu pomieszczeń użytkowych w budynku Urzędu Gminy w Tarłowie. Plan wydatków w dziale 750, rozdziale 75023, § 4270 na dzień podpisania umowy wynosił 36.959,00 zł, natomiast wykonanie 737,71 zł. W związku z powyższym Wójt Gminy podpisując w dniu 14.07.2009 r. w/w umowę przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 20.273,21 zł.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie obowiązujących do 31.12.2009 r. przepisów art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Wójt Gminy – Pan Lech Wąsik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, zgodnie z przepisem art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

7. W zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W czterech deklaracjach podatkowych składanych przez Parafie Rzymsko-Katolickie nie wykazano nieruchomości podlegających ustawowemu zwolnieniu (część F druku deklaracji), co narusza art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (D. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

b) Sześciu podatników złożyło deklaracje z opóźnieniem tj. odpowiednio 4 marca, 19 kwietnia, 22 kwietnia i 1 października (3 podatników) 2009 r., co narusza 272 pkt 1 lit. a) ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust 9 pkt 1 i pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

*Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą specjalista referatu podatków oraz były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

7.1 Sprawdzać przedkładane deklaracje i informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

7.2 Egzekwować od podatników podatku od nieruchomości w tym od gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości wynikający z art. 6 ust 9 i ust 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w trybie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

8. Organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest

zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

*Odpowiedzialność ponoszą specjalista ds. księgowości podatkowej oraz były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**8.2** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

**8.3** Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

**8.4** Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do podatników od środków transportowych od osób fizycznych, którzy nie dokonali wpłaty po otrzymaniu upomnień.

**9.** W 2009 roku Wójt Gminy dokonał umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych w wysokości 5.921,00 zł oraz podatku od środków transportowych na łączną kwotę 2.455,00 zł. Decyzje o umorzeniu podatku od nieruchomości zostały wydane w ramach pomocy de minimis, w decyzjach jako podstawę prawną podano art. 67 b § 1 pkt 2 w związku z art. 67a §1 pkt 3 i art. 207 ustawy Ordynacja Podatkowa oraz art. 1 i art. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 59 poz. 404 z późn. zm.) i art. 2 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu o pomocy de minimis (Dz. U. UEL z 2006 Nr 379 poz.5). Udzielone umorzenia podatków nie mogą stanowić pomocy de minimis albowiem zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. h) w/w rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 nie stosuje się go w przypadkach pomocy udzielanej podmiotom gospodarczym znajdującym się w trudnej sytuacji. Z analizy wniosków o umorzenie podatnika wynika, że podatnik powołuje się na trudną sytuację, tym samym wyklucza to pomoc de minimis. Ponadto zgodnie z art. 67b § 1 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może udzielić ulg w spłacie podatku jeżeli nie stanowią one pomocy publicznej za wyjątkiem ulg w ramach pomocy de minimis w zakresie określonym w aktach prawa wspólnotowego. Ponadto podatnicy składający wnioski o udzielenie pomocy de minimis nie złożyli organowi podatkowemu informacji o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej tj. nie przedłożyli zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis w ciągu ostatnich dwóch lat oraz nie wskazali na jakie cele ma być przeznaczona udzielona pomoc. Do czasu przekazania tych zaświadczeń pomoc nie może być udzielona, w myśl art. 37 ust. 7 tej ustawy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** W przypadku stosowania umorzeń podatkowych w ramach pomocy de minimis przestrzegać art. 1 ust. 1 lit. h) rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. tj. nie stosować tego trybu udzielania pomocy ze względu na trudną sytuację materialną podatnika.

**9.2** Decyzje w sprawie ulg w zapłacie podatków podejmować po przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku, określone w przepisach art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W odniesieniu do podatników prowadzących działalność gospodarczą przesłanki "ważnego interesu podatnika" lub "interesu publicznego" oceniać przez pryzmat szczególnych wymogów wynikających z prawa krajowego i wspólnotowego, odnoszących się do celów, na które pomoc publiczna może być udzielona, wymienionych w art. 67b §1 pkt 3 lit. a) - m) ustawy Ordynacja podatkowa.

**9.3** Od podmiotów ubiegających się o pomoc de minimis egzekwować obowiązek przedstawienia, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie podmiot otrzymał w ciągu trzech ostatnich lat poprzedzających dzień wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pomocy, stosownie do przepisów art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59 poz. 404 z późn. zm.).

**10.** Stwierdzono przypadki, że organ podatkowy zaniechał wezwania do złożenia informacji od podatników, u których wystąpiły zmiany w podstawach opodatkowania. Nie złożenie informacji podatkowych narusza dyspozycję art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Pomimo, że podatnicy u których wystąpiły zmiany nie złożyli informacji lub korekt informacji wydawano decyzje lub decyzje zmieniające bez wszczynania postępowania podatkowego, co narusza art. 165 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa. Ponadto występują rozbieżności pomiędzy wskazanymi przez podatników w informacjach podstawami opodatkowania, a faktycznie opodatkowanymi, co świadczy o niedokonywaniu przez podatników aktualizacji składanych informacji, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Wójt – jako organ podatkowy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji

o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

**11.** Nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), akta podatkowo – wymiarowe winny być przechowywane przez okres 5 lat.

*Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Wójt – jako organ podatkowy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

**12.** W 2009 roku Wójt Gminy wydał 136 decyzji w sprawie umorzeń podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych. Wszystkie decyzje zawierają braki formalne tj. w podstawie prawnej nie powołano art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (tekst jedn. z 2005 Dz. U. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), co narusza zapis art. 210 § 1 pkt 4 w/w ustawy. Ponadto decyzje nie zawierają uzasadnienia faktycznego, które powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów,



którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Decyzje ulgowe wydawać tylko w uzasadnionych przypadkach z zachowaniem zasad staranności, przejrzystości i kompletności, tak aby sposób ich sporządzenia i wydania nie budził wątpliwości z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w art. 210 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), w tym prawidłowo powoływać podstawę prawną, stosownie do art. 210 § 1 pkt 4 w/w ustawy

**12.2** W wydawanych decyzjach zawierać uzasadnienie faktyczne, oceniające zebrany materiał dowodowy, stosownie do treści art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyeliminować szablony decyzji, które z zasady nie zawierają uzasadnienia faktycznego w indywidualnej sprawie.

**13.** W 2009 roku Wójt Gminy decyzją Nr Fn.3141/101A/2009 z dnia 18.12.2009 r. oraz decyzją Nr Fn.3141/101/2009 z dnia 18.12.2009 r. umorzył zaległości w podatku rolnym i leśnym za lata 2006 i 2005 w łącznej wysokości 370,70 zł w stosunku do osoby nie żyjącej. Wniosek o umorzenie podatku z dnia 09.12.2009 r. został podpisany przez trójkę dzieci zobowiązanego. Z załączonych do wniosku dokumentów (świadcstwo zgonu, postanowienie sądu o nabyciu spadku) wynika, że podatnik nie żyje od 11.01.2008 r., a spadkobiercami jest ośmioro dzieci podatnika. Naruszono tym samym art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który stanowi, że wniosek może złożyć tylko podatnik, tym samym dzieci podatnika nie są stroną w sprawie. Ponadto zgodnie z art. 97, 98, 100 ustawy Ordynacja Podatkowa, za zobowiązania zmarłego podatnika odpowiadają jego spadkobiercy a organ podatkowy określa w odrębnych decyzjach o zakresie odpowiedzialności poszczególnych spadkobierców lub określa wysokość nadpłaty albo zwrotu podatku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Decyzje w sprawie umorzeń podatkowych wydawać tylko na wniosek podatnika stosownie do art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**13.2** W przypadku gdy wniosek o udzielenie ulgi zostanie złożony przez osobę niebędącą stroną, wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, na podstawie przepisów art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej.

**13.3** W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabyciu spadku (art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej.

**14.** Ustalono, że organ podatkowy – Wójt Gminy w Tarłowie w dniu 24 listopada 2009 r. wydał decyzję Nr Fn.3141/5/T/09, którą odmówił podatnikowi umorzenia zaległości podatkowej z tytułu podatków od środków transportowych za 2009 rok. Z treści wniosku podatnika wynika, że odmowa dotyczy II raty podatku. Od decyzji podatnik wniósł za pośrednictwem Wójta, w dniu 08.12.2009 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, odwołanie. W odpowiedzi na odwołanie, decyzją Fn.3141/6/T/09 z dnia 17.12.2009 r. Wójt Gminy umorzył podatnikowi część zaległości podatkowej w wysokości 542 zł i odmówił umorzenia pozostałej części, czyli uwzględnił odwołanie w części. W nowej decyzji nie ustosunkowano się do poprzedniej, nie określono, czy jest ona uchylona, czy dalej obowiązuje, nie przesłano odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Tym samym został naruszony art. 226 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), który stanowi, że jeżeli organ podatkowy, który wydał decyzję, uzna, że odwołanie wniesione przez stronę zasługuje na uwzględnienie w całości, wyda nową decyzję, którą uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Decyzje wydawane w wyniku uwzględnienia odwołania podatnika wydawać tylko w przypadku jeśli uwzględniają one wniosek podatnika w całości zgodnie z art. 226 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku gdy zdaniem organu podatkowego wniosek podatnika nie zasługuje na uwzględnienie w całości odwołanie wraz z aktami sprawy należy przesłać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zgodnie z art. 227 w/w ustawy.

**14.2** W przypadku wydawania nowej decyzji uwzględniającej odwołanie podatnika należy uchylać lub zmieniać zaskarżoną decyzję zgodnie z art. 226 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa.

**15.** Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu rolnictwa, budownictwa i infrastruktury oraz były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**16.** W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2009 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników – przypisów dokonywano pod datami będącymi terminami płatności podatku, zamiast przypisać cały należny podatek na 2009 rok pod datą złożenia deklaracji lub datą doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 w/w Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Specjalista referatu podatków oraz były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**17.** Ustalono, że dla 9 podatników (jednostek OSP) prowadzono jedną wspólną kartę kontową jako dla jednego podatnika. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 11 ust 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się oddzielne konto szczegółowe.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Specjalista referatu podatków oraz były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Dla każdego podatnika prowadzić oddzielne konto szczegółowe, stosownie § 11 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375).

**18.** Zgodnie z uchwałą Nr XXIII/114/2008 z dnia 2 grudnia 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku podatnicy: Gminny Ośrodek Kultury w Tarłowie, Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminna Biblioteka Publiczna i Środowiskowy Dom Pomocy Społecznej korzystali ze zwolnienia z podatku.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2009 roku zaniżono skutki udzielonych ulg i zwolnień za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości z powodu nie wykazania skutków zwolnienia w/w uchwałą Rady Gminy o kwotę 1.744,42 zł oraz skutki obniżenia górnych stawek podatków od wymienionych podatników na kwotę 2.377,62 zł, co narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego Rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. podatków oraz były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

**18.2** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2009 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**19.** W dniu 1.01.2011 r. Wójt Gminy zawarł na czas nieokreślony umowę zlecenia na obsługę prawną urzędu za wynagrodzeniem w kwocie 1.450 zł miesięcznie, co stanowi naruszenie art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym umowę zawiera się na czas oznaczony.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Przy udzielaniu zamówienia publicznego na usługę w zakresie wykonywania obsługi prawnej stosować odpowiednie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) - umowy zawierać na czas oznaczony stosownie do art. 142 ust. 1 tej ustawy.

**19.2** Dostosować zawartą umowę na obsługę prawną do obowiązujących przepisów.

**20.** Pracownicy Urzędu w 2009 r. otrzymali świadczenia rzeczowe – o jednakowej wartości – po 340,00 zł, sfinansowane ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Dokonanie wydatków ze środków funduszu na łączną kwotę 9.520 zł bez zróżnicowania ich wartości ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponowi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**21.** W dniu 31 grudnia 2008 roku były Wójt Gminy zawarł z Komendantem Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych umowę zlecenia za wynagrodzeniem w kwocie 468,00 zł miesięcznie. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia, narusza art. 32 ust. 3a ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178 poz. 1380 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych. Ustalono, że faktycznie strony umowy zlecenia łączył stosunek pracy, ponieważ Komendant zobowiązał się do wykonywania pracy określonego w umowie rodzaju, natomiast Wójt zobowiązał się do comiesięcznej wypłaty wynagrodzenia. Zgodnie z przepisem art. 22 § 1<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Gminnego Komendanta OSP zatrudniać na podstawie umowę o pracę, stosownie do art. 32 ust. 3a ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178 poz. 1380 z późn. zm.).

**22.** W wyniku kontroli dotacji udzielonej Klubowi Sportowemu Tarłów w kwocie 35.000 zł na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na wykonanie zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku nie zamieszczono w dzienniku o zasięgu lokalnym, co stanowi naruszenie wówczas obowiązującego art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zamieszcza się w zależności od rodzaju zadania w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym.
- b) Poszczególne transze dotacji przekazywano z naruszeniem terminów wynikających z § 2 ust. 2 umowy z dnia 11 maja 2009 r. oraz § 1 aneksu z dnia 11.09.2009 r., co stanowi naruszenie postanowień zawartej umowy oraz art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jak również obowiązującego dnia 31.12.2009 r. przepisu art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).
- c) Nie dokonano kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację, w wyniku czego nie kwestionowano wydatków ze środków pochodzących z dotacji w łącznej kwocie 3.573,54 zł poniesionych przez klub przed określonym w umowie terminem realizacji zadania. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 ust. 1 umowy z dnia 11 maja 2009 r., zgodnie z którym termin wykonania zadania ustalono od dnia 12.05.2009 r. do dnia 31.12.2009 r. oraz art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.*

Nieprawidłowość opisana w pkt c) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Wąsik.

## **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert ogłaszać w sposób określony przepisem art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536).

**22.2** Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w terminach ustalonych w zawartej umowie, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**22.3** Dokonywać kontroli i oceny realizacji zleconych zadań publicznych, w tym m.in. prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Jedną z form tej kontroli jest rzetelna weryfikacja sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez dotowane podmioty.

**22.4** W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji

podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

**22.5** Dokonać szczegółowego rozliczenia dotacji przekazanej w 2009 r. Klubowi Sportowemu. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania jej nienależnie lub w nadmiernej wysokości wydać decyzję określającą kwotę zwrotu, wskazując w niej termin od którego naliczane będą odsetki, stosownie do przepisów art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.).

**23.** Stwierdzono przypadki, że zawarte umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych, nie posiadają kontrasygnaty Skarbnika Gminy. Powyższe stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy, stosownie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**24.** Wójt Gminy w drodze zarządzeń powoływał komisje przetargowe, jednak nie określono trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powołanych do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Określać tryb pracy komisji przetargowych oraz zakres obowiązków ich członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków

za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**25.** W kosztorysie inwestorskim na zadanie pn. „Remont drogi gminnej 004171 T Tarłów – Kozłówek Ostrowiecki” nie zawarto nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, nazwy jednostki opracowującej kosztorys, imion i nazwisk z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 7 pkt 1 ppkt a), c) i d) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

W kosztorysie inwestorskim zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**26.** Wartość szacunkowa zadania „Przebudowa dróg gminnych: drogi gminnej Nr 004162T Mieczysławów przez wieś długości 1069 mb oraz drogi gminnej Nr 004163T Maksymów przez wieś, długości 930 mb”, którego wszczęcie nastąpiło 12 maja 2009 r. została ustalona w dniu 5.06.2004 r. – przebudowa drogi gminnej w miejscowości Maksymów Nr 004163T oraz w dniu 10.11.2008 r. – przebudowa drogi gminnej w miejscowości Mieczysławów Nr 004162T, tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

Ustalenia wartości zamówienia dokonywać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, stosownie do przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**27.** Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane – zadania: „Remont drogi gminnej 004171 T Tarłów – Kozłówek Ostrowiecki” oraz „Przebudowa dróg gminnych: Nr 004162T Mieczysławów przez wieś oraz Nr 004163T Maksymów przez wieś” za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co stanowi



naruszenie przepisu art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

**28.** Ogłoszenie o zamówieniu na realizację zadania – „Remont drogi gminnej Tarłów – Kozłówek Ostrowiecki” opublikowane na tablicy ogłoszeń Urzędu nie zawierało: warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, informacji na temat wadium, kryterium oceny ofert i ich znaczenia oraz terminu związania ofertą, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 7, 8, 9 i 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Natomiast ogłoszenie o zamówieniu na realizację zadania – „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Mieczysławów i Maksymów” opublikowane na tablicy ogłoszeń Urzędu nie zawierało: określenia wielkości lub zakresu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, informacji na temat wadium, kryterium oceny ofert i ich znaczenia oraz terminu związania ofertą, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4, 7, 8, 9 i 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**29.** Stwierdzono przypadki, że ustalenia szacunkowej wartości zamówień dokonywano w wartości brutto, zamiast w wartości netto tj. bez podatku od towarów i usług, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

Wartość zamówienia ustalać z należytą starannością w kwocie netto - bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisu art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**30.** W dniu 24.02.2009 r. zawarto z wyłonionym w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawcą umowę na wykonanie zadania "Remont drogi gminnej Tarów – Kozłówek Ostrowiecki" natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 16.03.2009 r. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**31.** W dniu 16.06.2009 r. zawarta została z wyłonionym w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawcą umowa na realizację zadania – „Przebudowa dróg gminnych ...”, pomimo, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty jednemu z wykonawców biorących udział w postępowaniu doręczono w dniu 10.06.2009 r. W związku z powyższym zawarcie w dniu 16.06.2009 r. przedmiotowej umowy nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – w terminie nie krótszym niż 7 dni.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

Umowę w sprawie zamówienia publicznego zawierać w terminie nie krótszym, niż 5 lub 10 dni (w zależności od sposobu przesłania) od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty stosownie do przepisu art. 94 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**32.** Wykonawcy, z którym zawarto w dniu 16.06.2009 r. umowę na wykonanie zadania, zwrotu wadium dokonano dopiero w dniu 3.08.2009 r. tj. po upływie 47 dni od daty zawarcia umowy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie obowiązującego wówczas art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie

z którym Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do przepisu art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**33.** Od wykonawców biorących udział w przetargach na realizację zadań „Remont drogi gminnej 004171 T Tarłów – Kozłówek Ostrowiecki” oraz „Przebudowa dróg gminnych: Nr 004162T Mieczysławów przez wieś oraz Nr 004163T Maksymów przez wieś” Zamawiający zażądał wpłacenia wadium. Ograniczenie sposobu wniesienia wadium tylko do jego wpłacenia w pieniądzu, stanowi naruszenie art. 45 ust. 1 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

**33.1** Od wykonawców żądać wniesienia, a nie wpłacenia wadium, stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**33.2** Nie ograniczać wykonawcom możliwości wniesienia wadium w formie przewidzianej w art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**34.** W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania „Opracowanie studium wykonalności i dokumentacji projektowej na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości: Ciszycza Kolonia, Ciszycza Górna, Ciszycza Dolna, Ciszycza Przewozowa, Ostrów, Leśne Chałupy, Dorotka gmina Tarłów” o wartości umownej zadania 386.130,00 zł, stwierdzono również następujące nieprawidłowości:

- a) Do ustalenia wartości zamówienia przyjęto średni kurs złotego w stosunku do euro w wysokości 4,3870 ustalony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610), który utracił moc obowiązującą w dniu 1 stycznia 2008 r. w związku z wejściem w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763 z późn. zm.), zgodnie z którym średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 3,8771.
- b) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania Zamawiający:

- bezpodstawnie zażądał od wykonawców dołączenia do oferty dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w innej formie niż pieniądzu, co stanowi naruszenie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium, natomiast w/w ustawa nie daje podstaw do żądania dostarczenia wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego fakt wniesienia wadium,
- wskazał termin wpłaty wadium do dnia 30.01.2009 r. do godz. 15.30, co stanowi naruszenie art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, a termin składania ofert ustalono na dzień 2.02.2009 r. do godz. 10.00,
- zażądał dostarczenia wraz z ofertą parafowanego na każdej stronie tekstu umowy wg załączonego wzoru, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania - żądanie od wykonawców parafowania wzoru umowy o zamówienie publiczne jest bezzasadne, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych usług,
- nie opisał – w oparciu o żądane dokumenty, sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania niezbędnej do realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, w konsekwencji zaniechano wskazania:
  - \* niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, które uznałby za spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnego do realizacji zamówienia potencjału technicznego,
  - \* liczby osób, posiadanych przez nich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, które uznałby za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
  - \* minimalnej ilości i wartości wykonanych prac projektowych dotyczących przedmiotu zamówienia, które uznałby za spełnienie przez wykonawcę warunku posiadania niezbędnej do realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia,
  - \* dokumentów, które wskazywałyby spełnienie przez wykonawcę warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
 co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 2 pkt 2, pkt 3, pkt 5 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605),

- nie zawarł wymagań dotyczących wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz terminu gwarancji, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 15 i pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe nieprawidłowości stanowią również naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Wąsik.

- c) Nie zamieszczono ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 40 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku zamieszczenia ogłoszenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Wąsik.

- d) Nie zamieszczono na stronie internetowej treści zapytań złożonych przez wykonawców oraz udzielonych wyjaśnień, co narusza art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym: treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.
- e) W wyniku kontroli stwierdzono różnice w treści postanowień umowy z dnia 19.02.2009r. zawartej z wykonawcą, a treścią załącznika Nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – wzoru umowy, a mianowicie:

- w § 2 ust. 3 wzoru umowy określono, iż wykonawca dostarczy Zamawiającemu opracowaną dokumentację w wersji papierowej w ilości: 3 egzemplarze koncepcji programowo użytkowo-przestrzennej oraz studium wykonalności, 5 egzemplarzy dokumentacji budowlanej projektowo – technicznej oraz dodatkowo: płytę CD z opracowaną wersją elektroniczną dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia, natomiast zgodnie z § 2 zawartej w dniu 19.02.2009 r. umowy wykonawca zobowiązał się dostarczyć 3 egzemplarze koncepcji programowo użytkowo-przestrzennej oraz studium wykonalności, 5 egzemplarzy dokumentacji budowlanej projektowo –

technicznej oraz dodatkowo płytę CD z opracowaną wersją dokumentacji projektowo-kosztorysowej,

- w § 6 wzoru umowy określono, że: „Wykonawca wystawi Zamawiającemu fakturę VAT na wynagrodzenie określone na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Termin płatności faktury ustala się na 30 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. Ustala się następujący sposób realizacji wynagrodzenia za usługę projektową:
  - a) 100% wynagrodzenia po złożeniu Zamawiającemu opracowania dokumentacji koncepcji programowo-użytkowej przestrzennej oraz studium wykonalności,
  - b) 85% wynagrodzenia, po złożeniu Zamawiającemu opracowania dokumentacji budowlanej projektowo-technicznej,
  - c) 15% wynagrodzenia, po uzyskaniu decyzji pozwolenia na budowę.”,natomiast w § 6 umowy z dnia 19.02.2009 r. określono, że wykonawca wystawi Zamawiającemu fakturę VAT na wynagrodzenie określone na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Termin płatności faktury ustala się na 30 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

Powyższe stanowi naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

- f) Zaniechano zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- g) Zamawiający dokonał zapłaty w dniu 20.07.2009 r. kwoty 113.460,00 zł z tytułu opracowania koncepcji programowo-użytkowo-przestrzennej oraz studium wykonalności na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w msc. Ciszycza gmina Tarłów. Zawarta z wykonawcą w dniu 19.02.2009r. umowa nie przewidywała możliwości dokonywania zapłaty za realizację I etapu umowy. Powyższe stanowi dokonanie zmian postanowień zawartej umowy, co stanowi naruszenie art. 139 ust. 2 oraz art. 144 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowość narusza również art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych [aktualnie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych].

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Wąsik.

- h) W dniu 28.09.2009 r. zawarto aneks Nr 1 do umowy Nr GT.7331/IOŚ/2009 z dnia 19.02.2009 r. na mocy którego wykonawca zobowiązał się wykonać kompletne opracowanie stanowiące przedmiot zamówienia – studium wykonalności i projektu budowlanego w terminie do dnia 15.04.2010 r. Zmiana terminu wykonania zamówienia została umotywowana opóźnieniem ze strony zamawiającego w wydaniu prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz prawomocnej decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego. Zgodnie z postanowieniami rozdziału III pkt 4 i 5 SIWZ

opracowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania – obowiązek uzyskania w/w decyzji w terminie do dnia 30.04.2009 r. spoczywał na wykonawcy, który wnioski o wydanie decyzji złożył dopiero w dniu 30.04.2009 r. a więc w terminie, który uniemożliwiał zamawiającemu wydanie prawomocnych decyzji, co nie mogło stanowić podstawy sporządzenia i podpisania przedmiotowego aneksu. Powyższe nie stanowiło bowiem okoliczności wskazanych w § 11 umowy z dnia 19.02.2009 r., tj. sytuacji, w której niemożność rozpoczęcia realizacji umowy lub zaistnienia przerw w jej wykonaniu wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Zawarcie w dniu 28.09.2009 r. przedmiotowego aneksu stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy – Pan Lech Wąsik.

- i) Wykonawca zlecił bez zgody zamawiającego wykonanie dokumentacji: przedmiaru robót – roboty pomocnicze w zakresie rurociągów i kabli – zasilenie przepompowni ścieków, projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz przedmiaru – fundament pod zbiornik wodociągowy na terenie stacji wodociągowej w miejscowości Ciszycza Kolonia podwykonawcom, co stanowi naruszenie § 4 ust. 4 umowy z dnia 19.02.2009 r., zgodnie z którym wykonawca przedmiotu niniejszej umowy nie może bez zgody Zamawiającego powierzyć w całości lub części prac określonych niniejszą umową osobom trzecim, a w konsekwencji dokonanie zmian warunków umowy i naruszenie art. 139 ust. 2 oraz art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- j) W dniu 22.05.2010 r. spisany został przez pracowników zamawiającego oraz wykonawcę dokument, potwierdzający – po zapoznaniu się z przekazanymi dokumentami, wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami umowy i SIWZ oraz dokumentujący przekroczenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia w ilości 36 dni. Opisany wyżej sposób odbioru dokumentacji będącej przedmiotem zamówienia narusza postanowienia zawarte w § 6 ust. 2 umowy z dnia 19.02.2009r. zgodnie z którym miejscem odbioru wykonanej dokumentacji będzie siedziba Zamawiającego. Dokumentem potwierdzającym otrzymanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia jest pismo przekazujące tę dokumentację do Referatu Rolnictwa Budownictwa i Infrastruktury Urzędu Gminy w Tarłowie potwierdzone w sekretariacie Urzędu Gminy w Tarłowie.

W wyniku porównania dokumentacji złożonej przez wykonawcę w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej (na płycie CD) stwierdzono w czasie kontroli istotne różnice występujące w datach jej opracowania i sporządzenia, mianowicie:

- wersja papierowa kosztorysu inwestorskiego – budynek kontenerowy na terenie stacji wodociągowej w m. Ciszycza Kolonia gm. Tarłów – nosi datę sporządzenia – 21.05.2010 r.,

- wersja elektroniczna kosztorysu inwestorskiego – budynek kontenerowy na terenie stacji wodociągowej w m. Ciszycy Kolonia gm. Tarłów – nosi datę sporządzenia – 21.07.2010 r.,
- wersja papierowa kosztorysu inwestorskiego – elementy zagospodarowania terenu stacji wodociągowej w m. Ciszycy Kolonia gm. Tarłów – nosi datę sporządzenia – 21.05.2010 r.,
- wersja elektroniczna kosztorysu inwestorskiego – elementy zagospodarowania terenu stacji wodociągowej w m. Ciszycy Kolonia gm. Tarłów – nosi datę sporządzenia - 21.07.2010 r.,
- wersja papierowa przedmiaru robót – stacja wodociągowa w miejscowości Ciszycy Kolonia Dz. Nr EWID. 24/22 – nosi datę opracowania – maj 2010 r.,
- wersja elektroniczna przedmiaru robót – stacja wodociągowa w miejscowości Ciszycy Kolonia Dz. Nr EWID. 24/22 – nosi datę opracowania – sierpień 2010 r.,
- wersja papierowa kosztorysu inwestorskiego – stacja wodociągowa w miejscowości Ciszycy Kolonia Dz. Nr EWID. 24/22 – nosi datę opracowania – maj 2010 r.,
- wersja elektroniczna kosztorysu inwestorskiego – stacja wodociągowa w miejscowości Ciszycy Kolonia Dz. Nr EWID. 24/22 – nosi datę opracowania – sierpień 2010 r.,
- wersja papierowa opisu technicznego do projektu wykonawczego stacji wodociągowej w miejscowości Ciszycy Kolonia dz. nr ewid. 24/22 – nie zawiera daty opracowania,
- wersja elektroniczna opisu technicznego do projektu wykonawczego stacji wodociągowej w miejscowości Ciszycy Kolonia dz. nr ewid. 24/22 – nosi datę opracowania – sierpień 2010r.

Ponadto stwierdzono także w czasie kontroli, że:

- wersja papierowa projektu budowlanego – budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami – branża elektryczna – obiekt – stacja wodociągowa w miejscowości Ciszycy Kolonia – nosi datę – Kielce, lipiec 2010r.
- wersja papierowa projektu budowlanego – budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami – branża architektura – obiekt – stacja wodociągowa projekt zagospodarowania terenu +zielen – nosi datę – Kielce, lipiec 2010r.
- rysunki nr W04/01, W04/02 oraz W04/03 – profile przedłużne sieci wodociągowej – noszą datę sporządzenia – „05.2010”, ale w oryginale dokumentu cyfra określająca miesiąc jest poprawiona ręcznie.

W wyniku kontroli dokumentacji złożonej przez wykonawcę w wersji elektronicznej (na płycie CD) stwierdzono, że przedmiar robót do projektu budowy sieci wodociągowej wraz z przyłączami – nosi datę opracowania – wrzesień 2010 r.; a kosztorys inwestorski do projektu budowy sieci wodociągowej wraz z przyłączami – nosi datę opracowania – wrzesień 2010 r.

Powyższe ustalenia jednoznacznie wskazują, iż wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wykonania przedmiotu zamówienia w terminie wynikającym z postanowień § 1 ust. 1 aneksu Nr 1 sporządzonego w dniu 28.09.2009r. do umowy Nr GT.7331/IOŚ/2009 z dnia 19.02.2009r. zgodnie z którym wykonawca zobowiązuje się wykonać kompletne opracowanie stanowiące przedmiot zamówienia w terminie do dnia 15.04.2010 r.



Ustalenia kontroli w zakresie różnic, występujących pomiędzy datami sporządzenia przez wykonawcę dokumentacji w wersji papierowej, a w wersji elektronicznej, fakt występowania na dokumentach dat ich sporządzenia z lipca, sierpnia i września 2010r. fakt dokonywania ręcznych poprawek dat sporządzenia dokumentów świadczy o tym, iż pracownicy zamawiającego sporządzając w dniu 22.05.2010r. dokument potwierdzający – po zapoznaniu się z przekazanymi dokumentami, wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami umowy i SIWZ oraz dokumentujący przekroczenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia w ilości 36 dni poświadczyli nieprawdę.

Powyższe może stanowić naruszenie przepisu art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.), zgodnie z którym funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadczająca w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

*Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. budownictwa, Kierownik referatu rolnictwa, budownictwa i infrastruktury oraz były Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

**34.1** Do ustalania wartości zamówienia przyjmować aktualny kurs złotego w stosunku do euro, zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

**34.2** Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających fakt wniesienia wadium, mając na uwadze przepis art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców jedynie wniesienia wadium.

**34.3** Termin wpłaty wadium podawać zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

**34.4** Nie żądać od wykonawców dostarczenia wraz z ofertą parafowanego na każdej stronie tekstu umowy wg załączonego wzoru. Od wykonawców żądać jedynie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**34.5** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie opisywać sposób i kryteria dokonywania oceny ofert w zakresie niezbędnej do realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia, posiadania potencjału technicznego, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz przepisów § 1 ust. 1 pkt 3, 4, 6, 8 i 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

**34.6** W treści SIWZ zawierać informacje na temat terminu gwarancji oraz wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 15 i pkt 16

w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

**34.7** W sytuacji gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 przestrzegać obowiązku zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**34.8** W sytuacji, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamieszczać na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniona – stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**34.9** Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać i realizować na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunkach zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**34.10** W sytuacji gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**34.11** Przestrzegać obowiązku zawierania umów, a także dokonywania w nich zmian z zachowaniem formy pisemnej, zgodnie z art.139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**34.12** Nie dokonywać zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisu art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**34.13** Odbioru przedmiotu zamówienia dokonywać na warunkach określonych w zawartej z wykonawcą umowie w sprawie zamówienia publicznego w sposób rzetelny i staranny.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
**Rada Gminy Tarłów**