

Kielce, dnia 7 września 2011 r.

WK.60.24.3725.2011

Pan Sławomir Kowalczyk
Wójt Gminy Opatowiec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 4 maja do 15 lipca 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Opatowiec** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 15 lipca 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 36A/2006 Wójta Gminy z dnia 30 października 2006 roku „w sprawie ustalenia zakładowego Planu kont dla budżetu i jednostki budżetowej”, ze zmianą dokonaną Zarządzeniem Nr 37/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku była niekompletna, ponieważ:

- nie została uaktualniona do dnia kontroli i dostosowana do zasad określonych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861),
- w zakresie ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera nie zawiera określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- nie zawiera opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Ponadto ustalone Zarządzeniem Nr 47/2006 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku zasady ewidencji podatków i opłat nie zostały uaktualnione i dostosowane do przepisów obowiązującego od 1 stycznia 2011 roku Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Opracować prawidłowo oraz w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Obowiązujący zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalić zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku” oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1.3 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. Stwierdzono przypadki, że dowody księgowe stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co stanowi naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu księgowego do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1

pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych - dziennika oraz dokonywania zapisów księgowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) zapisy nie były uporządkowane w kolejności chronologicznej, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- b) zapisy w dzienniku numerowano w skali miesiąca, zamiast w sposób ciągły w okresie całego roku obrotowego, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- c) zapisy księgowe w dzienniku (również na kontach księgowych) nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego, tj. zawierają jedną datę – datę dokumentu, natomiast nie zawierają faktycznej daty operacji gospodarczej, daty dokumentu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji i daty księgowania, co narusza art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierają wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dziennik prowadzić w taki sposób, aby zawierał chronologiczne ujęcie zdarzeń, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Zapisy w dzienniku numerować kolejno w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3.3 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym faktyczną datę operacji gospodarczej, datę dokumentu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji i datę księgowania oraz w przypadku rozrachunków termin płatności, celem uniemożliwienia ustalenia stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego oraz nie przestrzegania zasad funkcjonowania kont przy księgowaniu operacji gospodarczych dotyczących:

- umorzenia pozostałych środków trwałych, które ujmowano na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” w korespondencji z kontem 013 „Pozostałe środki trwałe” zamiast z kontem 400 „Koszty według rodzajów”,
- podjęcia gotówki z rachunku bankowego do kasy jednostki, których nie ujmowano na koncie 140 "Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne",

- należności z tytułu dochodów budżetowych uzyskiwanych w wyniku wykonywanych prac koparko-spycharką, sprzedaży wody oraz za odbiór ścieków, które ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- wypłat diet dla radnych i sołtysów, które dokonywano z pominięciem ujmowania rozrachunków na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, ewidencjonując jedynie listę wypłaty/przelew na kontach Wn 400 „Koszty według rodzajów” i Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- wpływów na rachunek bankowy zwrotu wydatków, które ujmowano zapisem ujemnym na kontach: Wn 201 oraz Ma 130,
- udzielanych z budżetu dotacji, które ujmowano na kontach: Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” i Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont jednostki - Urząd Gminy określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, a w szczególności:

4.1 Umorzenie pozostałych środków trwałych ujmować w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, na koncie 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii”.

4.2 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

- pobranie gotówki z rachunku bankowego:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze” ,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
- przyjęcie gotówki do kasy
Wn 101 „Kasa”
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”,
- wypłata z kasy wydatków bieżących
Wn 400 „Koszty wg rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”
Ma 101 „Kasa”.

4.3 Należności jednostki z tytułu dochodów budżetowych ujmować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

4.4 Na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ujmować rozrachunki z tytułu diet dla radnych i sołtysów oraz ich wypłatę.

4.5 Operacje związane ze zwrotem wydatków ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na stronie Wn 130 konta „Rachunek bieżący jednostki” i równolegle zapis techniczny na koncie 130 po obu stronach ze znakiem minus.

4.6 Operacje związane z przekazaniem dotacji ujmować w księdze głównej Urzędu:

– przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

– rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

5. W 2010 roku nie prowadzono ewidencji szczegółowej (kont analitycznych) do następujących kont księgi głównej Urzędu Gminy:

– 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dla dochodów) według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów, co uniemożliwia ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów i sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27S mając na uwadze fakt, że podstawą ich sporządzenia powinna być ewidencja szczegółowa – księgi pomocnicze według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130, w związku z przepisem § 3 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Brak ewidencji analitycznej do konta 130 wg podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwiał sporządzenie sprawozdań Rb-27S na podstawie ewidencji księgowej Urzędu (subkonto dochodów) i sprawozdania były sporządzane na podstawie ewidencji budżetu (konto 901).

– 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej.

– 800 „Fundusz jednostki”, umożliwiającej ustalenie przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

– 851 „Zakładowy funduszu świadczeń socjalnych”, pozwalającej na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej będące uszczegółowieniem zapisów, umożliwiające sporządzenie obowiązujących sprawozdań zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasadami prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz stosownie do art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5.1 Ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” dla dochodów realizowanych przez Urząd prowadzić na bieżąco według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5.2 Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w § 15 i 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

5.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

5.4 Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji budżetowej, dłużników oraz budżetów, których należności dotyczą.

5.5 Do konta 800 „Fundusz jednostki” prowadzić ewidencję szczegółową umożliwiającą ustalenie przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

5.6 Do konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” prowadzić ewidencję szczegółową pozwalającą na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

6. W ewidencji księgowej jednostki Urząd Gminy nie prowadzono w 2010 roku zapisów na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Prowadzić ewidencję planu finansowego Urzędu i jego zmian na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

7. Stwierdzono przypadki, że w 2010 roku na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano zaangażowanie w dniu dokonania wydatku, zamiast po datą faktycznego zaangażowania środków. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym (na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

7.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8. W 2010 roku wystąpiły przypadki nie ujmowania etapów poprzedzających płatność wydatków, w tym nie ujmowano zobowiązań na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (księgowano wyłącznie zapłatę faktury Wn 400 i Ma 130), oraz ewidencjonowano zobowiązania Urzędu Gminy wobec kontrahentów na koncie 201 w korespondencji z kontem 400 „Koszty według rodzajów” dopiero pod datą zapłaty faktury, a nie pod datą wpływu faktury i nie w okresie, którego faktura dotyczyła, co narusza art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej. Powyższy sposób ewidencjonowania operacji na koncie 201 powoduje, że w okresach sprawozdawczych miesiąca nie są wykazywane zobowiązania Urzędu Gminy wobec kontrahentów i pod datą zapłaty ujmowane są koszty dotyczące ponoszonych wydatków bez względu na datę otrzymania faktury, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczą. Nie ujmowanie w ewidencji księgowej ustalenia przebiegu rozliczeń zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań wynikających z faktur na stronie Ma konta 201 oraz regulacji zobowiązań na stronie Wn narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Nie ujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 w/w ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a także narusza art. 24 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

8.3 Zapisów w dzienniku i na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

9. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2010 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2011 roku ujęto koszty 2010 roku co najmniej na kwotę 910,29 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s Księgowości Budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10. W rocznych sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Gminy jako jednostki i jako organu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku nie wykazano danych wynikających z ewidencji księgowej:

- a) W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S sporządzonym 7 stycznia 2011 roku nie wykazano żadnych danych dotyczących należności - w kolumnie 5, dochodów otrzymanych - w kolumnie 8, sald końcowych należności - w kolumnach 9, 10 i 11 podczas gdy dane te zawiera ewidencja księgowa i zostały one wykazane w sprawozdaniu zbiorczym oraz skutków obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i skutków decyzji - w kolumnach 12, 13, 14 i 15. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w związku z § 3 ust. 1 pkt 2, 7, 8, 9, 10, 11 i § 4 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.
- b) W sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym 7 stycznia 2011 roku nie wykazano danych dotyczących zaangażowania oraz zobowiązań, podczas gdy dane takie zawiera ewidencja księgowa (m.in. konto 201 zobowiązania ogółem 276.857,61 zł, w tym wymagalne w kwocie 262.952,38 zł) i dane te zostały uwzględnione w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S, a także wykazano w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2010 roku zobowiązania wymagalne w kwocie 262.952,38 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów, w związku z § 8 ust. 2 pkt 2, 4 i 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi była Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Sławomir Kowalczyk – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1, § 4 oraz § 8 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

10.2 Sporządzić skorygowane roczne sprawozdania jednostkowe za 2010 rok.

11. Inwentaryzacji gruntów (działek i dróg) według stanu na 31 grudnia 2007 roku (przeprowadzoną w dniu 31 grudnia 2007 roku) dokonano drogą spisu z natury, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwą metodą inwentaryzacji dla tych składników jest weryfikacja – porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przeprowadzeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych karalność naruszenia dyscypliny finansów ustała, ponieważ od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Grunty inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

12. W 2010 roku nie prowadzono ewidencji księgowej planowanych dochodów i wydatków budżetu, tj. kont pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”. Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 991 i 992 określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Prowadzić ewidencję planowanych dochodów i wydatków na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

13. Wójt Gminy w 2010 roku nie dokonywał zmian planu finansowego Urzędu, co narusza art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

14. Dwóch podatników podatku od nieruchomości (zakłady opieki zdrowotnej) zaniżyło w deklaracji podatkowej na 2010 rok należny podatek odpowiednio o 93 zł i 491 zł. Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia prawidłowej deklaracji na podatek, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz były Skarbnik Gminy i były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych mających na celu ustalenie stanu faktycznego, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60

z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 tej ustawy.

15. W zakresie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości powstałych w 2010 roku i latach wcześniejszych stwierdzono, że organ podatkowy nie w każdym przypadku prowadził terminowo czynności windykacyjne, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz były Skarbnik Gminy i były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

16. W 2010 roku na co najmniej 63 kartach kontowych podatników dokonano przypisu podatków, pomimo nie doręczenia podatnikom decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ustalono, że w powyższych decyzjach wymiarowych jako podatników wskazywano m.in. nieżyjących od wielu lat właścicieli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz były Skarbnik Gminy i były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości - krąg podatników wymieniony został w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w myśl których podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są właściciele lub posiadacze samoistni nieruchomości (gruntu).

16.2 W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 Kodeksu cywilnego), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej. Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy.

16.3 Ustalić prawidłowy stan rozliczeń, figurujący na kontach podatników tj. na podstawie skutecznego doręczenia decyzji ustalających, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz dokonać odpisu podatków na kontach tych podatników, którym nie dokonano skutecznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Dokonać odpisu podatków na kontach tych podatników, którym nie dokonano skutecznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.

17. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2010 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą były Skarbnik oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich

wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

17.2 Przepisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

18. W 2010 roku nie zachowano powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości – od 6 podatników o nr ewid. N7/54, N9/204, N8/19, N9/46, N9/209, N19/28 nie wyegzekwowano obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w konsekwencji zaniżono należny podatek za rok 2010 na łączną kwotę 349 zł. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Podatnicy zostali opodatkowani za 2010 rok w trakcie trwania kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Opodatkowywać właścicieli (posiadaczy) nieruchomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz egzekwować od wszystkich podatników obowiązek terminowego składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych stosownie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

19. W 2010 roku udzielano ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na wnioski podatników, bez zebrania materiału dowodowego wskazującego na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie czy zachodzą okoliczności uzasadniające zastosowanie ulgi. Do wniosków podatnicy nie załączyli żadnych materiałów dowodowych potwierdzających okoliczności wskazane we wnioskach. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 1-2, art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Decyzje w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz po dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

20. Stwierdzono przypadki, że na otrzymywanej korespondencji – deklaracje na podatek od środków transportowych - nie zamieszczano daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika nr I do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

21. Ewidencję księgową należnych gminie dochodów z tytułu podatków w zakresie przypisu, odpisu podatków oraz odsetek od nieterminowych wpłat podatku, prowadzono w 2010 roku w sposób nieprawidłowy. Przypisu podatków bez względu na datę złożenia deklaracji, doręczenia decyzji dokonano pod datą 26 lutego 2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Dokonanie przypisu podatków pod innymi datami niż daty doręczenia decyzji dla osób fizycznych lub złożenia deklaracji narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), w związku z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, natomiast do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.

Ponadto nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

21.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

21.3 Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

22. W zakresie dokonywania wydatków z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego stwierdzono, że do sumy wynagrodzeń za rok 2007, 2008 i 2010 stanowiących podstawę wypłaconego odpowiednio w 2008, 2009 i 2011 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj. czas zwolnień od pracy przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U. Nr 60, poz. 281 z późn. zm.), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka. Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Powyższe w konsekwencji spowodowało, że wynagrodzenie dodatkowe nie zostało ustalone w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997

roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

22.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

23. W zakresie klasyfikacji wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Wydatki z tytułu diet dla sołtysów za udział w sesjach Rady Gminy zaklasyfikowano do rozdziału 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast do rozdziału 75095 „Pozostała działalność”, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).
- b) Wydatki z tytułu wypłaconego w 2010 roku wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, zamiast do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”,

- c) Wydatki dotyczące usługi transportowej zaklasyfikowano do § 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.
- d) Wydatki dotyczące zakupu usług pozostałych nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Nieprawidłowości wymienione w pkt a) – c) naruszają zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 4 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Prawidłowo stosować zasady klasyfikacji wydatków określone w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

24. W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ustalono następujące nieprawidłowości.

- a) Do dnia 30 września 2010 roku nie odprowadzono 734,84 zł na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych tytułem należnego odpisu za 2010 rok. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.
- b) Należny odpis na ZFŚS za 2010 rok zaniżono o 471,52 zł, co narusza art. 5 ust. 1 w/w ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych.
- c) Niezgodnie z przepisami ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zawarto postanowienia w Regulaminie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Gminy w Opatowcu – wprowadzonym Zarządzeniem Nr 59/2009 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2009 roku, tj.:
 - w § 8 ust. 1 lit. c), w którym zapisano, że w ramach pomocy materialno-rzeczowej lub finansowej może być udzielana pomoc rzeczowa lub finansowa w związku ze zwiększonymi wydatkami rodziny w okresie Świąt Wielkanocnych i Świąt Bożego Narodzenia,
 - w § 9 ust. 1 lit. b), w którym zapisano, że ze środków Funduszu mogą być finansowane pobyty w sanatoriach.

Zgodnie z art. 2 pkt 1 w/w ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, opieki nad dziećmi w żłobkach, klubach dziecięcych, przedszkolach oraz

innych formach wychowania przedszkolnego, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się działalność z zakresu zwrotu zwiększonych wydatków rodziny w okresie Świąt Wielkanocnych i Świąt Bożego Narodzenia oraz z zakresu ochrony zdrowia, w tym usługi lecznicze i profilaktyczno-lecznicze, do których należą pobyty sanatoryjne.

Ponadto w § 1 w/w Regulaminu wymieniono jako jedną z podstaw prawnych Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 22 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania pomocy finansowej z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zmniejszenie wydatków mieszkaniowych, wolnej od podatku dochodowego od osób fizycznych (Dz. U. Nr 134, poz. 876), które nie obowiązywało w dacie wprowadzenia w życie Regulaminu - utraciło bowiem moc z dniem 1 stycznia 2004 roku.

- d) Przyznane z ZFŚS w miesiącu marcu 2010 roku świadczenia socjalne, przy maksymalnej kwocie pomocy 380,00 zł, w postaci paczki rzeczowej na Święta Wielkanocne 2010 roku dla 19 pracowników na łączną kwotę 6.626,00 zł nie zostały zróżnicowane w zależności od sytuacji materialnej uprawnionej osoby - lecz od wymiaru i czasu pracy (np. przyznano 80,00 zł, zamiast 380,00 zł, pracownik zatrudniony na 1/5 etatu – dochód w rodzinie w kwocie 1.000,00 zł na osobę uprawniał do 100% pomocy zgodnie z tabelą 2 wysokości świadczeń) oraz od średniego dochodu na osobę w rodzinie (np. przyznano maksymalną kwotę pomocy 380,00 zł, zamiast 342,00 zł, dochód w rodzinie tego pracownika w kwocie 4.516,00 zł na osobę mieścił się w przedziale od 3.000,00 zł do 5.000,00 zł i zgodnie z tabelą 2 kwota pomocy powinna wynosić 90% kwoty maksymalnej). Ta sama nieprawidłowość wystąpiła przy przyznaniu w miesiącu grudniu 2010 roku świadczenia socjalnego, przy maksymalnej kwocie pomocy 280,00 zł, w postaci talonu na Święta Bożego Narodzenia dla 18 pracowników na łączną kwotę 4.795 zł.
- Przyznane z ZFŚS w miesiącu marcu 2010 roku świadczenie socjalne, nazwane paczką rzeczową na Święta Wielkanocne 2010 roku, dla wszystkich 19 pracowników, faktycznie miały postać zwrotu wydatków, które ponieśli pracownicy z tytułu zapłaty faktur zakupu różnych artykułów. Również wypłacone świadczenie pieniężne w miesiącu grudniu 2010 roku jako talony świąteczne dotyczyły ogółu pracowników. Przepis art. 8 ust. 1 w/w ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych nie stanowi podstawy przyznania wszystkim pracownikom świadczeń pieniężnych lub rzeczowych, które nie zmierzają do realizacji celów socjalnych zgodnych z art. 1 ust. 1 i art. 2 pkt 1 tej ustawy. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest błędne uregulowanie zawarte w § 8 ust. 1 lit. c) Regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Gminy w Opatowcu, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 59/2009 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2009 roku.

Odpowiedzialność powyższe nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy przekazywać na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

24.2 Odpis na ZFŚS na dany rok naliczać jako iloczyn faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w Urzędzie Gminy w roku i wysokości corocznego odpisu podstawowego, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

24.3 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

24.4 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

25. W zakresie wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi stwierdzono, że:

- a) W okresie od 1 do 28 stycznia 2010 roku, tj. do uchwalenia w dniu 29 stycznia 2010 roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 dokonano wydatków z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na łączną kwotę 1.583,47 zł. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają postanowienia Uchwały Nr XXXII/155/2010 z dnia 29 stycznia 2010 roku, w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.
- b) W 2010 roku ze środków pochodzących z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydatkowano ogółem kwotę 1.494,39 zł w formie wypłaty zasiłków pieniężnych dla osób fizycznych (wydatek ujęto w § 3110 „Świadczenia społeczne”). Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi udzielono w 2010 roku pomocy finansowej faktycznie na realizację zadań wymienionych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.). Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem

problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii wyszczególnionych w art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz i art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Sekretarz Gminy i były Wójt Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Barański – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Dochody z opłat za opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać na realizację uprzednio uchwalonych przez Radę Gminy gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, stosownie do art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

25.2 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - na cele związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 18², w związku z art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

26. Wójt Gminy nie określił zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powołanych do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Określać tryb pracy komisji przetargowych oraz zakres obowiązków ich członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Opatowiec