

Pan Grzegorz Gałuszka
Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Busku-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późno zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju, w okresie 1.06.2011 r. - 27.07.2011 roku, z przerwami, doraźną kontrolę, w zakresie wydatków na remonty szpitala poniesionych w okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do końca kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową jednostki.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej placówki.

1. Książka obiektu budowlanego zaprowadzona 1.01.2002 roku dla budynku oddziału gruźlicy Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju zawierała jedynie wpisy dokonane w 2002 roku. W latach 2003 - 2011 nie dokonano żadnego wpisu do prowadzonej książki w zakresie przeprowadzonych remontów, pomimo, że prace takowe w mienionym okresie na oddziale były wykonywane. W zaistniałym stanie faktycznym istniejąca książka obiektu nie zawierała szeregu wymaganych obowiązującymi przepisami prawa wpisów. Przedmiotowe zaniechania dotyczyły między innymi braku:

- * kompletu wpisów dotyczących danych technicznych charakteryzujących obiekt,
- * planu sytuacyjnego obiektu ze wskazaniem miejsc przyłączenia obiektu do sieci uzbrojenia terenu,
- * wpisów dotyczących przeprowadzonych badań oraz kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy obiektu w okresie jego użytkowania,

Ponadto prowadzona książka obiektu nie posiada również stosownych załączników wymaganych przepisami prawa budowlanego. Powyższe narusza wymogi określone art. 63 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późno zm.). Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego (budynek gruźlicy), skutkuje również naruszeniem art. 64 ust. 1 i ust. 3 tej ustawy. Powyższe nieprawidłowości stanowią w swojej konsekwencji przesłankę określoną art. 93 pkt 9 powołanej wyżej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Technicznego oraz były Dyrektor Pan Ryszard Skrzypek.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przestrzegać ustawowego obowiązku prowadzenia książki obiektów budowlanych zgodnie z wymogami określonymi art. 63 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późno zm.).

1.2 Uzpełnić brakujące wpisy w książkach obiektów prowadzonych przez ZOZ Busko Zdrój zgodnie z wymogami prawa budowlanego.

2. Dział Techniczno Eksploatacyjny Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju odpowiedzialny za prowadzenie na terenie szpitala remontów, konserwacji oraz napraw budynków nie ustalił na 2009 rok programu i planu remontów, uwzględniających w swojej szczegółowości zaangażowanie własnych pracowników gospodarczych lub tryb zleceń obcym firmom. Przedmiotowy obowiązek „ustalania programów i planów remontów, zabiegów konserwacyjnych oraz napraw i zapewnienie ich realizacji przy pomocy służb własnych lub w trybie zleceń obcym firmom” jak również ustalanie planów zaopatrzenia w materiały techniczne, budowlane wynikał bezpośrednio z Regulaminu Porządkowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju wprowadzonego w życie Uchwałą Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju Nr 25/2007 z dnia 30.08.2007 roku w sprawie przyjęcia jednolitego tekstu Regulaminu Porządkowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Działu Techniczno - Eksploatacyjnego oraz były Dyrektor Zespołu Pan Ryszard Skrzypek z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przestrzegać obowiązku ustalania programów planów remontów oraz planów zaopatrzenia w materiały techniczne i budowlane stosownie do funkcjonującego w ZOZ Busko Zdrój Regulaminu Porządkowego, wprowadzonego w życie Uchwałą Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju Nr 25/2007 z dnia 30.08.2007 roku w sprawie przyjęcia jednolitego tekstu Regulaminu Porządkowego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju.

3. W trakcie badania dokumentacji dotyczącej dokonywanych przez Zakład Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju zakupów materiałów niezbędnych do remontów bieżących budynków ustalono, że magazynier nie dokonywał szczegółowego podziału zakupionych materiałów ze względu na ich cenę, nazwę czy zastosowane jednostki miary (litry, kilogramy), jednocześnie błędnie określał rodzaj kosztów i ośrodek ich powstawania (oddział szpitala). W jedną kartotekę wpisywał kleje różnego rodzaju, o różnej pojemności i cenie, np.: pod nazwą klej montażowy przyjęte były kleje: atlas, tytan, cekol (nr dokumentu księgowego FAM 05028, 08038), równocześnie kleje przyjmowano raz w sztukach, innym razem w kilogramach. W funkcjonującej praktyce ZOZ Busko Zdrój magazynier dokonywał przyjęcia zakupionych materiałów budowlanych zaocznie, wyłącznie w programie Gospodarka Magazynowa, przy zaniechaniu fizycznego ich wprowadzania na stan magazynu, czy też sprawdzenia ich zgodności z dowodami dostawy, co potwierdziła komisja oględzinami magazynu w dniu 25 maja 2011 roku. W szczególności kontrola ustaliła, że magazynier rozchodował zakupione materiały remontowo - budowlane jedynie na podstawie opisów merytorycznych faktur. Nie posiadał (nie posiada) natomiast żadnych zapotrzebowań na materiały z oddziałów. Opisów faktur zwyczajowo dokonywał Kierownik Działu Techniczno Ekonomicznego. Zasadniczo to Dział Techniczno Eksploatacyjny decydował o ilościach zakupywanych materiału do bieżących remontów budynków. Faktury za zakupione materiały remontowo - budowlane wprowadzane były niesystematycznie (kilka na raz z kilku dni w jednym czasie) na przychód magazynowy, a następnie ich rozchód odbywał się zgodnie z zasadą FIFO (rozchodowany był materiał danego asortymentu najwcześniej wprowadzony). Taki sposób

ewidencjonowania spowodował, że ośrodek powstania kosztów określony fakturą nie pokrywał się z wydrukiem rozchodu magazynowego. W zaistniałym zatem stanie faktycznym materiały zakupione do remontów bieżących „przyjmowane” były w pełnej ilości przeważnie przez pielęgniarkę oddziałową na stan remontowanego obiektu. Faktycznie zaś materiały pobierane były bezpośrednio i bez pokwitowania przez pracowników Działu Techniczno Eksploatacyjnego szpitala, którzy wykorzystywali je do wykonywanych remontów, w dalszej zaś kolejności oddziałowa pielęgniarka podpisywała ich przyjęcie na potrzeby remontu, na dokumencie rozchodu. Na okoliczność zakończenia remontu nie sporządzano protokołu końcowego odbioru robót, w którym zamieszczone byłyby dane o robotach, ich zakresie faktycznie wykonanym, odebranych i przekazanych użytkownikowi. Nie dokonywano także protokolarnego rozliczenia zakupionych materiałów po wykonaniu robót, według kosztorysów uwzględniających nakłady rzeczowe. Zamiast protokołu odbioru i rozliczenia materiałów Kierownik Działu Technicznego sporządzał dokument o nazwie "Zestawienie materiałów zużytych do remontu" w którym określał między innymi:

- * płytki glazura - 182,9 m kw,
- * płytki terrakota - 59,44 m kw,
- * malowanie ścian - 96,70 m kw,
- * malowanie sufitu - 61,01 m kw).

W rzeczy samej oznacza to, że w zestawieniu materiałowym podane zostały jedynie efekty rzeczowe uzyskane w wyniku remontu, co nie oznacza wcale zestawienia zużytych materiałów jak wskazywałaby nazwa sporządzanego dokumentu. Prawdłowo sporządzone zestawienie bowiem powinno uwzględniać dla wyżej podanych pozycji również inne materiały jak np:

Katalog KNR 2-02 0629-06 Zaprawa klejąca $4,75 \text{ kg/m}^2 \times (182,9 + 59,44) = 868,77 \text{ kg}$

Zaprawa spoinująca $0,6 \text{ kg/m}^2 \times (182,9 + 59,44) = 145,4 \text{ kg}$

Katalog KNR 0605-04/0 Farba emulsyjna 'polonit' $0,29 \text{ dm}^3 \times (61,01 + 96,70) = 45,7 \text{ dm}^3$

Szpachlówka gipsowa $0,6 \text{ kg} \times (61,01 + 96,7) = 94,6 \text{ kg}$

Z rozchodów materiałowych dokonanych za okres 2009 i 2010 roku wynika, że z magazynu pobrano zaprawy klejącej (nr indeksu 070592 i 070368), w ilości $350 + 925 = 1275 \text{ kg}$, tj: o 406,23 kg więcej niż wynoszą faktyczne potrzeby jej zużycia wyliczone na bazie obowiązujących norm do ilości zamontowanych płytek glazurowanych. W tym stanie rzeczy nie można wykluczyć, że niedobór zaprawy klejącej wynikał z faktu nie dostarczenia zaprawy do Szpitala. Nie dopełnienie obowiązku końcowego rozliczania remontów, w szczególności zakupionych i wbudowanych materiałów skutkuje brakiem pewności, co do tego, że:

- * dane wynikające z ewidencji księgowej są zgodne ze stanem rzeczywistym,
- * osoby odpowiedzialne materialnie zostały rozliczone za powierzone im mienie,
- * przeciwdziałano nieprawidłowościom w gospodarowaniu majątkiem jednostki,

Obecny sposób prowadzenia gospodarki materiałowej w Szpitalu, zwłaszcza w zakresie gospodarki materiałami budowlanymi, powoduje, że materiały budowlane znajdują się praktycznie poza kontrolą. W przypadku niewykorzystania w całości materiałów budowlanych nie trafiały one jako zwroty do magazynu, ale były wykorzystywane do innych doraźnych prac remontowych na terenie szpitala, co wprowadzało chaos i trudności w określeniu faktycznie zużytej ilości materiałów do danego remontu. W konsekwencji powyższe prowadziło do fałszowania obrazu rentowności poszczególnych oddziałów ZOZ, ale również uniemożliwiało rozliczenie zakupionych i pobranych do remontu materiałów, jak również ewentualne rozliczenie osób odpowiedzialnych za powierzone im mienie. To właśnie między innymi w wyniku braku szczegółowych rozliczeń materiałów zużywanych do prac remontowo budowlanych w Szpitalu wystąpił zaistniały niedobór zaprawy klejącej w ilości 406,23 kg. W tym stanie rzeczy pełną kontrolę nad prawidłową i racjonalną gospodarką materiałową zapewnić może m.in. wprowadzenie obowiązku szczegółowego rozliczenia pobranych materiałów, w tym materiałów budowlanych. Do rozliczenia takiego należy dołączać protokoły odbioru robót wykonywanych z wykorzystaniem materiałów zakupywanych przez Szpital. Protokoły

takie powinny zawierać obmiar wykonanych prac oraz ilość zużytych materiałów budowlanych zgodnie z normami nakładów rzeczowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Działu Techniczno - Ekonomicznego

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zorganizować i ustalić w formie przepisu wewnętrznego prawidłową gospodarkę magazynowo materiałową, w zakresie magazynowania i gospodarowania materiałami zakupywanymi na potrzeby remontowo - budowlane Zakładu Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku, o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241).

3.2 Ustalić wewnętrzne zasady rozliczania materiałów budowlanych zakupionych na potrzeby realizowanych remontów według stosownych kosztorysów uwzględniających katalogi norm nakładów rzeczowych (KNR).

3.3 Wprowadzić obowiązek sporządzania protokołów odbioru wykonywanych robót z wykorzystaniem materiałów zakupionych przez Szpital. Protokoły takie powinny zawierać obmiar wykonanych prac oraz ilość zużytych materiałów budowlanych zgodnie z obowiązującymi normami nakładów rzeczowych.

3.4 Wyjaśnić niedobór zaprawy klejącej, zastosować działania dyscyplinujące wobec osób winnych zaistniałego stanu faktycznego na podstawie przepisów kodeksu pracy.

4. W toku kontroli dostaw materiałów dla przeprowadzenia remontu oddziału płucnego szpitala ustalono, że pracownicy ZOZ odpowiedzialni za dokonywanie zakupów materiałów nie stosowali przepisów określonych w § 3 pkt 1 - 2 i pkt 5 oraz § 4 pkt 1 - 2 i pkt 5 wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku Zdroju o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14 tys. Euro, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 5/2009 Dyrektora ZOZ z dnia 10.02.2009 roku. Zgodnie z § 3 w/w regulaminu pracownicy sekcji zaopatrzenia mieli obowiązek oszacowania wartości zamówienia, określenia ilości i jakości zamawianego towaru, w dalszej kolejności winni oni przekazać zamówienie wraz z kompletem dokumentów do Działu Zamówień Publicznych, gdzie powinno ono podlegać weryfikacji formalnej i merytorycznej. W następstwie powyższego Dział Zamówień Publicznych zobligowany był sporządzić protokół oszacowania wartości przedmiotu zamówienia zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do obowiązującego w ZOZ Busko Zdrój *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14 tys. euro*. W zaistniałym stanie faktycznym protokołu takiego jednak Dział Zamówień Publicznych nie sporządził. Podobnie nie był przestrzegany również przepis określony § 4 obowiązującego w jednostce Regulaminu, dotyczącego procedury udzielania zamówienia od kwoty powyżej 300 euro do kwoty 3000 euro.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Działu Techniczno- Ekonomicznego.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dostawy materiałów o wartości poniżej 14 tys. euro dla potrzeb prowadzonych robót budowlano remontowych organizować wyłącznie z zachowaniem warunków określonych obowiązującym w ZOZ Busko Zdrój Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14 tys. euro.

5. W trakcie kontroli stwierdzono, że ZOZ w Busku Zdroju nie przestrzegał w latach 2009 - 2011 dyspozycji zawartej w art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku, o finansach publicznych, od 1 stycznia 2010 roku art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku, o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), który stanowi, że: *Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi,*

dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Przepisy odrębne nie stanowią inaczej w odniesieniu do kontrolowanej jednostki, nie istnieją również żadne przepisy zwalniające ją od obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych. Pomimo tego wszelkie zakupy materiałów eksploatacyjnych i budowlanych dokonane w latach 2009 - 2010 dla potrzeb przeprowadzenia niezbędnych remontów bieżących szpitala dokonywane były doraźnie poza przepisami ustawy. W odniesieniu do dostaw materiałów przeznaczonych do remontów bieżących budynków we wspomnianym wyżej okresie nie również miał zastosowania art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem wartość dostaw zgodnie z planem finansowym i późniejszym wykonaniem w poszczególnych latach obrachunkowych przekraczała w znacznym stopniu wartość progową (równoważność 14 tys. euro) od której to istniał bezwzględny obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W zaistniałym przypadku praktycznie wszelkie dokonywane zakupy dla potrzeb remontów bieżących obiektu ZOZ w Busku Zdroju odpowiednio w 2009 roku, jak i w roku 2010 konsekwentnie naruszały art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedno Dz. U., z 2010 r., Nr 113, poz. 759). Potwierdzeniem tego stanu rzeczy są dane zawarte w ewidencji księgowej za lata 2008 - 2011. I tak np.:

ROK 2008

* Symbol konta 401-01 Materiały do remontów bieżących budynków:

- plan finansowy zatwierdzony przez Starostę - 120.000,00 zł, wykonanie - 316.813,22 zł

ROK 2009

* Symbol konta 401 -01 Materiały do remontów bieżących budynków:

- plan finansowy zatwierdzony przez Starostę - 227.000,00 zł, wykonanie na dzień 31.12.2009 r., - 259.053,67 zł

ROK 2010

* Symbol konta 401- 01 Materiały do remontów bieżących budynków:

- plan finansowy zatwierdzony przez Starostę - 170.000,00 zł, wykonanie planu na dzień 31.12.2010 r., - 172.479,00 zł

W tym zatem stanie rzeczy stawiając zarzut nie dopełnienia obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy nieustającym praktycznie dzieleniu zamówień w zakresie dostaw materiałów eksploatacyjnych i budowlanych dla potrzeb realizowanych w okresie 2009 roku i 2010 roku przez ZOZ Busko Zdrój remontów bieżących stwierdzono, że:

- wartość pojedynczego zakupu, dostawy dla potrzeb częściowego remontu ustalana była zazwyczaj doraźnie w chwili, kiedy samochód jechał po odbiór towaru ze sklepu, przy zaniechaniu określenia takich potrzeb kompleksowo dla całego ZOZ Busko Zdrój w chwili opracowywania planu wydatków jednostki na dany rok, czy podejmowania planu remontów,
- w praktyce jednostki powszechnie stosowano sztuczny podział materiałów na materiały budowlane i eksploatacyjne, co nie powinno mieć miejsca, z punktu widzenia obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych albowiem materiały eksploatacyjne, między innymi baterie, rury kanalizacyjne itp. są jednocześnie rozprowadzane przez dostawców materiałów budowlanych.
- jakkolwiek kontrolowana jednostka mogła dzielić budynki szpitalne na oddziały, pomieszczenia, komórki dla wewnętrznych potrzeb związanych z ustaleniem ośrodków kosztów, to nigdy jednak z punktu widzenia dostaw materiałowych, określonych ustawą o zamówieniach publicznych. Obiekt szpitalny bowiem tworzą budynki, które stykają się ze sobą, posiadają wspólną komunikację wewnętrzną, wspólny plan remontów stąd na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych jest to jeden obiekt budowlany pomimo, ewidencjonowania w istniejącym programie komputerowym koszty remontów na oddzielnych kontaktach oddziałów szpitalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi były Dyrektor ZOZ Pan Ryszard Skrzypek

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Przy dokonywaniu zakupów materiałów niezbędnych do wykonywania remontów bieżących bezwzględnie stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedno Dz. U., z 2010 r., Nr 113, poz. 759), ze szczególnym uwzględnieniem art. 32 ust. 2 tej ustawy.

5.2 Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków w jednostce na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty i zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 159, poz. 1240 ze zm.).

5.3 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2010 r., Nr 113, poz. 759), stosownie do art. 7 ust. 3 tej ustawy, przy zastosowaniu jednego z trybów postępowania wskazanych art. 10 ustawy. Przepisów ustawy nie stosuje się wyłącznie w przypadkach wskazanych w art. 4, w tym przy udzielaniu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14000 euro, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy, przy bezwzględnym zachowaniu normy określonej art. 32 ust. 2 ustawy

5.4 Wartość zamówienia ustalać z należytą starannością przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie bez podatku VAT stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedno Dz. U., z 2010 r., Nr 113, poz. 759), dokonując tego w przypadku zamówień na dostawy lub usługi nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia stosownie do art. 35 ust. 1 tej ustawy. Prawidłowe ustalenie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania ma istotne znaczenie dla stwierdzenia obowiązku stosowania tej ustawy

6. W procedurze udzielenia zamówienia publicznego na zadanie, p.n: "Odprowadzenie ścieków z budynków Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju stwierdzono w czasie kontroli szereg nieprawidłowości, a mianowicie:

a) w dniu 28 września 2009 roku Zamawiający opublikował na stronie internetowej BZP ogłoszenie Nr 296876 - 2009 w którym podał, że przedmiotem zamówienia będzie wykonanie inwestycji pn: "Odprowadzenie ścieków z budynków Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju do kanalizacji miejskiej", przy czym zaniechał on obowiązku podania zakresu i wielkości przewidywanych do wykonania robót, w ramach tego zadania. W szczególności zaś nie podał, że realizowana inwestycja będzie składała się z takich obiektów jak:

- * przepompownia ścieków z sitem (kategorii XXX-ej),
- * kompaktowa stacji dezynfekcji ścieków,
- * kontenerowa stacja dozowania podchlorynu wraz ze sterownią,
- * separatora tłuszczu,
- * sита do usuwania skratek,
- * sieci kanalizacyjnych (kategorii XXVI-ej),
- * przyłącza wody,
- * rurociągu podchlorynu sodu,
- * linii kablowej elektrycznej,
- * nawierzchni z kostki betonowej na działkach Nr 26/1 i 26/10 przy ul.

Bohaterów W-wy w Busku Zdroju.

Określenie przedmiotu zamówienia publicznego w taki sposób, z którego nie wynikał faktyczny zakres rzeczowy przewidywanych do wykonania robót narusza art. 41 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1, ust. 2, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późno zm.). Przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, gdyż w takim przypadku treść ogłoszenia o zamówieniu nie jest zgodna z treścią specyfikacji, co może istotnie utrudniać uczciwą konkurencję w rozumieniu przepisów określonych art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedno Dz. U., z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor Szpitala Pan Ryszard Skrzypek.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Oz.U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) wobec określenia przedmiotu i warunków zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Dyrektor ZOZ

b) w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym na stronie internetowej (zoz.busko.com.pl) oraz umieszczanym na tablicy ogłoszeń Zamawiający nie zamieścił wszystkich informacji, jakie zawierało ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 28.08.2009 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych. W szczególności Zamawiający pominął SEKCJĘ III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym finansowym i technicznym szczególnie istotne przy opracowywaniu oferty przez potencjalnych wykonawców. Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Oz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późno zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pan Ryszard Skrzypek były Dyrektor Szpitala.

c) w pkt III ust. 3 pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu "Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków", Zamawiający zażądał od wykonawców aby posiadali niezbędną wiedzę i doświadczenie, przy czym zupełnie nie określił jak na użytek realizowanego zadania rozumie on podany w ustawie termin "niezbędną". Tym samym Zamawiający nie określił, ani minimalnych, ani pożądanych przez siebie wymagań, jakie wykonawca powinien spełnić, aby mógł ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. W zaistniałej zatem sytuacji, gdy Zamawiający nie określił jednoznacznie warunków udziału w postępowaniu nieprawidłowym było jego żądanie, aby wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków, które nie zostały bliżej określone przedkładali wykaz robót budowlanych w zakresie co najmniej dwóch zrealizowanych zamówień polegających na budowie stacji dezynfekcji ścieków szpitalnych ze wstępnym mechanicznym podczyszczaniem ścieków o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto każda. Nie dopełnienie obowiązku wskazania konkretnych warunków jakie musi spełnić wykonawca, jak również nie podanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków spowodowało w konsekwencji naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Oz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759). Żądanie natomiast od wykonawców dwóch referencji o wartości wykonanych robót budowlanych związanych z przedmiotem zamówienia w kwocie nie mniejszej niż 500.000 zł brutto każda, oznaczało, że Zamawiający zażądał dwukrotnie większego doświadczenia niż faktyczna potrzeba wynikająca z wartości realizowanego przedmiotu zamówienia (500.000,00 zł), czym spowodował naruszenie zasad uczciwej konkurencji określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych. Równocześnie Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia na

potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

* wykazu osób, które będą realizować zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat zakresu wykonywanych przez nich czynności, ich wykształcenia i doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji i uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia,

* dokumentów stwierdzających, że osoby te posiadają wymagane obowiązującymi przepisami prawa uprawnienia, w sytuacji gdy Zamawiający nie opisał tego warunku w wyczerpujący sposób, co uzasadniałoby żądanie takich dokumentów i umożliwiło wiarygodną ocenę spełniania tego warunku poprzez odniesienie do określonego kryterium. Było to natomiast niemożliwe w sytuacji, gdy Zamawiający nie wskazał minimalnej liczby osób objętych takim wykazem, jak również wymagań w zakresie ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także uprawnień, jakie miały posiadać te osoby, aby Zamawiający uznał spełnienie tego warunku. Nie dopełnienie obowiązku wskazania warunków jakie musi spełnić wykonawca proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia stanowiło w swojej istocie naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a tym samym naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655). Nie dopełnienie przedmiotowego obowiązku opisanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego skutkowało brakiem określonego celu do jakiego miał służyć dokument przedłożony przez wykonawcę,

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Dyrektor ZOZ Pan Ryszard Skrzypek.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz.U z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późno zm.), wobec określenia warunków postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić były Dyrektor ZOZ Pan Ryszard Skrzypek.

d) Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania w kosztorysie inwestorskim opracowanym dla wyliczenia wartości zadania Odprowadzenie ścieków z budynków ZOZ /technologia/ w maju 2009 r., o wartości 429447,- zł /netto/ informacji, które wskazywałyby na zastosowaną podstawę ustalania cen jednostkowych, tym samym Zamawiający nie udokumentował okoliczności, że przyjęte do rozliczeń ceny jednostkowe pochodzą z wcześniej zawartych przez szpital umów. Powyższa nieprawidłowość narusza § 3 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku stosowania przez szpital cen jednostkowych pochodzących z umów wcześniej przez nią zawartych skutkowało nieuzasadnionym zawyżeniem wartości zamówienia o około 20 %. Powyższe wobec braku dołożenia należytej staranności przy opracowywaniu kosztorysu narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych. Ponadto przedmiar robót sporządzony dla potrzeb kosztorysu inwestorskiego stanowiący ilościowy opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał wszystkich ustawowych wymagań dotyczących przedmiaru robót. Jednostka kontrolowana nie dopełniła bowiem obowiązku podania przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia szczegółowych wyliczeń na podstawie których ustalona została końcowa ilość obmiarowa. Powyższe narusza § 6 ust. 1, § 10 ust. 1 pkt 3 - 4 oraz ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późno zm.), zgodnie z którymi dla każdej pozycji przedmiaru robót należy podać następujące informacje:

- * numer pozycji przedmiaru;
- * kod pozycji przedmiaru, określony zgodnie z ustaloną indywidualnie systematyką robót lub na podstawie wskazanych publikacji zawierających kosztorysowe normy nakładów rzeczowych;
- * numer specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zawierającej wymagania dla danej pozycji przedmiarowej;
- * nazwę i opis pozycji przedmiaru oraz obliczenia ilości jednostek miary dla pozycji przedmiarowej;
- * jednostkę miar, której dotyczy pozycja przedmiaru;
- * ilość jednostek miary pozycji przedmiaru. Ilość jednostek miary podane w przedmiarze powinny być wyliczone na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej, wyłącznie w sposób zgodny z zasadami podanymi w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

Zaistniałe niedopełnienie obowiązku opisanie zamówienia publicznego na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej zawierającej prawidłowo sporządzony przedmiar robót narusza art. 31 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późno zrn.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. inwestycji

e) W trakcie realizacji umowy Nr ZOZ/ZP-P/29/IX/2009 z dnia 15.10.2009 roku, której zakończenie wyznaczono na dzień 15.12.2009 r., doszło w dniu 15.12.2009 r., do podpisania Aneksu Nr 2 na mocy którego Zamawiający przystał na prośbę wykonawcy i wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia prac do dnia 31.01.2010 r. W dniu 31 stycznia 2010 roku termin zakończenia prac na podstawie Aneksu Nr 3 uległ dalszemu przesunięciu do dnia 26 lutego 2010 roku, aby następnie w dniu 25 lutego 2010 roku na podstawie Aneksu Nr 4 ustalić nowy termin - na dzień 5 marca 2010 roku. W zaistniałej sytuacji doszło do zmiany warunków umowy w zakresie terminu zakończenia robót z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający deklarując w SIWZ możliwość zmiany terminu nie dopełnił obowiązku określenia warunków, których zaistnienie dopiero dawałoby możliwość dokonania zmiany umowy. Kontrola ustaliła, że Wykonawca kierując do Zamawiającego pismo z dnia 20.11.2009 r., dostarczył mu szereg argumentów świadczących według niego, że zachodzą w sprawie szczególne okoliczności, których nie przewidziano w chwili zawarcia umowy, a mianowicie, że:

- * na odcinku S 3 - S 8 natrafiono na przeciek istniejącej kanalizacji sanitarnej DN 200,
- * na odcinku S11 S10 natrafiono na studnię poniżej terenu nie naniesioną na mapie planu zagospodarowania terenu.

Wyszczególnione wyżej okoliczności nie stanowiły działań siły wyższej, za którą według § 3 pkt 6c zawartej umowy strony postanowiły jedynie uznawać nagłe i nadzwyczajne zdarzenia, skutkujące ewentualną zmianą umowy. Przeszkody o których w piśmie wykonawcy istniały przed zawarciem umowy tylko nie zostały one starannie i należycie zbadane przed datą jej podpisania. Wobec powyższego w zaistniałej sytuacji nie wystąpiło zdarzenie o charakterze nagłym i nadzwyczajnym. Przytoczone w piśmie argumenty stanowiłyby ważną przesłankę dla dokonania zmiany umowy w czasie, kiedy obowiązywała ustawa Prawo zamówień publicznych w wersji sprzed 24.X 2008 roku. Z uwagi jednak na fakt, że umowa została zawarta w dniu 15.X.2009 roku zaistniałe w trakcie realizacji robót, a w wskazane wyżej okoliczności nie stanowiły już podstawy do dokonywania zmian w zawartej umowie. Stosownie do aktualnych wymogów znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zmienić zawartą umowę, jeśli zostaną spełnione łącznie dwie przesłanki, a mianowicie:

- Zamawiający przewidział możliwość zmiany w stosunku do treści oferty już w ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz oraz
- Określił warunki takiej zmiany,

Oznacza to, że jeżeli Zamawiający chce zmienić umowę w oparciu o art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych to nie wystarczy, że w ogłoszeniu o zamówieniu czy w opracowanej SIWZ wskaże, że przewiduje możliwość dokonywania zmian w treści zawartej umowy w stosunku do treści oferty. Istnieje bowiem ponadto ustawowy obowiązek sprecyzowania warunków, na jakich zamierza się dokonywać takich zmian. W zaistniałej sytuacji istotne postanowienia umowy do których zaliczany jest przedmiot umowy, wynagrodzenie wykonawcy, termin zakończenia robót nie mogły być zmienione w czasie wykonywania umowy, albowiem zgodnie z obowiązującym art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli w ogłoszeniu o przetargu, SIWZ i umowie Zamawiający nie określił warunków (sytuacji) w jakich będzie możliwa zmiana, to istniał ustawowy zakaz dokonywania takich zmian w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor ZOZ Pan Ryszard Skrzypek.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 144 z późno zm.) wobec dokonania istotnej zmiany umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić były Dyrektor ZOZ Pan Ryszard Skrzypek.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 W ogłoszeniu o zamówieniu udzielanym w trybie przetargu nieograniczonego zawierać co najmniej informacje określone w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759)

6.2 W ogłoszeniu o zamówieniu - odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób - zawierać takie same informacje, jak w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazanym Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich - w przypadku zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

6.3 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określać w jednakowy sposób w ogłoszeniu o zamówieniu - niezależnie od miejsca jego publikacji - oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 - 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze obowiązek prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, stosownie do art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 tej ustawy.

6.4 Żądając od wykonawców dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 6-7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, przestrzegać obowiązku podawania w ogłoszeniu o zamówieniu i opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.).

6.5 Kosztorysy inwestorskie sporządzać zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U., Nr 130, poz. 1389).

6.6 Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010 r., Dz. U., Nr

113, poz. 795) przy uwzględnieniu wymogów określonych Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz.U., Nr 202, poz. 2072 z późno zm.).

6.7 Przy dokonywaniu zmiany terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy bezwzględnie przestrzegać wymogów określonych w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010r., Nr 113, poz.759) zgodnie z którymi, obok wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu ewentualnej możliwości dokonania zmiany umowy - istnieje równoległy obowiązek sprecyzowania warunków, na jakich zamierza się dokonywać takich zmian.

7. W trakcie kontroli udzielonego przez ZOZ w Busku Zdroju zamówienia publicznego, pn: "Dostosowanie do wymogów przeciwpożarowych klatek schodowych Nr 4 i Nr 5 znajdujących się w budynku głównym szpitala", stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w pkt V ust. 2 opracowanej dla zadania SIWZ "Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków" Zamawiający podał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się tylko ci wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Jednak z treści tego zapisu nie wynika, o jak wielki potencjał techniczny Zamawiającemu chodzi, jak również jakimi osobami winien dysponować oferent. Prawidłowo opisany warunek w zakresie potencjału kadrowego to wypełnienie treścią bliżej nie określonego w ustawie zwrotu "dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia". Obowiązek ten zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych polegał w swojej istocie na wyszczególnieniu choćby minimalnych kwalifikacji osób, pożądaných ze strony Zamawiającego, które według jego rozeznania mogą i są w stanie wykonać dane zamówienie. W rzeczy samej przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych to praktycznie normy blankietowe przeznaczone do ich wypełnienia treścią, według woli i potrzeb Zamawiającego właśnie na użytek określenia wymogów dla konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tym kontekście to Zamawiający winien skonkretyzować, sprecyzować swoje oczekiwania i to zarówno w zakresie kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, jak też w zakresie oczekiwań sprzętowych i kadrowych, według niezbędnych dla określonego zadania priorytetów. Dopiero po ich bliższym określeniu przez Zamawiającego można mówić o jakichkolwiek warunkach udziału w postępowaniu, jak również o sposobie ich oceny. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał jedynie na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia od wykonawców:

* wykazu osób, które będą realizować zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat zakresu wykonywanych przez nich czynności, ich wykształcenia i doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji i uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia,

* dokumentów stwierdzających, że osoby te posiadają wymagane obowiązującymi przepisami prawa uprawnienia, w sytuacji gdy Zamawiający nie opisał tego warunku w wyczerpujący sposób (co uzasadniałoby żądanie takich dokumentów i umożliwiło zarazem ocenę spełniania tego warunku), tj. nie wskazał minimalnej liczby osób objętych wykazem oraz wymagań w zakresie ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także uprawnień, jakie miałyby posiadać te osoby, aby Zamawiający uznał spełnienie tego warunku. Nie dopełnienie obowiązku wskazania warunków jakie musi spełnić wykonawca proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji, stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

zgodnie z którym Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655). Nie dopełnienie obowiązku opisanego warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego oraz technicznego skutkowało brakiem określonego celu, do jakiego miał służyć dokument przedłożony przez wykonawcę, a tym samym naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późno zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Ryszard Skrzypek były Dyrektor Szpitala, który zatwierdził SIWZ.

b) Zamawiający opublikował w dniu 28.04.2011 r., w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu Nr 93444 - 2011 na przedmiotowe roboty, w którym nie określił warunków, o których w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zaniechał rozwinięcia pożądanego do wykonywania zamówienia wiedzy i doświadczenia, co oznaczało w praktyce, że nie dopełnił on obowiązku podania warunku w postaci minimalnej wartości zrealizowanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych odpowiadających rodzajowi przedmiotowi zamówienia. Z kolei w pozycji III.3.2. ogłoszenia "Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku" Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania przedmiotowego sposobu oceny. Wskazał jedynie, że podstawą oceny będą przedłożone przez wykonawcę dokumenty, co nie było tym samym, co określenie konkretnych warunków oraz sposobu ich oceny. Równocześnie w pozycji III.4.1 ogłoszenia w sprawie wykazu robót Zamawiający pominął szczególnie ważną dla wykonawców informację, że zrealizowane roboty budowlane muszą być potwierdzone co najmniej trzema referencjami, których rzetelność może być sprawdzona przez Zamawiającego. Żądając trzech referencji Zamawiający nie dopełnił obowiązku określenia wartości robót z wykazu objętych tymi referencjami. Nie dopełnienie przedmiotowego obowiązku wskazania w ogłoszeniu warunków, jakie musi spełnić wykonawca w stopniu proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji, tym samym naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz.1655). Pominięcie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji, którą zawierała SIWZ, dotyczącej ilości załączanych do oferty referencji stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor ZOZ Pan Ryszard Skrzypek

Stwierdzona pod a) i b) nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późno zm.) wobec określenia przedmiotu i warunków zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Pan Ryszard Skrzypek były Dyrektor ZOZ w Busku Zdroju.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przestrzegać obowiązku pełnego opisywania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu oraz sporządzania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

7.2 Przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne jednoznacznie określać minimalne wymogi dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców

- stosownie do dyspozycji art. 22 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010 r., Dz. U., Nr 113, poz. 795)

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres: wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości
Starosta buski