

Pan Tomasz Siwek
Burmistrz Miasta i Gminy
Zawichost

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 19 października do 15 grudnia 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Zawichost** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 15 grudnia 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej Urzędu polegające na:

- do konta 011 „Środki trwałe” nie prowadzono ewidencji szczegółowej umożliwiającej ustalenie wartości początkowej poszczególnych środków trwałych, ustalenie osób lub komórek, którym powierzono dany środek trwały,
- do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” nie prowadzono ewidencji szczegółowej,
- nie prowadzono ewidencji szczegółowej według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu do konta 800 „Fundusz jednostki”,

Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do w/w kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych dla środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników, ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont 011 – „Środki trwałe” i 020 „Wartości niematerialne i prawne” określonych w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.2 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu” stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

2. W 2010 roku w ewidencji budżetu na koncie 134 – „Kredyty bankowe” nie ujmowano odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 134 i 909 określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Naliczenie i spłatę odsetek od kredytów w księgach rachunkowych budżetu ujmować:

- naliczenie odsetek od kredytu:
 - Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
 - Ma 134 „Kredyty bankowe”,
- spłata odsetek:
 - Wn 134 „Kredyty bankowe”,
 - Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

3. Ustalono, że operacje podjęcia gotówki z rachunku bankowego do kasy jednostki nie były ujmowane w ewidencji szczegółowej konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki” na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych według podziałek klasyfikacji wydatków. Księgowanie wydatków budżetowych na koncie 130 bez jednoczesnego ujęcia ich na subkoncie wydatków (według właściwych podziałek klasyfikacji wydatków) stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.). W konsekwencji w sprawozdaniu Rb-28S wydatki wykonane ujmowano na podstawie danych wynikających z ewidencji kont 101 i 130.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Wszystkie operacje ujmowane na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” powtarzać w ewidencji szczegółowej prowadzonej do tego konta według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

3.2 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S wydatki wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej wydatków budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto wydatków), stosownie do § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

4. W 2010 roku w księgach Urzędu nieprawidłowo ujmowano operacje gospodarcze dotyczące ewidencji przychodów z tytułu najmu i dzierżawy oraz przekazania należnego podatku od towarów i usług. Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont m.in. 221, 750, określone w załączniku Nr 2 do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad

funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności operacje dotyczące rozliczeń z tytułu czynszów ujmować w księgach rachunkowych Urzędu następująco:

- przypis miesięcznego czynszu (według faktury VAT) na kontach:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (kwota netto),
Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT),
- wpływ środków pieniężnych (kwota brutto):
Wn 101 „Kasa” lub Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- przelew podatku VAT do urzędu skarbowego:
Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”
oraz równocześnie techniczny zapis ujemny:
(-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody),
(-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto dochody);

wskazany sposób księgowania przelewu podatku VAT do urzędu skarbowego dotyczy sytuacji, gdy jednostka nie ponosi kosztów związanych z przychodami opodatkowanymi (tj. od VAT należnego nie odlicza VAT naliczonego w fakturach dostawców). W sytuacji odliczania podatku VAT naliczonego w fakturach dostawców dodatkowo należy zaewidencjonować podatek podlegający odliczeniu na koncie 225 oraz dokonać korekty poniesionych wydatków o kwotę podatku VAT naliczonego, podlegającego odliczeniu od podatku VAT należnego.

5. W księgach rachunkowych oraz w sprawozdaniach „Rachunek zysków i strat”, „Zestawienie zmian w funduszu” Urzędu za 2010 rok nie ujęto przychodów i dochodów dotyczących dotacji, subwencji, które ujęto tylko w ewidencji budżetu. Nieprawidłowość narusza § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Do przychodów Urzędu zaliczać wszystkie dochody budżetu nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych, stosownie do § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5.2 W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie zdarzenia zgodnie z ich treścią ekonomiczną, zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. W rocznym sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. jednostki Urząd Miasta i Gminy nie wykazano danych w zakresie wydatków niewygasających, które ujęto dopiero w sprawozdaniu zbiorczym. Ustalono, również że dane wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S nie są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Nieprawidłowość narusza zasady sporządzania sprawozdań łącznych określone w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze sporządza się, w szczególności sprawozdań jednostkowych tzn. są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

6.2 Dane w zakresie wydatków niewygasających ujmować w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miasta i Gminy.

7. W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji ustalono następujące nieprawidłowości:

- ostatnia inwentaryzacja drogą spisu z natury przeprowadzoną w 2007 roku objęto m.in.: w pozycji 80 arkusza spisu z natury „grunty” o wartości 136.142,44 zł. natomiast z ewidencji szczegółowej (str. 1,2 księgi inwentarzowej) wynika, że jest to 15 działek o wymienionej wyżej łącznej wartości oraz w pozycji 55 arkusza spisu z natury ujęto pozycję „drogi” o wartości 178.870,56 zł, taka sama pozycja znajduje się w księdze inwentarzowej str.11 poz. 10, w pozycji 57 arkusza spisu z natury wykazano jeszcze jedną pozycję „drogi ” o wartości 266.884,57 zł, taka sama pozycja tylko z nazwą „drogi gminne” znajduje się w księdze inwentarzowej str.11 poz. 12. Na podstawie zapisów dokonanych na arkuszach spisu z natury, nie można ustalić, które składniki zostały objęte inwentaryzacją. Przeprowadzona w 2007 roku inwentaryzacja drogą spisu z natury mienia Gminy Zawichost nie spełniła swej roli, ponieważ nie dała możliwości ustalenia wartości i ilości, a także miejsca położenia poszczególnych środków trwałych i na podstawie zebranych w trakcie inwentaryzacji danych nie było

możliwe uzgodnienie ich z ewidencją księgową. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

- od 2008 roku do dnia kontroli tj. do dnia 07.11.2011 r. nie prowadzono inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, w szczególności inwentaryzacją nie objęto
 - inwestycji (środków trwałych w budowie) ujętych na koncie 080,
 - długoterminowych aktywów finansowych zaewidencjonowanych na koncie 030,
 - wartości niematerialnych i prawnych zaewidencjonowanych na koncie 020,
 - środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony,
 - długoterminowych należności finansowych zaewidencjonowanych na koncie 226.
- w 2010 roku nie dokonano porównania danych dotyczących zaewidencjonowanych nieruchomości z danymi wynikającymi z gminnego zasobu nieruchomości.

Nieprzeprowadzenie inwentaryzacji wskazanych składników stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą były Burmistrz Miasta i Gminy oraz obecny Burmistrz Miasta i Gminy w zakresie inwentaryzacji, której termin przeprowadzenia przypadał na dzień 31.12.2010 r.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji lub przeprowadzenie jej niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą ponosić: za zaniechanie inwentaryzacji w latach 2008-2009 – były Burmistrz Pan Andrzej Wzorek, natomiast za zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji w 2010 roku – obecny Burmistrz Pan Tomasz Siwek.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7.2 Grunty inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

8. W 2010 roku w ewidencji budżetu nie ujmowano planowanych dochodów i wydatków budżetu na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” oraz 992

„Planowane wydatki budżetu”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Na bieżąco prowadzić ewidencję planowanych dochodów i wydatków budżetu na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, stosownie do zasad ich funkcjonowania określonych w załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

9. Nieprawidłowo określono wartość zamówienia w prowadzonych postępowaniach na zaciągnięcie kredytów bankowych. Nieprawidłowość narusza art. 34 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W przypadku zamówień na usługi bankowe lub inne usługi finansowe wartość zamówienia ustalać zgodnie z art. 34 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia.

10. W 2010 roku opodatkowano podatkiem od nieruchomości osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą z wykorzystaniem nieruchomości stanowiących własność gminy na podstawie złożonej przez nich deklaracji podatkowej, zamiast w drodze decyzji wymiarowych, co narusza art. 6 ust. 7 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych ustalać w drodze decyzji wydanej przez organ podatkowy właściwy ze względu na położenie przedmiotu opodatkowania, stosownie do przepisu art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

11. W zakresie windykacji zaległości podatkowych stwierdzono, że organ podatkowy nie prowadził terminowo czynności windykacyjnych w stosunku do dłużników, co narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

11.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

11.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

12. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2010 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników – przypisów dokonywano pod inną datą niż data doręczenia decyzji, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 w/w Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą pracownicy referatu podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
 - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

12.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

12.3 Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

13. W dniu 23.12.2010 r. Burmistrz Zawichostu jedną decyzją udzielił jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18%, co narusza art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych: do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (za wyjątkiem piwa), powyżej 18% zawartości alkoholu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Referent ds. inwestycji i działalności gospodarczej oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Decyzje zezwalające na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

14. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2010 roku dokonano wydatku w kwocie 499 zł na zakup upominku rzeczowego tj. na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać wydatków dla osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, natomiast przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

15. W 2010 roku wydatki budżetowe z tytułu zapłaty za energię elektryczną na rzecz jednostek OSP zaklasyfikowano do rozdziału 90015 475 zamiast do rozdziału 75412. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik GKZNiL.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Stosownie do zasad klasyfikacji wydatków budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.) wydatki dotyczące zakupu energii elektrycznej do strażnic OSP klasyfikować do rozdziału 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne.

16. W 2010 roku ze środków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi ujętych w rozdziale 85154, paragrafach 4210 i 4300 dokonano wydatków na łączną kwotę 7.953,31 zł, które nie mają żadnego związku z celami na jakie powinny być zostać przeznaczone środki finansowe pochodzące z uzyskanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Wydatki te obejmowały między innymi zakup paliwa dla WOPR, zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego dla biblioteki, usługi dowozu młodzieży na zabawy andrzejkowe, zapłata za legalizację alkomatu dla jednostki Policji, opłata za obóz szkoleniowy dla członków młodzieżowych drużyn OSP. Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust.1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Dokonanie bezpodstawnych wydatków ze środków GPRPA na cele nie mające charakteru przeciwdziałania alkoholizmowi narusza ponadto art. 44 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14,

poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Burmistrz Pan Andrzej Wzorek.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

17. W 2010 roku udzielono samorządowym instytucjom kultury dotacje podmiotowe z budżetu gminy bez ustalenia zasad przekazywania i rozliczania dotacji przez Burmistrza, co stanowi naruszenie art. 247 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18. Burmistrz Gminy i Miasta nie określił zasad rozliczenia i wykorzystania dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego, co narusza § 52 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd. Powyższe narusza również § 45 ust. 2 aktualnie obowiązującego rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Określić szczegółowość rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielanych dla samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241 poz. 1616).

19. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej w 2010 roku Powiatowi Sandomierskiemu w łącznej kwocie 154.999,65 zł z przeznaczeniem na wykonanie przebudowy odcinków dróg powiatowych na terenie Miasta i Gminy Zawichost – odbudowy przepustów zlokalizowanych w ciągu drogi powiatowej nr 0745T Chrapanów – droga wojewódzka nr 755 w miejscowości Chrapanów oraz przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 0746T Czyżów – Józefków, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W treści porozumienia zawartego w dniu 26.02.2010 r. nie zawarto postanowień, które regulowałyby: termin wykorzystania dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, co narusza art. 250 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

b) Do rozliczenia zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach przedmiotowego porozumienia, które wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 27.12.2010 r. załączono kserokopie faktury VAT Nr 3/10/2010 z dnia 29.10.2010r. na kwotę 45.000,00 zł dotyczącą wykonania projektu przebudowy drogi powiatowej nr 0743T Stodoły – Jakubowice – Zawichost od km 5+061 do km 9+061 oraz protokołu przekazania dokumentacji - projektu przebudowy drogi powiatowej nr 0743T Stodoły – Jakubowice – Zawichost, od km 5+061 do km 9+061, z dnia 29.10.2010 r. Zgodnie z treścią porozumienia zawartego w dniu 26.02.2010 r. oraz uchwały Rady Miejskiej Nr XXXVII/190/2010 z dnia 26 lutego 2010 roku przedmiotem udzielonej pomocy finansowej była przebudowa odcinków dróg powiatowych na terenie Miasta i Gminy Zawichost tj. odbudowa przepustów zlokalizowanych w ciągu drogi powiatowej nr 0745T Chrapanów – droga wojewódzka nr 755 w miejscowości Chrapanów oraz przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 0746T Czyżów – Józefków. Powyższe ustalenia wskazują, iż dokonując w dniu 30.12.2010 r. wydatku na kwotę 22.500 zł udzielono dotację na realizację zadania nie objętego treścią porozumienia oraz uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej czym naruszono art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie, z którym wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określonego odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy – Pan Tomasz Siwek.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 W treści porozumień w sprawie udzielenia dotacji zawierać postanowienia określające: termin wykorzystania dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji,

stosownie do art. 250 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

19.2 Wydatków z tytułu dotacji celowej dokonywać w wysokości i z przeznaczeniem na realizację zadań objętych umową dotacji oraz ujętych w uchwale w sprawie udzielenia pomocy finansowej, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

19.3 Dokonać rozliczenia udzielonej w 2010 roku dotacji oraz wystąpić do Powiatu Sandomierskiego z wnioskiem o zwrot nienależnie pobranej dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stosownie do art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

20. W zakresie udzielenia dotacji na sfinansowanie realizacji zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu stwierdzono, następujące nieprawidłowości:

– W treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert upublicznionego w dniu 21.01.2010 r. nie zawarto informacji na temat: zasad przyznawania dotacji, warunków realizacji zadania, kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty oraz zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim, zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości przekazanych dotacji. Powyższe stanowi naruszenie wówczas obowiązującego art. 13 ust. 2 pkt 3, 4, 6 i 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

– II transzę dotacji należną za miesiąc kwiecień w kwocie 1.700,00 zł przekazano na rachunek bankowy dotowanego w dniu 10.05.2010 r., co stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści § 2 ust. 2 umowy Nr 1/2010 zawartej w dniu 8.03.2010 r. zgodnie, z którym transze powinny być przekazywane do dnia 30 każdego miesiąca oraz narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie, z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 W treści ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego zawierać wszystkie elementy wskazane dyspozycją przepisu art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).

20.2 Dotacje przekazywać w wysokości i terminie wynikających z zawartych umów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

21. Kosztorysy inwestorskie opracowanych na potrzeby ustalenia szacunkowej wartości zadań - Wykonanie rekonstrukcji studni nr 2 wraz z zabiegami usprawniającymi dopływ

wody do otworu w miejscowości Wygoda oraz Przebudowa dróg gminnych na terenie Gminy Zawichost nie zawierały ogólnej charakterystyki obiektu lub robót zawierających krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót oraz nie zawierały źródeł ustalenia cen jednostkowych robót. Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 2 pkt 1 i § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialność ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

W treści kosztorysów inwestorskich zawierać: źródła ustalenia cen jednostkowych robót oraz ogólną charakterystykę obiektu lub robót zawierającą krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, stosownie do § 3 ust. 2 pkt 1 oraz 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

22. Przedmiot zamówienia na wykonanie przebudowy odcinków dróg gminnych w miejscowości Dziurów nie został opisany za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

23. W zakresie opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) od wykonawców bezpodstawnie żądano:

– złożenia oświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, co stanowi naruszenie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),

– w przypadku wniesienia oferty przez współników spółki cywilnej, przedłożenia w ofercie umowy spółki cywilnej, co narusza art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.),

– w celu potwierdzenia umocowania osób do udzielenia pełnomocnictwa lub składania oświadczeń woli, dostarczenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być w świetle, których brak jest podstaw prawnych umożliwiających Zamawiającemu żądania od wykonawcy przedmiotowych dokumentów.

b) Zamawiający zaniechał opisanie w oparciu o żądane dokumenty sposobu dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących: posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, oraz znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, kiedy zamawiający nie opisał tych warunków jest zbędne, pozbawione podstaw prawnych. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia. Nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 1 pkt 2, 4, 6 i 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 W przypadku złożenia oferty przez współników spółki cywilnej, umowy regulującej współpracę tych podmiotów żądać dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

23.2 Oświadczenia lub dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – określać zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), żądając od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

23.3 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określać sposób i kryteria dokonywania oceny ofert oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w oparciu o obiektywne kryteria, ustalając jednoznaczne, minimalne wymogi dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania

zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców, które umożliwią Zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

24. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w ogłoszeniach o zamówieniu, różniły się od warunków zawartych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. W SIWZ Zamawiający przewidział możliwość wykonania zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast w ogłoszeniach o zamówieniu Zamawiający zastrzegł, iż nie przewiduje się udzielenia zamówień uzupełniających. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 41 pkt 15 i art. 36 ust. 2 pkt 3 w związku z przepisem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisywać jednolicie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców stosownie do przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

25. Oferta złożona przez jednego z Wykonawców na wykonanie rekonstrukcji studni nr 2 nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

- wykonawca zaniechał wskazania okresu, na jaki udzielić miał Zamawiającemu rękojmi na zainstalowane urządzenia.

- złożone przez wykonawcę referencje nie potwierdzały faktu wykonania robót związanych z wierceniem, renowacją oraz kasowaniem studni zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Powyższe stanowi naruszenie art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W zaistniałej sytuacji Zamawiający, stosownie do przepisu art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych winien zwrócić się do wykonawcy o uzupełnienie treści złożonej oferty w wyznaczonym przez siebie terminie, a w razie nie zastosowania się wykonawcy do treści żądania, odrzucić złożoną ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odpowiedzialność ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Wzywać wykonawców do uzupełniania treści złożonej oferty w wyznaczonym przez siebie terminie, stosownie do przepisu art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

25.2 W sytuacji, gdy treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odrzucać złożoną ofertę, stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

26. W treści umowy zawartej w dniu 6.12.2010 r. na wykonanie rekonstrukcji studni nr 2 wraz z zabiegami usprawniającymi dopływ wody do otworu w miejscowości Wygoda nie zawarto postanowień odnoszących się do okresu udzielonej przez wykonawcę rękojmi na zainstalowane urządzenia. Zgodnie z pkt. 8.3. SIWZ – Zamawiający wymagał od wykonawcy udzielenia rękojmi na zainstalowane urządzenia, zgodnie z zaleceniami producenta urządzeń, lecz nie mniej niż na 24 miesiące. W związku z powyższym umowa zawarta w dniu 06.12.2010 r. nie odpowiadała treści SIWZ. Powyższe świadczy o tym, iż udzielenie przedmiotowego zamówienia nastąpiło z naruszeniem przepisów: art. 36 ust. 1 pkt 16 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: byli oraz obecny Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Umowę zawierać na warunkach zgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik do przedmiotowego dokumentu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 w związku z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

27. Burmistrz Miasta i Gminy nie przekazał kierownikom gminnych jednostek budżetowych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych. Nie dopełniono również obowiązku przekazania informacji niezbędnych do opracowania planów finansowych po podjęciu uchwały budżetowej na 2011 rok. Nieprawidłowość narusza art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przekazywać kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

28. Dyrektor Zespołu Szkół w Zawichoście w 2010 roku i obecnie sporządzał sprawozdania Rb-28S oddzielnie dla gimnazjum i dla liceum. Ponadto ustalono, że prowadzono oddzielnie księgi rachunkowe dla gimnazjum i dla liceum. Nie prowadzono ksiąg rachunkowych obejmujących całość jednostki budżetowej – Zespół Szkół. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) oraz art. 41 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albowiem jest to jedna jednostka budżetowa i jako taka winna sporządzać jedno sprawozdanie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Dyrektor Zespołu Szkół oraz były i obecny Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Zobowiązać Dyrektora Zespołu Szkół w Zawichoście do prowadzenia ksiąg rachunkowych dla jednostki – Zespół Szkół, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 4 ust. 1 - 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

28.2 Egzekwować od kierowników jednostek budżetowych podległych gminie obowiązek sporządzania i przedkładania burmistrzowi jednostkowych sprawozdań w ilości równej liczbie jednostek, stosownie do art. 41 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Zawichoście