

Kielce, dnia 30 kwietnia 2012 r.

WK-60.6.1907.2012

Pan Jerzy Kolarz
Starosta Buski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Busku-Zdroju w dniach od 24 stycznia do 1 marca 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu za okres od 2008 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W latach 2008–2011 obsługę bankową budżetu Powiatu Buskiego i jednostek organizacyjnych prowadził Nadwiślański Bank Spółdzielczy na podstawie umów z dnia 1 września 2008 roku zawartych na czas oznaczony od 1 października 2008 r. do 30 września 2011 r. Wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Z dniem 30 września 2011 roku zawarto aneksy do umów, na podstawie których bank miał świadczyć usługi na warunkach określonych w/w umowach w okresie od 1 października 2011 roku do 31 marca 2012 roku. Nieprawidłowość narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Dokonać wyboru banku do obsługi bankowej budżetu powiatu i jednostek organizacyjnych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

1.2 Przestrzegać zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej

zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

2. Kontrola sporządzanych raportów kasowych za miesiąc listopad 2011 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

– Dowody źródłowe załączone do raportów kasowych stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych nie zawierały adnotacji stwierdzającej zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

– Raporty kasowe wydatków budżetowych zostały sporządzone w okresach miesięcznych, co narusza § 2 ust. 3 Instrukcji kasowej obowiązującej w Starostwie a przyjętej do stosowania zarządzeniem Nr 53/2010 Starosty z dnia 31.12.2010 roku, zgodnie z którym raport kasowy sporządza i zamyka kasjer na 10, 20 i ostatni dzień miesiąca.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kasjer oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Raporty kasowe sporządzać za okresy określone w obowiązującej w Starostwie Instrukcji kasowej.

3. W 2011 roku do prowadzenia ewidencji budżetu Powiatu oraz Starostwa jako jednostki budżetowej prowadzono 8 dzienników częściowych grupujących zdarzenia wg ich rodzajów pomimo, że w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 53/2010 Starosty z dnia 31 grudnia 2010 roku nie zostały zawarte uregulowania dotyczące sposobu prowadzenia tych ksiąg rachunkowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono, że nie sporządzano za poszczególne okresy sprawozdawcze zestawień obrotów tych dzienników częściowych, co narusza art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jeżeli stosuje się dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, to należy sporządzić zestawienie obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Sporządzać zestawienia obrotów dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, za dany okres stosownie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4. Stwierdzono przypadki, że zapisy księgowe w dzienniku jednostki jak również na kontach nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego, a mianowicie faktycznej daty operacji gospodarczej, daty dokumentu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, co narusza art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym faktyczną datę operacji gospodarczej, datę dokumentu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

5. Nie prowadzono ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 „Fundusz jednostki” – według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Konta ksiąg pomocniczych do konta 800 są niezbędne aby księgi były sprawdzalne zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

6. Na dzień 31 grudnia 2011 roku stwierdzono niezgodność sald ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną kont 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe”:

a) Saldo konta 011 „Środki trwałe” według zestawienia obrotów i sald wyniosło kwotę 24.850.201,74 zł, natomiast wartość środków trwałych według ewidencji analitycznej prowadzonej w księdze inwentarzowej środków trwałych wyniosła 17.389.787,64 zł. Różnica pomiędzy ewidencją analityczną a ewidencją syntetyczną wynosi 7.460.414,10 zł.

b) Saldo konta 013 „Pozostałe środki trwałe” według ewidencji syntetycznej wyniosło 365.524,61 zł, natomiast wartość pozostałych środków trwałych według ewidencji analitycznej prowadzonej w kartach inwentarzowych wynosi „0” zł.

Salda kont 011 i 013 ewidencji analitycznej nie zostały uzgodnione z ewidencją syntetyczną, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy.

Wniosek Pokontrolny Nr 6

6.1 Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów tych kont, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6.2 Uzgodnić ewidencję syntetyczną z ewidencją analityczną kont 011 „Środki trwałe” i konta 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz wyjaśnić i rozliczyć różnice.

7. Stwierdzono, że przyjęcie środka trwałego pn. „Modernizacja Basenu w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym” na kwotę 199.809,72 zł nastąpiło 4 miesiące po terminie faktycznego przekazania do użytku. Ponadto protokołami przekazania – przesunięcia środków trwałych „PT” z dnia 2 stycznia 2011 roku przekazano do Powiatowego Zarządu Dróg w Busku-Zdroju środki trwałe o wartości początkowej 4.679.278,52 zł, natomiast w ewidencji księgowej Starostwa ujęto zdarzenie w miesiącu marcu 2011 roku, tj. 2 miesiące po terminie faktycznego przekazania. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Inwestycji, Promocji i Integracji z Unią Europejską.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Operacje dotyczące zmian w stanie środków trwałych ujmować na bieżąco w księgach rachunkowych, tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7.2 Egzekwować od pracowników komórek merytorycznych obowiązek terminowego sporządzania dowodów przyjęcia środka trwałego OT lub dowodu przekazania środka trwałego PT, i przekazywania do Głównego Księgowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one wystąpiły.

8. W zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych do konta 011 „Środki trwałe” oraz do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zapisy w księdze inwentarzowej oraz na kartach inwentarzowych uniemożliwiają identyfikację poszczególnych środków trwałych wraz z określeniem ich ilości i wartości,
- zapisy nie określają symbolu i numeru dowodu stanowiącego ich podstawę zapisu, symbolu i numeru dowodu skreślenia z ewidencji oraz sposobu likwidacji środka trwałego,
- ewidencja pozostałych środków trwałych (karty inwentarzowe) nie zawiera danych pozwalających ustalić osoby lub komórki organizacyjne, którym powierzono środki trwałe,
- dokonywano niektórych zapisów w sposób nietrwały (ołówkiem).

Powyższe narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont 011 i 013 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Kadr oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

8.1 Księgę środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników, osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont 011 i 013 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8.2 Zapisów w księgach rachunkowych w tym kontach ksiąg pomocniczych dla środków trwałych dokonywać w sposób trwały, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

9. Zarządzeniem Nr 19/2008 z dnia 29 października 2008 roku Starosta Buski zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych w Starostwie Powiatowym w Busku Zdroju według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku w terminie do dnia 15 stycznia 2009 roku. Kontrola ustaliła, że powołane komisje inwentaryzacyjne

przeprowadziły inwentaryzację środków trwałych i pozostałych środków trwałych drogą spisu z natury w dniach od 19 grudnia 2008 roku do 15 stycznia 2009 roku, lecz nie dokonały ostatecznej wyceny składników majątkowych, sporządzenia rozliczenia inwentaryzacji i nie przekazały kompletnej dokumentacji inwentaryzacyjnej do Wydziału Finansowo-Budżetowego w terminie do dnia 31 stycznia 2009 roku.

Brak wyceny składników objętych inwentaryzacją oraz porównania ich stanu rzeczywistego ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej świadczy o zaniechaniu rozliczenia inwentaryzacji, co stanowi naruszenie art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Dokonywać wyceny inwentaryzowanych składników majątkowych, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Wyniki inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach wyjaśniać i rozliczać w księgach roku na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ustawy o rachunkowości.

10. W ogłoszeniach o zamówieniach publicznych zamieszczonych na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu nie podano daty publikacji dotyczącej ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ponadto informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazana oferentom uczestniczącym w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie zawierała terminu po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, czym naruszono art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W ogłoszeniach o zamówieniu, odpowiednio zamieszczanych lub publikowanych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

10.2 Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadamiać wykonawców, którzy złożyli oferty w tym o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może

być zawarta, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

11. W specyfikacji istotnych warunków zamienia na zadanie „Dostawa sprzętu i oprogramowania informatycznego dla Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju” nieprawidłowo określono przedmiot zamówienia wskazując m.in. typ obsługiwanej pamięci, model konkretnego procesora oraz prędkości obrotowej dysków twardych. Tym samym Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Użycie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne. Nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 1 – 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń - w tym przypadku przy wskazaniu konkretnych nazw podawać wyrazy „lub równoważny”, stosownie do art. 29 ust. 1 - 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

12. Zamawiający wymagał od oferentów złożenia zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, co narusza § 2 ust. 1, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu nie żądać zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej stosownie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

13. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pn. „Udzielenie długoterminowego kredytu bankowego dla Powiatu Buskiego w wysokości 5.000.000,00 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu powiatu w 2011 r., oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów”, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 17 dni od zawarcia umowy. Nieprawidłowość narusza art. 95 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

14. W zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zadaniu pn. „Budowa przyłącza teleinformatycznego pomiędzy budynkami Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju przy ul. Mickiewicza 15, a ul. Kopernika 2” wymagano załączenia oświadczenia wykonawcy o dysponowaniu kierownikiem budowy. Zaproponowana osoba miała posiadać wymagane uprawnienia i należeć do właściwej Izby Samorządu Zawodowego, jeżeli taki wymóg na tę osobę Prawo budowlane nakłada. Powyższe narusza art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Oświadczenia lub dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – wskazywane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – określać zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), żądając od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

15. W 2011 roku na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” oraz 992 „Planowane wydatki budżetu” nie dokonywano na bieżąco zapisów w zakresie dokonanych zmian budżetu, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W ewidencji budżetu na kontach 991 „Planowane dochody budżetu” oraz 992 „Planowane wydatki budżetu” dokonywać na bieżąco zapisów w zakresie dokonanych zmian budżetu, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

16. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu w 2011 roku w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących:

- przypisu należności z tytułu dochodów Skarbu Państwa dokonywano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- ewidencji należności z tytułu opłat za trwały zarząd, których nie ujmowano na koncie 221 w ewidencji Starostwa.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2, art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r..

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać zgodnie z ich treścią ekonomiczną, z zachowaniem porządku systematycznego, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. a w szczególności:

- Przypisu należności z tytułu dochodów Skarbu Państwa dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”.
- Przypisu należności z tytułu opłat za trwały zarząd dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

16.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną wszystkich należności z tytułu dochodów budżetowych według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą, stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta, określonych w pkt 30 załącznika nr 3 Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Buskiego