

Pan Wiesław Jerzy Gałka
Wójt Gminy Nowa Słupia

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 7 listopada 2011 roku do 8 lutego 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nowa Słupia w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli przekazano Wójtowi Gminy w dniu 8 lutego 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Wystąpiły przypadki, że na wpływającej do Urzędu Gminy korespondencji w tym na harmonogramach rzeczowo-finansowych realizowanych zadań inwestycyjnych nie zamieszczano daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy przyjmujący korespondencję oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2. Obowiązująca w 2010 roku dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości została nieprawidłowo opracowana, ponieważ m.in. nie określa faktycznych zasad funkcjonowania konta 130/1 „Rachunek bieżący jednostki - dochody budżetowe”, dostosowanych do potrzeb Urzędu. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jak również § 15 ust. 1 oraz zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Obowiązujący zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

2.2 Dokonać aktualizacji zakładowego planu, w tym dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 130/1 „Rachunek bieżący jednostki - dochody budżetowe” do przyjętych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta, zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2009 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2010 roku ujęto koszty 2009 roku co najmniej na kwotę 13.126 zł, dotyczące zakupu usług oraz diet radnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W raportach kasowych dokonywano łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych bez sporządzania wewnętrznego zbiorczego dowodu księgowego. Ponadto operacje wypłaty gotówki z kasy w raportach kasowych nie były ujmowane w dniu w którym następowała ich

wypłata. Powyższe narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą kasjer oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 W raportach kasowych pojedynczo ujmować operacje w zakresie przychodu i rozchodu gotówki, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Raporty kasowe prowadzić na bieżąco ujmując w nich operacje gotówką w tym samym dniu w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

5. Zapisy w dzienniku oraz na kontach księgi głównej i ksiąg pomocniczych nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie z dowodami księgowymi. Dowody księgowe nie były oznaczone faktyczną pozycją księgowania, w związku z czym udokumentowanie zapisów nie pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. W kolumnie pozycja wpisywano ten sam numer dla kilku lub kilkunastu zapisów księgowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. Dowody księgowe (polecenia księgowania, faktury i przelewy) nie zawierały stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez

wskazanie miesiąca oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

7. W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych w 2010 roku ustalono, że koszty ujmowano w księgach rachunkowych w innych okresach sprawozdawczych niż okres którego dotyczyły. Również nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych na skutek nieterminowego przyjęcia na stan środków trwałych do użytkowania zakończonych inwestycji lub zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku sprzedaży lokali mieszkalnych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za ponoszą pracownicy Referatu techniczno-organizacyjnego, Zastępca Skarbnika Gminy oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. W 2010 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do kont:

- 225, 229 i 231 według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103),
- 224 według dotowanych jednostek, co narusza postanowienia w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej dla konta 224 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),
- 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Ewidencję wszystkich rozrachunków z tytułu dochodów i wydatków budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

8.2 Do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” prowadzić ewidencję szczegółową według dotowanych jednostek, stosownie do zasad określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8.3 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

9. W 2010 roku na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych, co do których uprzednio zawarto umowy. Zaangażowanie wydatków budżetowych na stronie Ma ewidencjonowano w momencie zapłaty do wysokości zrealizowanego wydatku zamiast na podstawie zawartych umów. Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą zapłaty narusza zasady ewidencji oraz funkcjonowanie konta 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" określone w Załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

9.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

10. W 2010 roku w ewidencji Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów budżetowych na kontach 221 i 750, które ujmowano kwartalnie. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie

z którym w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza również zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określane w Załączniku Nr 2 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych w tym z tytułu podatków i opłat ujmować w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:
Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

10.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności ujmować na bieżąco w ewidencji podatków i opłat jak również na kontach księgi głównej, stosownie do § 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

11. W 2010 roku w księgach rachunkowych Urzędu Gminy operacje wpływów środków bezpośrednio na rachunek budżetu z tytułu zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat nie były ujmowane tzw. powtórzonym zapisem na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Zrealizowane w 2010 roku dochody budżetowe, które wpływały bezpośrednio na rachunek budżetu gminy w ewidencji księgowej Urzędu ujmowano zbiorczo na koniec kwartału na podstawie polecenia księgowania zapisem: Wn 130/1 i Ma 221- wpływ dochodów oraz Wn 800 i Ma 222 – przeksięgowanie zrealizowanych dochodów. Nieprawidłowość narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych

(Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych m.in. z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem. Przyjęty i stosowany przez jednostkę sposób ewidencji wykonanych dochodów uniemożliwia ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów i sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27S na podstawie ewidencji księgowej Urzędu (subkonto dochodów) mając na uwadze fakt, że podstawą ich sporządzenia powinna być ewidencja szczegółowa – księgi pomocnicze według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 130, w związku z przepisem § 3 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków, opłat, majątku ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz w § 15 i 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

11.2 Na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

11.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”.

12. W 2010 roku wystąpiły przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych w fakturach oraz nieterminowego przekazywania dotacji dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

13. W 2010 roku w księgach rachunkowych Urzędu Gminy rozrachunki z tytułu diet dla sołtysów ujmowano na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami", zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w tym rozrachunki z tytułu diet dla sołtysów ewidencjonować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

14. W zakresie klasyfikacji wydatków stwierdzono, że wydatki z tytułu wypłaty diet sołtysów ujęto w rozdziale 75022 „Rady gmin” zamiast w rozdziale 75095 „Pozostała działalność” co, narusza zasady klasyfikacji rozdziałów określonych w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

15. Wystąpiły przypadki, amortyzowania środków trwałych przy zastosowaniu niewłaściwej stawki, co narusza art. 32 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz z § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) w związku z Załącznikiem Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Środki trwale umarzać i amortyzować przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych (załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych), zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Gminy polityką rachunkowości, stosownie do art. 32 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra z dnia 5 lipca 2010 r.

16. Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów i praw wieczystego użytkowania gruntów metodą porównania danych z dokumentami źródłowymi wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 (wg ewidencji wartość gruntów wynosiła 1.163.661,53 zł) oraz wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku (wg ewidencji wartość gruntów wynosiła 1.162.638,53 zł). Składniki te podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

17. Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia następujących miesięcznych sprawozdań jednostkowych w 2010 roku dla Urzędu Gminy:

- Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” na dzień 31 stycznia, 29 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada,
- Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” na dzień 31 stycznia, 29 lutego, 30 kwietnia, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada.

Powyższe narusza § 4 pkt 3 lit. a) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Z-ca Skarbnika Gminy, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Sporządzać jednostkowe sprawozdania jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a, § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

18. Stwierdzono przypadki wykazania w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej:

a) w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych – (korekta nr 5) sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 roku dane wykazane w kolumnie „zobowiązania ogółem” były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej kona 201 w poniższym zakresie:

Dział	Rozdział	§	Dane wg ewidencji księgowej konta 201	Dane wg sprawozdania Rb28S na dzień 30.06.2011 kolumna 7 „zobowiązania na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”	Różnice
010	01010	6057	-	388.870,40	388.870,40
		6059	-	324.868,92	324.868,92
921	92113	6057	388.870,40	-	388.870,40
		6059	324.868,92	788,81	324.868,92

b) w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2010 roku dane wykazane w sprawozdaniu w zakresie wykonania wydatków są niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, w poniższym zakresie:

Dział	Rozdział	§	Dane wg ewidencji księgowej konta 130	Dane wg sprawozdania Rb-50 Za IV kwartał 2010 roku (kolumna wykonanie)	Różnice
751	75107	3030	15.684,30	15.684,30	-
		4110	780,90	2.156,69	1.375,79
		4120	124,62	124,62	-
		4170	6.654,31	6.654,31	-
		4210	1.792,12	1.792,12	-
		4370	275,47	-	275,47
		4410	389,06	1.262,96	873,90
		4740	711,26	-	711,26
		4750	1.262,96	-	1.262,96
		RAZEM	27.675,00	27.675,00	4.499,38

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku sprawie sprawozdawczości budżetowej, (Dz. U. Nr 20, poz. 103) zgodnie z którym sprawozdania należy sporządzać rzetelnie a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Z-ca Skarbnika Gminy, Skarbnik Gminy oraz Sekretarz i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

19. Na dzień 20 grudnia 2010 roku dopuszczono do przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej ogółem na kwotę 11.660,20 zł. Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Zastępca Skarbnika, Sekretarz Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanymi przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

20. Wójt Gminy przekroczył zakres upoważnienia wynikający z Uchwały Nr VIII/76/09 Rady Gminy z dnia 9 grudnia 2009 roku w sprawie udzielenia przez Gminę Nowa Słupia poręczenia długoterminowej pożyczki zaciąganej przez Związek Gmin Gór Świętokrzyskich

w Bodzentynie i bez upoważnienia wydatkował z budżetu w 2011 roku kwotę 177.875,38 zł. Rada Gminy w/w Uchwałą udzieliła do 31 grudnia 2017 roku poręczenia do wysokości 1.287.877,78 zł tytułem zabezpieczenia spłaty pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach przez Związek Gmin Gór Świętokrzyskich w Bodzentynie. Rada postanowiła, że Gmina Nowa Słupia nie będzie podlegała rygorowi natychmiastowej spłaty wymagalnego zadłużenia Związku wobec Funduszu, a odpowiedzialność ponosić będzie za wymagalne zadłużenie dłużnika do wysokości udzielonego poręczenia, odpowiednio w wysokości i okresach ustalonych na okres obowiązywania poręczenia i potencjalne spłaty kwot wynikające z udzielonego poręczenia będą uwzględniane w kolejnych uchwałach budżetowych do 2017 roku (kwota poręczonego kapitału 1.094.603,90 zł oraz kwota poręczonych odsetek 193.273,88 zł). Wójt Gminy w dniu 11 grudnia 2009 roku zawarł ze Związkiem Gmin Gór Świętokrzyskich porozumienie w sprawie poręczenia umowy pożyczki, w którym m.in. Gmina Nowa Słupia wyraziła zgodę na zawarcie umowy pożyczki nr 110/09 z dnia 10 grudnia 2009 roku pomiędzy Związkiem Gmin Gór Świętokrzyskich w Bodzentynie a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, w kwocie pożyczki 1.094.603,90 zł oprocentowanej w stosunku rocznym w wysokości 4,00% oraz zobowiązała się do dokonywania zwrotu pożyczki w kwotach i terminach określonych w § 4 umowy pożyczki, za pożyczkobiorcę w terminie określonym w powiadomieniu poręczyciela o powstałych zaległościach, jednocześnie wyrażając zgodę, że powiadomienie stanowi wezwanie do zapłaty w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. W dniu 10 grudnia 2009 roku pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (pożyczkodawcą) a Związkiem Gmin Gór Świętokrzyskich w Bodzentynie (pożyczkobiorcą) zawarta została Umowa pożyczki Nr 110/09. Zgodnie z tą umową pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w kwocie 1.094.603,90 zł, oprocentowanej w wysokości 4,00% w stosunku rocznym, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Ochrona naturalnych walorów przyrodniczych Gmin ZGGŚ – etap 3 i 4 Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Gminie Nowa Słupia; Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w Gminie Waśniów”. W budżecie gminy na 2010 rok nie zaplanowano żadnych wydatków z tytułu potencjalnych spłat wynikających z udzielonego poręczenia pożyczki (w zestawieniu okresów i wysokości zobowiązań Gminy z tytułu poręczenia, które zawiera Uchwała Rady Gminy Nr VIII/76/09 kwotę poręczonych odsetek ustalono na 2010 rok w wysokości 41.790,14 zł). W 2011 roku z powyższego tytułu zaplanowano w wydatkach budżetowych kwotę 190.487 zł (zgodnie z w/w zestawieniem), natomiast projekt budżetu na 2012 rok zakłada wydatki z tego tytułu w kwocie 156.372zł, tj. kwotę poręczonego kapitału. W 2011 roku Gmina otrzymała ze Związku noty księgowe, którymi Związek obciążył Gminę z tytułu rat pożyczki (4 noty) i odsetek (4 noty) na łączną kwotę 177.875,38 zł, w tym raty pożyczki stanowiły kwotę 156.371,00 zł, a odsetki od pożyczki 21.504,38 zł. Z załączonego pisma do Noty Księgowej Nr 10/WFOŚiGW/ods/2011 z dnia 30 marca 2011 roku wynika, że pożyczkodawca (WFOŚiGW) informował pożyczkobiorcę (ZGGŚ) o stanie zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki Nr 110/09 z dnia 10.12.2009 roku. Gmina dokonała zapłaty otrzymanych not i wydatek z tego tytułu na rzecz Związku za 2011 rok, a wydatek ten został ujęty w ewidencji księgowej według podziałki dział 757 „Obsługa długu publicznego” rozdział 75704 „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę

samorządu terytorialnego” paragraf 8020 „Wyплаты z tytułu gwarancji i poręczeń”. Ustalono, że Gmina dokonywała na podstawie not księgowych wystawianych przez Związek regularnych spłat poręczonej pożyczki wraz z odsetkami na rachunek Związku celem zabezpieczenia spłat na rachunek WFOŚiGW przez Związek, co spowodowało dokonywanie bezpodstawnych wydatków z budżetu gminy ponieważ pożyczkobiorcą był Związek i ta jednostka winna spłacać zaciągniętą pożyczkę wraz z odsetkami. Zgodnie z uchwałą nr VIII/76/09 Gmina Nowa Słupia może ponosić odpowiedzialność za wymagalne zadłużenie dłużnika (ZGGŚ) wobec WFOŚiGW do wysokości udzielonego poręczenia, natomiast ustalono, że gmina dokonywała spłat pomimo że nie doszło do wystąpienia zobowiązań wymagalnych ZGGŚ wobec WFOŚiGW. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, zgodnie z przeznaczeniem i w wysokości oraz terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

20.2 Wystąpić do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich o zwrot bezpodstawnie dokonanych z budżetu gminy wydatków tytułem spłat rat pożyczki wraz z odsetkami zaciągniętej w WFOŚiGW przez ZGGŚ.

21. Urząd Gminy nie złożył w 2010 roku (również w latach wcześniejszych i w 2011 roku) deklaracji podatkowych:

- na podatek od nieruchomości, co narusza art. 3 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). W zasobie nieruchomości Gminy Nowa Słupia znajdują się grunty zabudowane i zurbanizowane (oznaczone w ewidencji gruntów symbolami B, Ba, Bi, Bz), nie oddane w posiadanie zależne o łącznej powierzchni 13.580 m², zatem korzystają one ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy § 1 pkt 5 Uchwały Nr VI/51/08 Rady Gminy z dnia 21 listopada 2008 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości i stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Urząd Gminy powinien być składać co najmniej od 2009 roku deklaracje na podatek od nieruchomości na każdy rok podatkowy. Dane z tych deklaracji powinny być uwzględnione do obliczenia skutków udzielonych ulg i zwolnień za dany okres sprawozdawczy, celem ich prawidłowego wykazania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S.

- na podatek leśny, jak również nie dokonywał wpłat z tego tytułu, co narusza art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że w zasobie nieruchomości Gminy znajduje się działka nr 76 o powierzchni 0.1800 ha podlegająca podatkowi leśnemu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklarację na podatek od nieruchomości, w tym w zakresie powierzchni zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

21.2 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklarację na podatek leśny i regulować obliczony w deklaracji podatek leśny, stosownie do art. 6 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

21.3 Uregulować zaległy podatek leśny za lata 2007 – 2011.

22. Bezpodstawnie zaliczono dwie gminne jednostki organizacyjne, tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Zespół Obsługi Szkół Gminy Nowa Słupia do podatników uprawnionych w 2010 roku (również w 2011 roku) do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Nr VI/51/08 Rady Gminy z dnia 21 listopada 2008 roku „w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości”. W § 1 w/w Uchwały Rada Gminy ustaliła przedmioty opodatkowania podlegające zwolnieniu z podatku od nieruchomości. Żadne ze zwolnień określonych w § 1 tej Uchwały nie ma zastosowania do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Zespołu Obsługi Szkół Gminy Nowa Słupia.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w złożonej na 2010 i na 2011 rok deklaracji na podatek od nieruchomości wykazał do opodatkowania powierzchnię 46 m² budynków pozostałych, co jest zgodne z § 1 umowy użyczenia zawartej 31 grudnia 2009 roku (umowa określa zasady korzystania przez GOPS z użyczonych na jego rzecz 4 pomieszczeń znajdujących się w budynku Urzędu Gminy o łącznej powierzchni 46 m²). Należny Gminie od GOPS podatek od nieruchomości wynosi zatem po 170,00 zł za 2010 rok i za 2011 rok. Zespół Obsługi Szkół Gminy Nowa Słupia w złożonej na 2010 i na 2011 rok deklaracji na podatek od nieruchomości wykazał do opodatkowania powierzchnię 32 m² budynków pozostałych, i należny gminie od Zespołu Obsługi Szkół podatek od nieruchomości wynosi zatem po 118,00 zł za 2010 rok i za 2011 rok. Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 6 ust. 9 pkt 3, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych GOPS i ZOS obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości obliczonego w corocznie złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

22.2 Wyegzekwować należny podatek od nieruchomości za lata 2010-2011 wraz z odsetkami od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Zespołu Obsługi Szkół Gminy Nowa Słupia.

23. Złożone deklaracje na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny na 2010 rok nie zostały sprawdzone przez organ podatkowy i nie zweryfikowano danych podanych przez podatników w tych deklaracjach, celem ustalenia poprawności deklaracji oraz ich zgodności ze stanem faktycznym. To samo dotyczy deklaracji na 2011 rok. Skutkiem powyższego są stwierdzone nieprawidłowości w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości 7 podatników - osób prawnych i jednostek nie posiadających osobowości prawnej, objętych kontrolą. Ponadto w podatku rolnym u 2 podatników, w wyniku porównania danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi w deklaracjach stwierdzono różnice w podstawie opodatkowania i tym samym w kwotach podatku. Podatnicy podatku rolnego w czasie kontroli złożyli korekty deklaracji za 2010 i 2011 rok i uregulowali należny podatek. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają przepisy art. 272, w związku z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji podatkowych w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272, w związku z art. 274 § 1 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23.2 Wezwać 7 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych – wymienionych w protokole kontroli - do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji złożonych za 2010 rok, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w nich zawartych, stosownie do art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

24. W 2010 roku do wymiaru podatku rolnego bezpodstawnie zastosowano obniżoną przez Radę Gminy do kwoty 26,00 zł średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2008 roku – wynikającą z Uchwały Nr VI/52/08 z dnia 21 listopada 2008 roku w sprawie obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Do celu wymiaru podatku rolnego na 2010 rok Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta (34,10 zł za 1 dt.), ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2009 roku (M P. Nr 68, poz. 886). Korzystanie przez uprawniony organ z posiadanych uprawnień ustanowionych w art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym jest fakultatywne. Z uwagi na to, że co roku jest inna ustawowo określona cena skupu żyta, to uchwała rady obniżająca tą cenę wygasa wraz z upływem roku

podatkowego. Uchwały rad gmin podjęte na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym obowiązują tylko w roku podatkowym, którego dotyczą. Zatem Uchwała Nr VI/52/08 z dnia 21 listopada 2008 roku wygasła z upływem roku podatkowego 2009. Jeśli Rada Gminy, w granicach uprawnień ustanowionych w art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym nie podjęła uchwały o obniżeniu ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2010 roku, to podstawę obliczenia tego podatku na obszarze Gminy Nowa Słupia stanowią ceny skupu żyta za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego rok podatkowy ustalone w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Taka zasada wynika z art. 6 ust. 1 tej ustawy.

W zawiązku z powyższym na terenie Gminy Nowa Słupia w 2010 roku powinny obowiązywać następujące stawki podatku rolnego:

- od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym 85,25 zł, tj. równowartość 2,5 q żyta (2,5 q x 34,10 zł/q),
- od 1 ha pozostałych gruntów 170,50 zł, tj. równowartość pieniężną 5 q żyta (5 q x 34,10 zł/q).

Zastosowanie kwoty 26,00 zł do obliczenia podatku rolnego na 2010 rok, tj. stawki 65,00 zł od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym i stawki 130,00 zł od 1 ha pozostałych gruntów było zatem bezpodstawne. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Stosować prawidłową stawkę podatku rolnego w decyzjach ustalających, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

24.2 Rozważyć wystąpienie do samorządowego kolegium odwoławczego o podjęcie czynności mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji ustalających wysokość podatku rolnego na 2010 rok – na podstawie art. 247 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość podatku rolnego za 2010 rok, przyjmując do jego obliczenia stawkę 85,25 zł od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym i stawkę 170,50 zł od 1 ha pozostałych gruntów.

24.3 Wyegzekwować od osób prawnych sporządzenie korekty złożonych deklaracji na podatek rolny za 2010 rok, polegającej na zastosowaniu stawek 85,25 zł od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym i 170,50 zł od 1 ha pozostałych gruntów, do obliczenia tego podatku za 2010 rok, stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

25. Stwierdzono przypadki, iż osoby fizyczne nie wywiązały się z obowiązku złożenia informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny. Nieprawidłowość narusza przepisy art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym. Organ podatkowy zaniechał

obowiązku żądania od podatników złożenia informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku oraz zaniechał podjęcia dalszych działań celem uzyskania informacji podatkowych, w tym wystąpienia do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie podatników, którzy nie złożyli informacji, stosownie do art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, była Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

25.2 W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

25.3 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

26. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2010 i 2011 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 roku w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 p.pkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

26.2 Przypisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

27. Na kontach podatników dokonywano przypisu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, pomimo że decyzja wymiarowa nie została podatnikowi doręczona. Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ponadto stwierdzono, że w decyzjach wymiarowych wskazywano i przypisywano podatek osobom nieżyjącym oraz ustalono, że na potwierdzeniach odbioru decyzji z sołectwa Nowa Słupia znajduje się pieczętka sołtysa i nieczytelny podpis, zamiast data i podpis podatnika. Z powyższych ustaleń wynika, że podatki dla osób fizycznych były przypisywane na kontach podatników bez względu na fakt, czy decyzja została podatnikowi doręczona czy nie doręczona, co powoduje, że ewidencja podatkowa jest nierzetelna.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości wskazują, że zaniechano podjęcia czynności dla ustalenia następców prawnych wobec nieżyjących podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych, co narusza art. 1025 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym

jeżeli podatnik nie żyje organ podatkowy składa wniosek do sądu powszechnego o nabyciu spadku przez spadkobiercę (ustalenie spadkobiercy umożliwia wydanie decyzji podatkowych na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa) natomiast księgi rachunkowe (ewidencja szczegółowa według podatników) nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. Krąg podatników wymieniony został w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których podatnikami podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego są właściciele lub posiadacze samoistni nieruchomości (gruntu).

27.2 W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 Kodeksu Cywilnego), stosownie do przepisów art. 100, w związku z art. 102 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy.

27.3 Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

27.4 Ustalić prawidłowy stan rozliczeń, figurujący na kontach podatników, tj. na podstawie skutecznego doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość zobowiązania, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz dokonać odpisu podatków na kontach tych podatników, którym nie dokonano skutecznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

28. W przypadku podatnika o nr konta 0011-0145 nie objęto podatkiem od nieruchomości gruntów związanych z działalnością gospodarczą (podatnik nie złożył informacji podatkowej). Z decyzji wymiarowej Nr 2918 z dnia 25 stycznia 2010 roku wynika, że w zakresie podatku od nieruchomości zostały opodatkowane wyłącznie budynki związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 319,60 m². Nie objęcie podatkiem

od nieruchomości gruntów związanych z działalnością gospodarczą narusza art. 2 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Przeprowadzić kontrolę podatkową u wskazanego wyżej podatnika, stosownie do art. 281 § 1 i art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Przeprowadzić postępowanie podatkowe oraz wyegzekwować należny podatek wynikający z ustaleń przeprowadzonej kontroli. O wynikach przeprowadzonej kontroli poinformować w odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

29. W zakresie udzielenia w 2010 roku ulg w postaci umorzenia zaległości w podatkach dla osób fizycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości.

a) Udzielono dla osób fizycznych ulgi w postaci umorzenia zaległości w podatku leśnym i w podatku od nieruchomości, pomimo że podatnik we wniosku nie zwracał się o umorzenie w/w podatków, co stanowi naruszenie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.),

b) Stwierdzono 2 przypadki, że organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe, w wyniku którego wydał decyzje w sprawie umorzenia podatku rolnego, pomimo że na dzień złożenia wniosku zaległość jeszcze nie powstała, co stanowi naruszenie art. 165a § 1, w związku z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

c) Decyzje ulgowe wydane w 2010 roku dla osób fizycznych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (w podatku od nieruchomości, podatku rolnym i podatku leśnym) były wydawane na opracowanym szablonie, kopiowanym w wersji elektronicznej do każdej sprawy, które posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienia. Z samego faktu posługiwania się kopiowanymi szablonami zawierającymi uzasadnienia wynika, że sprawy nie były rozpatrywane indywidualnie i nie zawierają uzasadnienia faktycznego w sprawie. Wydane decyzje zostały sporządzone z naruszeniem zasad staranności, przejrzystości i kompletności. Nieprawidłowość narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

d) Stwierdzono, że w 4 decyzjach nie określono kwoty umorzonych odsetek od umorzonych zaległości, co narusza art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Łączna kwota umorzonych odsetek, która powinna być określona w w/w 4 decyzjach wynosi 391,00 zł. W konsekwencji powyższego umorzonych odsetek nie wykazano w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 roku, co narusza § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Wykazywane w tej kolumnie skutki ulg powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie

zarówno bieżących, jak i zaległych należności, zaś wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy przypisać w rejestrze przypisów i odpisów, a następnie odpisać zgodnie z decyzją podjętą przez organ podatkowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, uwzględniając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatki nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z przepisami art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej.

29.2 Zaniechać umarzania podatku, o który podatnik nie wnioskował oraz rat podatku, które na dzień złożenia wniosku nie stanowią zaległości podatkowych, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

29.3 Odmawiać wszczęcia postępowania gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny nie może być wszczęte, na podstawie art. 165a § 1, w związku z art. 165 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

29.4 Decyzje ulgowe wydawać tylko w uzasadnionych przypadkach tak aby sposób ich sporządzenia i wydania nie budził wątpliwości, z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w art. 210 Ordynacji podatkowej.

29.5 W wydawanych decyzjach zawierać uzasadnienie faktyczne, oceniające zebrany materiał dowodowy, stosownie do art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. Wyeliminować szablony decyzji, które z zasady nie zawierają uzasadnienia faktycznego w indywidualnej sprawie.

29.6 W decyzjach dotyczących umorzenia zaległości w podatkach określać kwoty umorzonych odsetek od umorzonych zaległości, stosownie do art. 67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

29.7 Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika Nr 39 do tego Rozporządzenia.

30. Nieprawidłowo ustalono okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu powiększenia gospodarstwa rolnego w 4 decyzjach wydanych w tej sprawie w 2010 i 2011 roku (FNP – 3111-3/10 z dnia 17.12.2010 roku, FNP – 3111-1/11 z dnia 3.03.2011 roku, FNP – 3111-2/11 z dnia 17.03.2011 roku, FNP – 3111-3/11 z dnia 22.09.2011 roku), albowiem okres tego zwolnienia liczono inaczej, niż 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym podatnik nabył grunt. W wyniku powyższego w jednym

przypadku (decyzja FNP – 3111-2/11 z dnia 17.03.2011 roku) nieprawidłowo obliczono dla podatnika 0011-0013 kwotę ulgi za 2011 rok w wysokości 44,71 zł, zamiast w wysokości 59,94 zł (zaniżenie o kwotę 15,23 zł). Powyższa nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwale zagospodarowanie w drodze umowy, w związku z art. 13d ust. 3 tej ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 i art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

30.2 Sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy w/w decyzjach, stosownie do art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

31. Podstawy wynagrodzenia przysługującego inkasentom nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

32. Urząd Gminy nie dopełnił w 2010 roku obowiązku złożenia prawidłowej deklaracji na podatek od środków transportowych. Sporządzono dwie deklaracje DT-1 z dnia 12 lutego 2010 roku, w których wykazano, odpowiednio autobus i kwotę podatku w wysokości 1.359,00 zł i samochód ciężarowy STAR 200S i kwotę podatku w wysokości 889,00 zł nieprawidłowo przyjmując, że samochód ten korzysta ze zwolnienia z podatku od środków

transportowych na podstawie uchwały Rady Gminy. Korekta przedmiotowych deklaracji została sporządzona w czasie kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Uregulować zaległy podatek od środków transportowych za 2010 i za 2011 rok od samochodu ciężarowego STAR 200S.

33. W zakresie prowadzenia ewidencji podatków i opłat w 2010 roku i nadal do dnia kontroli w 2011 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości.

a) Na kontach podatkowych (podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny) osób prawnych i osób fizycznych nie dokonano przypisu podatku w terminie, w którym podatnik odpowiednio, złożył deklarację lub pokwitował odbiór decyzji wymiarowej i w kwocie podatku wynikającego z tej deklaracji lub decyzji, co narusza przepisy § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi do udokumentowania przypisów służą deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe oraz decyzje.

b) Dla osób fizycznych, od których podatki pobiera się w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, założono i prowadzono w ewidencji szczegółowej jedno konto podatkowe, co wskazuje, że ewidencja szczegółowa dotycząca tych podatników nie jest prowadzona dla każdego podatnika na odrębnych kartach kontowych ze wskazaniem innego numeru konta dla każdego z podatków (podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny), który powinien być przypisany do tego podatnika przez cały okres rozliczeń. Prowadzona w ten sposób ewidencja szczegółowa do konta 221 powoduje, że dany podatnik ma w ewidencji jedno konto, co w praktyce uniemożliwia identyfikację stanu konta tego podatnika w poszczególnych podatkach w okresach sprawozdawczych. Powyższe narusza przepisy § 11 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku, a od 1 stycznia 2011 roku w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, zgodnie z którymi konta analityczne do kont syntetycznych prowadzi się według rodzajów podatków oraz dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

c) Wpłaty podatków dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami odprowadzenia przez inkasenta pobranego inkasa podatków, zamiast pod faktyczną datą wpłaty, co narusza art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

33.2 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

33.3 W przypadku, gdy podmiot jest podatnikiem jednego podatku (np. podatku od nieruchomości) prowadzić dla tego podatnika jedno konto (o tym samym numerze), stosownie do § 11 ust. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

33.4 Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

34. W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2010 rok ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Bezzasadnie wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku rolnego w kwocie 110.876,28 zł, w tym od osób prawnych w kwocie 714,81 zł i od osób fizycznych w kwocie 110.161,47 zł, ponieważ do celu wymiaru podatku rolnego na 2010 rok Rada Gminy nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta 34,10 zł za 1 dt., ogłoszonej w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2009 roku (M. P. Nr 68, poz. 886). W związku z powyższym na terenie Gminy Nowa Słupia w 2010 roku powinny obowiązywać górne stawki podatku rolnego (od 1 ha przeliczeniowego gruntów w gospodarstwie rolnym 85,25 zł, od 1 ha pozostałych gruntów 170,50 zł), a nie stawki obniżone przez Radę Gminy na 2009 rok Uchwałą Nr VI/52/08 z dnia 21 listopada 2008 roku w sprawie obniżenia ceny skupu 1 dt. żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

b) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 254.336,42 zł, zamiast w kwocie 162.481,65 zł (zawyżono skutki o kwotę 91.854,77 zł).

c) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w kwocie 57.620,00 zł, w tym od osób prawnych w kwocie 5.478,00 zł i od osób fizycznych w kwocie 52.142,00 zł, zamiast w kwocie 58.776,84 zł, w tym od osób prawnych w kwocie 6.721,58 zł i od osób fizycznych w kwocie 52.055,26 zł (zanizowano skutki o kwotę 1.156,84 zł).

d) Do obliczenia skutków finansowych z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy Uchwałą Nr VI/51/08 z dnia 21 listopada 2008 roku, tj. od budynków lub ich części zajętych na cele mieszkalne, w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zamiast z informacji podatkowych, przyjęto powierzchnię mieszkalną wprowadzoną do programu w wysokości 126.744,71 m² i wykazano skutki w kwocie 43.093,20 zł, jednocześnie z wydruku z Programu „Podatki i opłaty gminne” sporządzonego w czasie kontroli 22.11.2011 roku wynika, że powierzchnia budynków mieszkalnych wynosi 125.282,00 m² (125.282,00 x 0,34 = 42.595,88 zł).

e) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w kwocie 336.920,11 zł z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych, zamiast w kwocie 229.238,38 zł (zawyżono skutki o kwotę 107.681,73 zł).

f) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w kwocie 1.243,00 zł z tytułu zwolnień w podatku od środków transportowych od osób prawnych, zamiast w kwocie 1.359,00 zł (zaniżono skutki o kwotę 116,00 zł).

g) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w kwocie 8.832,40 zł, zamiast zgodnie z decyzjami w kwocie 8.845,40 zł (zaniżono skutki o kwotę 13,00 zł) i w podatku leśnym od osób fizycznych w kwocie 128,00 zł, zamiast w kwocie 116,00 zł (zawyżono skutki o kwotę 12,00 zł).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2010 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

34.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2010 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

35. W zakresie dochodów z tytułu opłaty targowej stwierdzono, że na kopiach biletów opłaty targowej znajdujących się w bloczkach inkasenci nie zamieścili danych dotyczących daty poboru opłaty, co uniemożliwia dokonanie kontroli w zakresie przestrzegania przez inkasentów ustalonego terminu do odprowadzenia pobranej opłaty na rachunek bankowy lub do kasy Urzędu Gminy, tj. najpóźniej w terminie 5 dni od dnia pobrania opłaty. Ponadto księga druków opłaty targowej jest prowadzona niestarannie, zawiera błędy i pomyłki oraz nie zawiera wszystkich zapisów dotyczących obrotów tymi drukami. Powyższe nieprawidłowości świadczą o braku właściwego nadzoru i kontroli w zakresie poboru opłaty targowej i nie opracowania oraz wprowadzenia do stosowania procedur takiej kontroli, co narusza przepisy art. 69 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie poboru opłaty targowej, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

36. W 2010 roku i do dnia kontroli w 2011 roku (również w latach poprzednich) nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, według podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W ewidencji księgowej jednostki operacje dotyczące w/w opłaty ujmowano w sposób nieprawidłowy, a mianowicie sporządzano dowód PK i księgowano sprawozdanie z dochodów na koniec każdego kwartału według podziałki klasyfikacji budżetowej dochodów 756/75618/0480 Wn 130/1 i Ma 221 oraz równolegle Wn 221 i Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” (w 2011 roku konto 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”). Taki sposób prowadzenia ewidencji księgowej nie pozwala na ustalanie należności poszczególnych podmiotów oraz dokonywanie rozliczeń z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Dowodami księgowymi dotyczącymi przypisów podatków i opłat są dowody wymienione w § 4 ust. 2 pkt 1 – 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku w § 4 ust. 1 pkt 1 – 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zatem w opisywanej sytuacji do udokumentowania przypisu należności powinna służyć wydana decyzja (zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych) – zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z 2006 roku i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z 2010 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 130 i 221 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

a od 1 stycznia 2011 roku w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz była Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1 Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować na bieżąco przypis należności (na stronie Wn) oraz wpłaty należności (na stronie Ma), w tym z tytułu opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

36.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w pkt 30 w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, również w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

37. Wójt Gminy nie opracował i nie przedłożył Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi, stosownie do wymogu wynikającego z art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Powyższe narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały ustalającej wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego, stosownie do art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.).

38. Rada Gminy uchwałą III/23/08 z dnia 27 czerwca 2008 roku w sprawie określenia wysokości i zasad wypłacania diet dla radnych, w § 2 i 3 ustaliła wysokość miesięcznej diety dla Przewodniczącego Rady w wysokości 5,5 stawki bazowej wynoszącej w danym roku 25 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.). W okresie objętym kontrolą, tj. za III kwartał 2010 roku, diety miesięczne dla Przewodniczącego Rady wynosiły 1.811,00 zł. Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), w Gminie Nowa Słupia mającej poniżej 15.000 mieszkańców, maksymalna dieta radnego nie mogła przekraczać 50 % maksymalnej diety określonej w art. 25 ust.6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. W 2008 roku kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została określona w art. 15 ust. 1 pkt 2 litera „a” ustawy budżetowej na rok 2008 w kwocie 1.766,46 zł, zaś w latach 2009 - 2010 kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została określona w art. 15 ust. 1 pkt 2 litera „a” ustawy budżetowej na rok 2009 i na rok 2010 w kwocie 1.835,35 zł. Tym samym, maksymalna dieta dla radnego gminy o podanej liczbie mieszkańców wynosiła w 2008 roku 1.324,85 zł, zaś w latach 2009 - 2010 1.376,51 zł. Wysokość diety wypłacanej dla Przewodniczącego Rady Gminy na podstawie uchwały Nr III/23/08 Rady Gminy z dnia 27 czerwca 2008 roku 2010 roku przekraczała maksymalne diety radnego określone § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), w związku z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). W okresie od lipca 2008 roku do listopada 2010 roku dokonano wypłaty miesięcznych diet dla Pani Ewy Guz - Przewodniczącej Rady Gminy powyżej ustawowo określonych kwot maksymalnej wysokości diety miesięcznej przysługującej radnemu. Zawyżenie ustalonych i wypłaconych diet wynosi łącznie 10.215,18 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Diety miesięczne dla Przewodniczącego Rady naliczać i wypłacać zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Gminy w wysokości nie wyższej niż maksymalna dieta obliczona zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

38.2 Projekt uchwały Rady Gminy w sprawie określenia wysokości i zasad wypłacania diet dla radnych opracowywać zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

38.3 Rozważyć zwrot do budżetu nienależnie pobranych diet występując do Pani Ewy Guz

– byłej Przewodniczącej Rady Gminy o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

39. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatku w łącznej kwocie 45,00 zł, z tytułu prowizji pobieranych przez bank za realizację operacji wypłat z tego rachunku. Obciążanie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym środkami Funduszu administruje pracodawca. W związku z czym ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego Funduszu, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania samego funduszu w zakładzie pracy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Referent ds. Księgowości Budżetowej oraz były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Kosztami prowadzenia rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obciążać Urząd Gminy, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

40. W 2010 roku udzielono samorządowej instytucji kultury - Gminny Ośrodek Kultury w Nowej Słupi z siedzibą w Rudkach - dotację podmiotową z budżetu gminy bez ustalenia zasad przekazywania i rozliczania dotacji przez Wójta Gminy, co stanowi naruszenie art. 247 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

41. Z rozliczenia dotacji podmiotowej udzielonej w 2010 roku instytucji kultury p.n. Gminny Ośrodek Kultury w Nowej Słupi z siedzibą w Rudkach, wynika że ze środków dotacji wydatkowano kwotę 4.250 zł na Sesję Rady Gminy z dnia 30.12.2009 roku, tj. zadanie nie stanowiące działalności statutowej GOK. Nieprawidłowość narusza art. 131 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 Zaniechać powierzenia dla GOK realizacji zadań nie stanowiących jego działalności statutowej, w tym ponoszenia kosztów organizacji Sesji Rady Gminy.

41.2 Dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury udzielać i rozliczać wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, stosownie do art. 131 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

41.3 Rzetelnie rozliczać udzielone dotacje i ustalać kwoty podlegające zwrotowi na rachunek budżetu.

42. Kontrola zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja i dobudowa systemu oświetlenia ulicznego i drogowego w Gminie Nowa Słupia polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu oświetlenia drogowego wraz z dobudowami oraz iluminacjami wybranych obiektów na terenie Gminy Nowa Słupia oraz konserwacja przez okres gwarancji” udzielonego w trybie przetargu ograniczonego za ceną brutto 1.232.828,95 zł dotyczącą robót budowlanych oraz za usługę konserwacji za 36 m-cy w cenie brutto 53.705,38 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Dnia 19.04.2010 roku, tj. 48 dni od protokolarnego otwarcia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zawiadomiono wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków oraz o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu. Nieprawidłowość narusza art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

b) Dnia 19.04.2010 roku przekazano wykonawcom specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą zatwierdził Wójt. Integralną częścią s.i.w.z. stanowiły m.in. istotne postanowienia umowy. Stwierdzono niezgodność zakresu rzeczowego przedmiotu umowy opisanego w treści s.i.w.z. z zakresem rzeczowym przedmiotu umowy określonym w istotnych postanowieniach umowy, stanowiących załącznik do tejże s.i.w.z.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

c) Przedmiotem zamówienia było m.in. wykonanie oświetlenia kościoła w Dębnie wg wartości netto 16.227,78 zł z kosztorysu ofertowego oraz wartości netto 16.227,78 zł z kosztorysu powykonawczego 16.796,11 zł. Kościół w Dębnie nie jest wpisany do rejestru zabytków. Zatem brak jest podstawy prawnej do dokonywania wydatków publicznych przez gminę na realizację tej części inwestycji, która dotyczy obiektu sakralnego. Powyższe narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

d) Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy za wykonanie czynności konserwacyjnych systemu oświetleniowego Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w formie kosztorysowej uzależnionej od ilości punktów podlegających konserwacji wynoszące 53.705,38 zł brutto. Wynagrodzenie ustalono na podstawie wysokości wskazanej w ofercie, płatne miesięcznie przez okres 3 lat przy założeniu, iż przedmiotem konserwacji będzie 1019 punktów świetlnych. Jednocześnie w § 1 ust. 4 umowy wskazano, że w zakresie 3 letniego okresu obowiązywania gwarancji systemu oświetleniowego na wykonane roboty, Wykonawca wykonana bezpłatnie naprawy gwarancyjne i konserwacje (zgodnie z opisem zawartym w tym punkcie umowy).

Należy zaznaczyć, iż powierzony do bezpłatnego wykonania zakres napraw gwarancyjnych i konserwacji systemu oświetleniowego, wskazany w § 1 ust. 4 umowy, jest tożsamy z zakresem przedmiotu zamówienia wyszczególnionym w § 27 ust. 3 s.i.w.z., polegającym na świadczeniu usługi konserwacji zmodernizowanego systemu oświetleniowego przez 3 letni okres obowiązywania rękojmi za wykonane roboty za kosztorysową cenę ofertową uzależnioną od ilości opraw objętych konserwacją.

Ustalono, że po dniu protokolarnego odbioru części I zadania Wykonawca wystawiał comiesięczne faktury za wykonanie konserwacji systemu oświetlenia dla 1.119 punktów. Do faktur załączono protokoły, w których zapisano, że prace konserwacyjne wykonano zgodnie z § 1 ust. 4 i 5 umowy, który dotyczy bezpłatnych napraw gwarancyjnych i konserwacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

e) Wskazana w protokołach z wykonania prac konserwacyjnych ilość 1.119 punktów świetlnych jest zawyżona o 188 w stosunku do ilości punktów odebranych na podstawie protokołu odbioru I etapu zadania, tj. w ilości 931. Zgodnie z § 7 ust. 2 umowy Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w formie kosztorysowej uzależnionej od ilości punktów podlegających konserwacji. Wyplacone wynagrodzenie z tytułu konserwacji 188 punktów świetlnych, których nie odebrano na podstawie protokołu odbioru I etapu zadania wynosi za okres kwiecień – grudzień 2011 roku kwotę 2.312,42 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

f) Pismem z dnia 17 września 2010 roku wykonawca poinformował Gminę, że zakończył roboty dotyczące I etapu zadania zgodnie z zawartą umową, tj. w terminie 90 dni od podpisania umowy. Gmina dokonała odbioru I etapu zadania w okresie 07-20.04.2011 roku, tj. po ponad 6 miesiącach od pisemnego zgłoszenia przez Wykonawcę o ich zakończeniu. Ustalono, że w okresie od 13-28.10.2010 roku Gmina prowadziła z Wykonawcą korespondencję wskazującą na brak zsynchronizowania wszystkich zegarów i sterowników uruchamiających oświetlenie oraz brak działania lub wadliwego działania pojedynczych lamp. Opisana wyżej korespondencja nie uzasadnia dokonania dopiero w okresie 07-20.04.2011 roku odbioru I etapu zadania, tym bardziej iż Wykonawca zobowiązany był postanowieniami umowy do wykonywania w okresie 3 lat comiesięcznej usługi konserwacji wykonanych punktów świetlnych. Nadto w § 2 ust. 4 zapisano, iż do obowiązków Wykonawcy należy usunięcie wszelkich wad i usterek stwierdzonych przez nadzór inwestorski w trakcie trwania robót w terminie nie dłuższym niż termin, technicznie

uzasadniony i konieczny do ich usunięcia. Jednak zarówno rozmiar jak również charakter zgłaszanych wad i usterek nie uzasadniał wstrzymania odbioru I etapu robót. Podstawy wstrzymania odbioru I etapu robót nie daje również § 10 i § 12 umowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

h) Na podstawie protokołu odbioru I etapu robót i przekazania do eksploatacji obiektu ustalono, że wykonano wymiany 931 punktów świetlnych wraz z osprzętem za cenę 1.154.427,49 zł brutto. Powyższe narusza § 5 ust. 2 umowy, zgodnie z którym I Etap winien obejmować wymianę 951 punktów świetlnych wraz z osprzętem. Wyjaśniono w toku kontroli, że w zamian za rezygnację z zamontowania 20 opraw oświetleniowych, Wykonawca wykonał inne prace zamiennie, w tym dowieszenie opraw oświetleniowych w Starej Słupi, Dębniaku, Mirocicach, Dębnie oraz zakup i montaż zegarów i sterowników. Zlecenia robót zamiennych Wykonawcy dokonano, przy braku zachowania formy pisemnej przy rozstrzygnięciu tej sprawy. Wykonane prace zamiennie nie zostały potwierdzone stosownymi dokumentami, protokołem konieczności, potwierdzającym że Zamawiający dokonał akceptacji w zakresie dokonanych zmian, a w konsekwencji sposobu wyliczenia wynagrodzenia dla Wykonawcy oraz aneksem do umowy. Nieprawidłowość narusza art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania formy pisemnej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt.

i) Umowa w zakresie wykonania robót budowlanych nie określa wysokości i terminów zaciągniętych zobowiązań I i II etapu robót, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W § 8 ust. 2 i ust. 3 umowy określono, że po dokonaniu komisyjnego i protokolarnego odbioru robót I etapu przez Zamawiającego, Wykonawca wystawi fakturę VAT na kwotę wskazaną w harmonogramie rzeczowo-finansowym z terminem płatności 30 dni. Po dokonaniu protokolarnego odbioru robót II etapu Wykonawca wystawi fakturę VAT obejmującą pozostałą część etapu I oraz II etap. Zatem § 8 ust. 2 i ust. 3 umowy dawał swobodę Wykonawcy określenia w harmonogramie rzeczowo-finansowym jaką część wynagrodzenia chce otrzymać za wykonanie I etapu robót po jego protokolarnym odbiorze oraz jaką część wynagrodzenia za wykonanie I etapu robót chce otrzymać dopiero po protokolarnym odbiorze II etapu robót. Wykonawca wskazał w harmonogramie rzeczowo-finansowym, iż z ogólnej wartości 1.150.902,10 zł brutto I etapu robót wynikającej z kosztorysu ofertowego chce otrzymać tylko kwotę 300.000,00 zł brutto z terminem płatności określonym na IV kwartał 2010 roku. Dla pozostałej kwoty, tj. 850.902,10 zł brutto Wykonawca określił termin płatności na IV kwartał 2011 roku. Tym samym harmonogram zakłada kredytowanie Gminy przez Wykonawcę na kwotę 850.902,10 zł przez okres 1 roku. Dodatkowo ustalono, że przedmiotowy harmonogram został zaktualizowany przez Wykonawcę przy akceptacji przez byłą p.o. Kierownik Referatu Techniczno-Inwestycyjnego w ten sposób, że wskazane wyżej terminy płatności wydłużono odpowiednio na II kwartał 2011 roku oraz I kwartał 2012 roku. Zatem ostatecznie harmonogram zakłada okres

kredytowania Gminy przez Wykonawcę dla kwoty 300.000,00 na pół roku, zaś dla kwoty 850.902,10 zł okres ten wynosi 1 rok i 1 kwartał.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz Wójt.

j) Pismem z dnia 20 czerwca 2011 roku wykonawca poinformował, że zakończone zostały roboty dotyczące II etapu zadania zgodnie z zawartą umową. Pismem z dnia 24 października 2011 roku wykonawca zgłosił gotowość do odbioru końcowego wykonanych robót. Zamawiający wyznaczył termin odbioru końcowego na dzień 29 grudnia 2011 roku. Wartość robót wynikająca z kosztorysów powykonawczych wynosi 87.796,92 zł brutto. Powyższe narusza § 10 ust. 7 umowy, zgodnie z którym Zamawiający wyznaczy i rozpocznie czynności odbioru końcowego w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia o osiągnięciu Wykonawcy gotowości do odbioru końcowego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Techniczno-Inwestycyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 42

42.1 Niezwłocznie informować wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, stosownie do art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

42.2 Dokonywać kontroli w zakresie zgodności treści s.i.w.z. z jej załącznikami, m.in. dotyczącymi zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, celem eliminowania oczywistych omyłek.

42.3 Zawierać aneks do umowy w formie pisemnej na okoliczność zmiany umowy stosownie do art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

42.4 Zaniechać ponoszenia wydatków ze środków publicznych na realizację inwestycji obiektów sakralnych, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.).

42.5 Wydatków dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

42.6 Wyznaczać wykonawcy termin do usunięcia wad i usterek adekwatny do stopnia ich złożoności i rozmiaru. Prowadzić pełną korespondencję z Wykonawcą w zakresie zgłaszania oraz usuwania wad i usterek. Zgłoszone przez Wykonawcę do odbioru roboty budowlane odbierać bez zbędnej zwłoki w terminach umownych.

42.7 Zaprzestać zawierania w umowach odpłatnych zapisów w zakresie terminów płatności dopuszczających możliwość kredytowania gminy przez wykonawcę.

43. Kontrola zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rewitalizacja terenów dymarkowskich w miejscowości Nowa Słupia”, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego za łącznym wynagrodzeniem brutto w kwocie 3.880.212,13 zł wynikającym z zawartej umowy, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Umowny termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 7 lipca 2010 roku. Przekazanie terenu budowy wykonawcy nastąpiło w dniu 7 lipca 2010 roku, co wynika ze sporządzonego z tej czynności protokołu. Powyższe narusza § 3 ust. 4 umowy Nr 70/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku, zgodnie z którym Zamawiający przekazuje Wykonawcy teren budowy nie później niż na 7 dni przed datą rozpoczęcia robót.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

b) Na podstawie protokołów odbioru wykonanych robót ustalono, że 21 pozycji robót budowlano – instalacyjnych na łączną kwotę 3.172.651,16 zł, wyszczególnionych w harmonogramie rzeczowo – finansowym pod pozycją II – XVI, XIX – XX, XXII – XXIV zostało wykonanych po terminie określonym tym harmonogramem. Nadto ustalono, że 7 pozycji robót budowlano – instalacyjnych na łączną kwotę 2.519.164,66 zł, wyszczególnionych w harmonogramie rzeczowo – finansowym pod pozycją II, VII – VIII, XI, XIV, XXIV - XXV zostało odebranych częściami stanowiącymi zaawansowanie robót na poszczególnych obiektach budowlanych, co wynika z protokołów odbioru wykonanych robót. Powyższe narusza § 3 ust. 3, w związku z § 8 ust. 3 i ust. 4 oraz § 11 ust. 1 lit. a) umowy Nr 70/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku, zgodnie z którymi harmonogram prac zawarty w załączniku nr 2 do niniejszej umowy określa szczegółowo powiązania terminów wykonania poszczególnych robót budowlano – instalacyjnych objętych umową, a jego terminowe wykonanie stanowić będzie podstawę do fakturowania częściowego. Strony dopuszczają możliwość odbiorów częściowych, po zakończeniu poszczególnych zadań wynikających z harmonogramu rzeczowo-finansowego (stanowiącego zał. Nr 2 do niniejszej umowy), które po protokolarnym przyjęciu przez Zamawiającego mogą być podstawą do wystawienia przez wykonawcę faktur częściowych. Podstawą wystawienia faktury częściowej lub końcowej jest protokół częściowego lub końcowego odbioru robót. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z winy Wykonawcy – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, liczonego od dnia określonego w harmonogramie jako dzień zakończenia etapu lub całego przedmiotu umowy. Wysokość kar umownych za zwłokę w wykonaniu 21 pozycji robót budowlano – instalacyjnych wynosi kwotę 1.146.908,00 zł.

Ustalono, że realizacja robót po terminie wskazanym w harmonogramie wynikała z nierealnych w nim założeń w zakresie kolejności wykonywania robót budowlanych oraz braku właściwego zaakceptowania i uzgodnienia z Zamawiającym tego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zamawiający w okolicznościach jakie zaistniały w trakcie realizacji inwestycji nie skorzystał z możliwości jakie dawała zawarta umowa, m.in. w zakresie zmiany harmonogramu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

c) Protokolarnie dokonane odbiory częściowe wykonanych robót nie znajdują potwierdzenia w zapisach dziennika budowy w zakresie terminu wykonania robót budowlanych,

co narusza § 5 ust. 1, w związku z § 9 ust. 10 umowy Nr 70/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku jak również dokonywanie odbiorów częściowych robót nie udokumentowanych zapisami dziennika budowy narusza § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 Teren budowy przekazywać Wykonawcy w terminie wskazanym w umowie.

43.2 W uzgodnionym z wykonawcą w harmonogramie rzeczowo – finansowym zawierać realne założenia w zakresie powiązania terminów wykonania poszczególnych robót budowlano – instalacyjnych objętych umową. Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z winy wykonawcy naliczać i pobierać kary umowne w wysokości określonej w umowie.

43.3 Rozważyć wystąpienie na drogę postępowania sądowego wobec Wykonawcy celem wyegzekwowania należnych kar umownych.

43.4 Po zakończeniu poszczególnych zadań wynikających z harmonogramu rzeczowo-finansowego dokonywać protokolarnego ich przyjęcia celem umożliwienia wykonawcy wystawienia faktur częściowych, zgodnie z postanowieniami umowy. Nie dopuszczać do rozliczania robót budowlano – instalacyjnych wyszczególnionych w harmonogramie rzeczowo – finansowym częściami stanowiącymi zaawansowanie robót na poszczególnych obiektach budowlanych.

43.5 Protokolarnego odbioru częściowego wykonanych robót budowlanych dokonywać na podstawie stosownych zapisów dziennika budowy zgodnie z postanowieniami umowy oraz § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.).

44. Kontrola zadania inwestycyjnego realizowanego w latach 2009 – 2012 p.n. „Budowa hali sportowej w Nowej Słupi” realizowanego w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego, za łącznym wynagrodzeniem brutto w kwocie 3.935.797,00 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 30 września 2010 roku, tj. z upływem okresu finansowania realizacji inwestycji określonym harmonogramem rzeczowo – finansowym, zawarto aneks Nr 1 do umowy. Przedmiotowym aneksem wydłużono termin wykonania prac objętych umową, zobowiązując Wykonawcę do ich zakończenia do dnia 31 maja 2011 roku. Jako podstawę do dokonania zmiany umowy wskazano obfite opady atmosferyczne występujące w okresie od miesiąca maja do września 2010 roku, które utrudniały wykonywanie prac związanych z budową hali sportowej. Na podstawie zapisów dziennika budowy ustalono, że obfite opady atmosferyczne występujące w okresie od miesiąca maja do września 2010 roku nie były faktycznym powodem wydłużenia terminu zakończenia, pomimo iż rzeczywiście w tym okresie występowały nietypowo duże opady deszczu. W dzienniku budowy prowadzonym za okres

od miesiąca maja do września 2010 roku dokonano 2 wpisów w zakresie występowania opadów deszczu, zaś na podstawie „Zeszytu pogodowego” ustalono, iż w tym okresie czasu wystąpiło 21 dni z obfitymi opadami deszczu. Od miesiąca maja do września 2010 roku realizowano w sposób ciągły roboty w zakresie branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej, albowiem ich wykonanie nie było uzależnione od opadów deszczu. Bezpośrednim powodem przedłużenia okresu realizacji umowy były niezgodności w dokumentacji projektowej oraz fakt uzyskania opinii technicznej – ekspertyzy dotyczącej tej inwestycji, z której wynika konieczność uzyskania zmiany decyzji pozwolenia na budowę, w związku z niezgodnościami zawartymi w projekcie budowlanym hali sportowej. Powyższe potwierdza protokół z dnia 20.09.2010 roku ze spotkania przedstawicieli Zamawiającego, Wykonawcy, Projektanta oraz innych osób, w którym zapisano m.in. iż umowa podstawowa zostanie aneksowana o termin realizacji zamówienia do dnia 31.05.2011 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz Wójt Gminy.

b) W dniu 31 maja 2011 roku zawarto aneks Nr 3 do umowy, którym wydłużono termin wykonania prac objętych umową do dnia 30 września 2011 roku. W dniu 30.09.2011 roku zawarto aneks Nr 4 do umowy, którym wydłużono termin wykonania prac objętych umową, do dnia 31 lipca 2012 roku. Jako podstawę do dokonania zmiany umowy wskazano na konieczność opracowania częściowego projektu zamiennego dokumentacji budowlanej oraz uzyskanie decyzji zmieniającej pozwolenie na budowę hali sportowej. Aneksy do umowy podstawowej, wydłużające termin wykonania dzieła o 22 miesiące, zawarte zostały ze względu na rozbieżności w dokumentacji projektowej.

Kierownik Budowy po umownym terminie rozpoczęcia robót, lecz jeszcze przed dniem rozpoczęcia robót budowlanych ziemnych poinformował projektanta, iż otrzymał od Inwestora dwie wersje projektu zagospodarowania terenu, na których są podane dwie różne rzędne posadowienia budynku (311,97 m n.p.m. i 309,45 m n.p.m.). Projektant pismem z dnia 31.08.2009 roku wyjaśnił, iż należy przyjąć posadowienie według rzędnej 309,45 m n.p.m., tj. wg wersji projektu która nie została zatwierdzona decyzją pozwolenia na budowę. Projektant uznał, że w świetle art. 36 Prawa Budowlanego nie jest to istotna zmiana w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego. Powyższe zdarzenie nie zostało jednak odnotowane w dzienniku budowy, stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Gmina nie wyjaśniła przyczyn opracowania w ramach dokumentacji projektowej dwóch różniących się wersji projektu zagospodarowania terenu, a następnie przekazania ich Wykonawcy zadania. Obie wersje projektu zawierały błędne dane. Ponadto wbrew zapewnieniu Projektanta posadowienie budynku według rzędnej 309,45 m n.p.m., stanowiło istotną zmianę w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego, a tym samym wymagał uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, stosownie do art. 36a ust. 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Zaniechanie udokumentowania na piśmie tego faktu w dzienniku budowy przez Kierownika budowy oraz Inspektora Nadzoru (będącego pracownikiem Zamawiającego) oraz wstrzymania robót budowlanych narusza art. 22 pkt 5 i art. 25 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. W opisanej sytuacji rozpoczęcie i kontynuacja budowy hali sportowej za wiedzą Zamawiającego w konsekwencji spowodowała późniejsze komplikacje i problemy. Posadowienie budynku na rzędnej 309,45 m n.p.m., tj. innej niż zakładał pierwotny projekt na podstawie którego udzielone zostało pozwolenie na budowę powoduje

zalewanie budynku wodami opadowymi. Konieczne więc okazało się m.in. odwodnienie budynku i terenu przyległego, po wcześniejszym uzyskaniu zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Sporządzono zatem projekty zmieniające projekt zagospodarowania terenu i projekty zmieniające projekt architektoniczno-budowlany. Następnie uzyskano decyzję z dnia 16.09.2011 roku zmieniającą pierwotnie uzyskaną decyzję o pozwolenie na budowę hali sportowej, w części dotyczącej zmiany projektu zagospodarowania terenu wraz z budową drogi pożarowej, schodów terenowych, murów oporowych, przebudowy przyłącza kanalizacji sanitarnej i wodociągowej, budowy drenażu opaskowego hali sportowej i kanalizacji deszczowej z włączeniem do kanalizacji deszczowej w ulicy Szkolnej, zmiany konstrukcji łącznika oraz dobudowy łuku montażowego do budynku hali objętych projektem zmieniającym. Jednocześnie wskazaną wyżej Decyzją zatwierdzono zmieniający projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Ustalono, że w zaistniałej sytuacji Inwestor rozważał możliwość przeprowadzenia ekspertyzy przy współdziałaniu Projektanta, Inspektora Nadzoru, i Rzeczoznawcy w zakresie ustalenia, czy wykonanie robót dodatkowych nie wynika z faktu posadowienia budynku oraz wykluczenia roszczeń wobec Projektanta w związku z koniecznością wykonania drogi, drenażu i odwodnienia. Gmina nie ustaliła jednak, który z uczestników procesu budowlanego ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację oraz kto winien ponieść dodatkowe koszty realizacji inwestycji wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej. W dniu 2 stycznia 2012 roku po przeprowadzonych negocjacjach została podpisana umowa na roboty dodatkowe na kwotę 351.865,34 zł obejmująca wykonanie drogi pożarowej, drenażu i kanalizacji deszczowej. Ustalony na podstawie zmienionego projektu budowlanego szerszy zakres robót nie objęty umową na roboty dodatkowe powierzono do realizacji Wykonawcy bez dodatkowego wynagrodzenia na podstawie umowy podstawowej określającej wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie dzieła niezmiennie w czasie trwania umowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była p.o. Kierownika Referatu Techniczno-Inwestycyjnego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1 W uzasadnieniu zawarcia aneksu do umowy na roboty budowlane wskazywać jako podstawę do dokonania zmiany faktyczne okoliczności wynikające m.in. z zaistniałych okoliczności na budowie, potwierdzone stosownymi zapisami dziennika budowy oraz inną dokumentacją.

44.2 Dokonywać kontroli w zakresie prawidłowości sporządzenia dokumentacji projektowej, celem m.in. eliminowania błędów projektowych, stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

44.3 W sytuacji stwierdzenia niezgodności lub rozbieżności w dokumentacji projektowej żądać od kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego stosownego powiadomienia o tym fakcie na piśmie oraz dokonania wpisu w dzienniku budowy, wstrzymując roboty budowlane celem podjęcia dalszych działań, stosownie do art. 22 pkt 5 i art. 25 pkt 1 art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

44.4 W sytuacji gdy zaistnieje konieczność dokonania istotnych zmian w dokumentacji projektowej w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego, dokonać zmiany

dokumentacji projektowej a następnie uzyskać zmianę decyzji pozwolenia na budowę, stosownie do art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

44.5 Dokonać analizy wszelkich okoliczności sprawy w zakresie ustalenie odpowiedzialności za zaistniałą sytuację uczestników procesu budowlanego celem ewentualnego dochodzenia dodatkowych kosztów inwestycji wynikających ze zmiany dokumentacji projektowej, w tym od Projektanta, stosownie do art. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

45. Stwierdzono nieterminowe przekazanie w 2010 r. na dochody budżetu Gminy niewykorzystanych środków finansowych na wydatki niewygasające z 2009 r., w wysokości 63.388 zł (od 1 do 12 dni), co stanowi naruszenie postanowień art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym środki finansowe niewykorzystane w terminach określonych przez Radę Gminy podlegają przekazaniu na dochody budżetu Gminy w terminie 7 dni od dnia określonego przez Radę.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą była Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

Niewykorzystane środki finansowe na wydatki niewygasające przekazywać w terminie 7 dni od dnia określonego przez Radę Gminy stosownie do art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

46. Wadium w kwocie 420 zł wniesione w pieniądzu przez wyłonionego w dniu 1.06.2010 roku nabywcę nieruchomości nr 578/39 w Rudkach z którym podpisano akt notarialny dnia 19.07.2010 roku, zostało zaliczone na poczet ceny dopiero w dniu 07.04.2011 roku. Powyższe było wynikiem przekazania z opóźnieniem, tj. w dniu 04.04.2011 roku informacji w tym zakresie do księgowości Powyższe narusza § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości lub pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor Referatu Gospodarczo –Inwestycyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 46

Wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zaliczać na poczet ceny nabycia nieruchomości, bez zbędnej zwłoki po dniu rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

47. Na dzień 31.12.2010 roku zaległości z tytułu wieczystego użytkowania wyniosły 8.936,81 zł. Ustalono, że wobec dłużników nie prowadzono konsekwentnych działań w celu wyegzekwowania zaległych opłat rocznych, w tym nie wysyłano ostatecznych wezwań przedprocesowych oraz zaniechano kierowania spraw na drogę postępowania sądowego po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). W wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia należności Gminy na dzień 31.12.2011 roku na łączną kwotę 5.272,81 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi była Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 47

47.1 Na bieżąco podejmować czynności windykacyjne w celu wyegzekwowania zaległych opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania, w tym wysyłać do dłużników ostateczne wezwania przedprocesowych oraz w dalszej konsekwencji kierować sprawy na drogę postępowania sądowego po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

47.2 Nie dopuszczać do przedawnienia należnych Gminie opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania, stosownie do postanowień art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

48. Nie oddano w trwały zarząd nieruchomości na rzecz jednostek oświatowych, ustawowo zwolnionych z wnoszenia opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomością. W wyniku powyższego nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami niezbędnymi do wykonywania działalności statutowej szkół założonych i prowadzonych przez Gminę Nowa Słupia. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Gospodarczo-Inwestycyjnego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 48

Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do art. 43 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

49. Decyzją Nr ZG-0055/248/01 z dnia 21.12.2001 roku oddano w trwały zarząd nieruchomości na rzecz Gminnego Ośrodka Kultury w Rudkach, ustalając opłatę roczną w wysokości 421 zł z tytułu trwałego zarządu nieruchomością. Gminny Ośrodek Kultury w Rudkach jako instytucja kultury jest jednostką organizacyjną gminy posiadającą osobowość prawną. Powyższe narusza art. 43 ust. 1, w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Ustalono, że Gminny Ośrodek Kultury w Rudkach zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku nieruchomościami, które Gmina przekazała w trwały zarząd w 2001 roku. Gmina z mocy prawa, stosownie do art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami winna była ustanowić nieodpłatnie na rzecz GOK nabycie z dniem jego wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Zarząd Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 49

49.1 Stwierdzić nieważność decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Gminnego Ośrodka Kultury, jako wydanej bez podstawy prawnej.

49.2 Ustanowić nieodpłatnie na rzecz GOK nabycie z dniem jego wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali, stosownie do art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

50. W zakresie wydzierżawienia nieruchomości gminnych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Na podstawie umowy nr 9/2010 z dnia 01.10.2010 roku za miesięczną stawką czynszu 150 zł oraz umowy nr 1/2010 z dnia 28.02.2010 roku za miesięczną stawką czynszu 100 zł wydzierżawiono 2 nieruchomości na okres powyżej 3 lat, albowiem przedmiotowe umowy stanowią kontynuację wcześniej zawartych umów z tymi samymi osobami oraz dotyczą tych samych nieruchomości. Przedmiotowe umowy zawarto bez uzyskania zgody Rady Gminy wyrażonej stosowną uchwałą na zastosowanie trybu bezprzetargowego. Nieprawidłowość narusza art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Gospodarczo-Inwestycyjnego oraz z tytułu nadzoru Z-ca Kierownika Referatu Gospodarczo-Inwestycyjnego.

b) Oddanie w dzierżawę 1 nieruchomości na podstawie umowy nr 1/2009 z dnia 27.03.2009 roku za miesięcznym czynszem 415 zł, nastąpiło w wyniku przeprowadzenia przetargu pisemnego ograniczonego, którego celem było uzyskanie najwyższej ceny. W sytuacji gdy celem przetargu jest uzyskanie najwyższej ceny, prawidłową formą przetargu jest przetarg ustny. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku

o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym celem przetargu pisemnego jest uzyskanie najkorzystniejszej oferty.

c) W ogłoszeniu o przetargu zawarto informację, iż „zastrzega się prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyn”, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor Referatu Gospodarczo-Inwestycyjnego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 50

50.1 Nieruchomości gminne wydierżawiać na okres powyżej 3 lat w wyniku rozstrzygnięcia przetargu lub w trybie bezprzetargowym, stosownie do art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

50.2 Przeprowadzać przetarg ustny, jeżeli jego celem jest uzyskanie najwyższej ceny, zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

50.3 W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zawierać informację, iż można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w której zawiera się przyczynę odwołania przetargu, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

51. Otrzymywane w 2010 roku jednostkowe sprawozdania budżetowe jak również z operacji finansowych z podległych jednostek nie były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Ponadto sprawozdanie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Rb-27S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzone za okres od początku roku do 30 listopada 2010 roku nie zawiera podpisu kierownika jednostki oraz pieczętki z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej, co narusza § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 51

51.1 Otrzymywane sprawozdania sprawdzać pod względem formalno - rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

51.2 Nie przyjmować sprawozdań, które nie zawierają podpisu kierownika jednostki, stosownie do § 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

52. Stwierdzono nieterminowe przekazanie sprawozdań z operacji finansowych sporządzonych przez instytucję kultury za IV kwartał 2010 roku (Rb-Z, Rb-N) oraz za rok budżetowy 2010. (Rb-UN, Rb-UZ). Była Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Nowej Słupi złożyła w/w sprawozdania w dniu 18 lutego 2011 roku zamiast w terminie do 7 lutego 2011 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza terminy przekazania sprawozdań określone w Załączniku Nr 8 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) zgodnie z którym samorządowe instytucje kultury przekazują Wójtowi Gminy w/w sprawozdania w terminie 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Nowej Słupi.

Wniosek pokontrolny Nr 52

Egzekwować od nadzorowanych jednostek w tym od instytucji kultury, obowiązek terminowego przekazywania sprawozdań z operacji finansowych, w terminach wynikających z załącznika Nr 8 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Nowa Słupia