

Kielce, dnia 30 kwietnia 2012 r.

WK-60.62.2011.1909.2012

Pan Tadeusz Dąbrowa
Wójt Gminy Piekoszków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Urzędzie Gminy Piekoszków kontrolę doraźną w zakresie wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 29 lutego 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W dniu 17 stycznia 2010 roku Wójt Gminy zawarł z Powiatem Kieleckim umowę w sprawie finansowania przebudowy drogi powiatowej Nr 0484T Gnieździska – Piekoszków, Etap II na terenie Gminy Piekoszków oraz w dniu 20 maja 2010 r. zawarto aneks do w/w umowy. Umowę oraz aneks zawarto pomimo, że w budżecie gminy nie było zabezpieczonych środków na ten cel oraz przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność uchwały Rady Gminy w sprawie udzielenia pomocy finansowej, co narusza art. 46 ust. 1, art. 216 ust. 2 pkt 5 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jak również art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.).

Ponadto ustalono, że dotacja określona w/w umową nie została przekazana Powiatowi w wysokości i terminie wynikającym z zawartej umowy, pomimo że Starostwo Powiatowe przekazało zgodnie z umową dokumentację stanowiącą podstawę przekazania dotacji. Do dnia 31.12.2011 roku dokonano przelewu środków w łącznej kwocie 250.000 zł. Natomiast zgodnie z umową Gmina Piekoszków zobowiązana była do przekazania na rachunek bankowy Starostwa dotacji w kwocie 1.400.000 zł z tego: w 2010 r. – 1.000.000 zł, w 2011 r. – 400.000 zł, w terminie 14 dni, na podstawie złożonego przez Powiat wniosku.

Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

1.2 Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

2. W dniu 24 czerwca 2010 roku przekazano na rachunek budżetu gminy środki pieniężne w kwocie 246.500 zł z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Oświaty oraz w dniu 14 lipca 2010 roku w kwocie 200.000 zł z rachunku sum depozytowych. W związku z powyższym dokonano niedozwolonego finansowania budżetu danego roku środkami z fśś oraz sumami depozytowymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, poprzez dokonywanie wydatków ze środków publicznych, stosownie do art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 tej ustawy i wykorzystywanie sum depozytowych oraz środków pieniężnych Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zgodnie z ich przeznaczeniem.

3. W 2010 roku wystąpiły liczne przypadki, że Wójt Gminy zaciągał zobowiązania ponad kwoty określone w budżecie gminy na 2010 rok, przekraczając zakres upoważnienia wynikający z uchwały budżetowej. W próbie objętej kontrolą stwierdzono przypadki przekroczenia w 2010 roku limitu upoważnienia do zaciągania zobowiązań ogółem na łączna kwotę 3 760 784,33 zł. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

4. Stwierdzono, że w 2010 roku Wójt Gminy dopuścił do przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej na 2010 rok na łączną kwotę 58 915,02 zł, w zakresie wydatków ujętych w dziale 750 rozdział 75075, paragraf 4210 i 4300. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art.44 ust.1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.).

5. Zawierane w 2010 roku umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych nie posiadają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

6. W zakresie klasyfikowania wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatki z tytułu dotacji dla Powiatu Kieleckiego (opisanej w pkt 1 wystąpienia) ujęto w paragrafie 630 „Dotacja na pomoc finansową udzieloną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” zamiast w paragrafie 662 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”
- wydatki z tytułu zapłaty za polisę ubezpieczeniową zaklasyfikowano do paragrafu 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast do paragrafu 4430 – „Różne opłaty i składki”,
- wydatki z tytułu zapłaty za usługę dotyczącą wykonania tablic informacyjnych zaklasyfikowano do paragrafu 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do paragrafu 4300 - „Zakup usług pozostałych”.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie postanowień załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków, określoną w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

7. Wystąpiły przypadki, że sprawozdaniach budżetowych Rb-28 S i Rb-NDS wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej:

– w rocznym sprawozdaniu Urzędu Gminy Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wykazane w kolumnie „zobowiązania ogółem” nie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (kont zespołu 2) w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Kwota zobowiązań wykazana w sprawozdaniu Rb-28S	Kwota zobowiązań wynikająca z ksiąg rachunkowych podlegająca wykazaniu w sprawozdaniu	Różnica
750	75023	4210	4 279,03	5 331,03	- 1 052,00
926	92605	4300	0,00	22 016,43	- 22 016,43

– w sprawozdaniu Rb-NDS kwartalne o nadwyżce/ deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku zaniżono kwoty wykazane w pozycjach D11 „Przychody ogółem z tego kredyty i pożyczki” oraz D21 „Spłaty kredytów i pożyczek” o 1.700.000 zł, z tytułu nie ujęcia kredytów krótkoterminowych.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) zgodnie z którymi, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

8. W latach 2010 - 2011 wystąpiły liczne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązania wobec dostawców. Opóźnienia wynosiły od 3 do 466 dni po terminach ich wymagalności. W związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań dopuszczono do wystąpienia zobowiązań wymagalnych, które na dzień 31 grudnia 2010 roku wynosiły 1 076 572,80 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawianych fakturach celem wyeliminowania występowania zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

9. W 2010 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano w wysokości planu wydatków lub jako sumę wydatków wykonanych i zobowiązań. Prowadzona ewidencja zaangażowania nie umożliwiała ustalenia faktycznego stanu wysokości zaangażowanych wydatków w tym zaciągniętych zobowiązań. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków, a także stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 998 określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych na koniec roku”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

9.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art.14 ust. 1 i art. 15

ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10. Wójt Gminy zaniechał sporządzenia jednostkowego miesięcznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 listopada 2010 roku, co narusza § 4 pkt 3 lit.a), § 6 ust.1 pkt 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Sporządzać jednostkowe sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust.1 pkt 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103).

11. Wójt Gminy zaniechał opracowania na 2010 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej, co narusza art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany „planem finansowym jednostki budżetowej”. Ponadto nieprawidłowo prowadzono ewidencję na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać zmian, stosownie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

11.2 Plan finansowy wydatków i jego zmiany ujmować na bieżąco na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

12. Z ksiąg rachunkowych budżetu gminy oraz Urzędu Gminy jako jednostki wynikają stany należności od jednostki organizacyjnej gminy - Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. Na dzień 31 grudnia 2010 stan należności wynosił 3.311.721,92 zł i wg ewidencji obejmował następujące tytuły:

- kwota 1.086.290,00 zł ujęta jako należność powstała w wyniku dokonanych wydatków tytułem podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie środków pieniężnych z budżetu gminy w 2008 i 2009 roku,
- kwota 702.767,05 zł powstała w wyniku spłat kredytów zaciągniętych przez spółkę, a spłaconych z budżetu gminy na podstawie udzielonego poręczenia,
- kwota 1.500.000,00 zł dotycząca udzielonych z budżetu pożyczek dla spółki,
- kwota 22.664,87 zł dotycząca rozliczeń za pojemniki na odpady komunalne oraz za energię elektryczną.

Natomiast na dzień 31 grudnia 2011 roku należności wynosił 3.531.301,01 zł i wg ewidencji obejmował następujące tytuły:

- kwota 1.086.290,00 zł ujęta jako należność powstała w wyniku dokonanych wydatków tytułem podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie środków pieniężnych z budżetu gminy w 2008 i 2009 roku,
- kwota 1.330.728,48 zł powstała w wyniku spłat kredytów zaciągniętych przez spółkę a spłaconych z budżetu gminy na podstawie udzielonego poręczenia,
- kwota 1.000.000,00 zł dotycząca udzielonych z budżetu pożyczek dla spółki oraz 81.205,48 zł naliczone odsetki od udzielonej pożyczki,
- kwota 33.077,05 zł dotycząca rozliczeń za pojemniki na odpady komunalne oraz za energię elektryczną i czynsz dzierżawny.

Do czasu kontroli Wójt Gminy nie podejmował skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie należnych kwot od spółki a w zakresie kwot dotyczących dokapitalizowania spółki działań mających na celu podwyższenie kapitału w dokumentach organizacyjnych spółki w tym w KRS oraz ujęcie tej kwoty na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” w ewidencji Urzędu Gminy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Ustalić rzeczywisty stan rozliczeń (należności) od Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. i uzgodnić go ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych, tak aby księgi rachunkowe były rzetelne, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12.2 Udziały w podmiotach gospodarczych ująć na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” w prawidłowej wysokości w ewidencji Urzędu Gminy, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 9 załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

12.3 Wyegzekwować wpływ do budżetu należności od Zakładu Usług Komunalnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Piekoszów