

Pan Tadeusz Dąbrowa
Wójt Gminy Piekoszków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 2 stycznia do 11 kwietnia 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Piekoszków w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 11 kwietnia 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Obsługę bankową budżetu gminy prowadzi bank na podstawie umowy zawartej w dniu 1 grudnia 2003 roku na czas nieokreślony. Umowa rachunku bankowego podlega przepisom o zamówieniach publicznych i zawarcie jej na czas nieokreślony stanowiło naruszenie art. 73 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), zgodnie z którym umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogły być zawierane na czas nieoznaczony. Obecnie (od 01.05.2004 roku) zgodnie art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) nie można zawierać umów na czas nieoznaczony, a umowy na czas dłuższy niż 5 lat można zawierać po uzyskaniu wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ponadto powyższym naruszono art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1204 z późn. zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego, a bankiem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Rozwiązać umowę zawartą na czas nieokreślony na obsługę bankową budżetu gminy.

1.2 Dokonać wyboru banku do obsługi budżetu gminy (w tym jednostek) na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

1.3 Z wybranym bankiem zawrzeć umowy o prowadzenie rachunków bankowych na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na względzie postanowienia określone w ust. 2 – 3 tego artykułu.

2. W zakresie gospodarki kasowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wypłaty gotówki z kasy dokonywano za pokwitowaniem odbioru gotówki, na którym nie wskazywano daty dokonania wypłaty, co narusza art. 22 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- w raportach kasowych nie zamieszczano numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- dowody źródłowe (listy płac), potwierdzające dokonanie operacji wypłaty gotówką wyłączono spod raportów kasowych i przekazywano w celu przechowywania ich w odrębnych zbiorach dokumentów, przy zaniechaniu sporządzenia i załączenia dowodu wewnętrznego o charakterze zastępczym, potwierdzającym dokonanie operacji wewnątrz jednostki, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- załączone do raportów kasowych dowody KP nie zawierały podpisów osób wystawiających, sprawdzających i zatwierdzających dowody, co jest niezgodne z postanowieniami zawartymi w pkt 6 lit.) b i c obowiązującej w jednostce instrukcji kasowej, zgodnie z którymi przed wypłatą gotówki kasjer zobowiązany jest sprawdzić czy odpowiednie dowody kasowe są podpisane przez osoby upoważnione, dowody kasowe nie podpisane przez osoby do tego upoważnione nie mogą być przez kasjera przyjęte do realizacji.

Odpowiedzialność za powyżej opisane nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej pełniący funkcję kasjera i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Na dowodach wypłaty gotówki z kasy zamieszczać datę odbioru gotówki, stosownie do art. 22 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 W odpowiednich kolumnach raportu kasowego (dowód/symbol/nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

2.3 Na dowodach źródłowych zamieszczonych pod raportami kasowymi zawierać adnotację o pozycji w raporcie kasowym, pod którą ujęto dany dowód, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2.4 W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać dowody wewnętrzne

o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

3. Wystąpiły przypadki nieterminowego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych:

– W księgach rachunkowych miesiąca marca 2011 roku ujęto koszty podróży służbowych oraz diet, które dotyczyły miesiąca lutego 2011 roku.

Odpowiedzialność za ponoszą Inspektor i Skarbnik Gminy.

– W trakcie trwania kontroli ujęto przyjęcie środków trwałych w powstałych wyniku zakończonych inwestycji, tj. po upływie od kilku miesięcy do 3 lat i 7 miesięcy od daty przyjęcia środków do użytkowania.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: Inspektor d/s budownictwa, Inspektor d/s inwestycji, Kierownik Referatu Rolnictwa i Inwestycji oraz Wójt Gminy.

– W dniu 25.03.2011 r. dokonano zmniejszenia wartości gruntów z tytułu sprzedaży działek na podstawie aktu notarialnego zawartego w dniu 29.12.2009 r. roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. gospodarki ziemią.

Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych np. OT były sporządzane i przekazywane do Głównego Księgowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

4. W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych - dziennika stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– dziennik jednostki Urząd Gminy nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

– zapisy księgowe dokonywane w dzienniku budżetu jak i Urzędu numerowano w skali miesiąca, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

– zapisy w dzienniku, jak również na kontach nie zawierają daty księgowania i daty dokonania operacji gospodarczej jeżeli różni się ona od daty dokumentu, a w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Zapisów w dzienniku obrotów dokonywać z zachowaniem chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Zapisy w dzienniku numerować kolejno w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4.3 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji; jak również datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

5. Dowody księgowe nie zawierały adnotacji na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. rachunkowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. W ewidencji księgowej budżetu wpływy na rachunek budżetu (podatki, opłaty i inne dochody) ujmowano zbiorczo bez wymieniania pojedynczo dowodów źródłowych w dowodzie zbiorczym (na wyciągach bankowych dokonywano sumowania kwot), co stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Łącznych zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Wskazane sumy na wyciągach bankowych nie były powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi, a sposób ich zapisu uniemożliwiał identyfikację dowodów na poszczególnych etapach przetwarzania danych. Dowody źródłowe nie były oznaczone numerem pozycji pod którym zostały wprowadzone do dziennika, co uniemożliwia identyfikację dowodów oraz sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiając ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu w 2011 roku w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dotyczących:

- ewidencji rozrachunków z tytułu prowizji dla sołtysów, które ujmowano na koncie 231 zamiast na koncie 240,
- refundacji kosztów z tytułu zatrudnienia osób bezrobotnych do prac interwencyjnych,
- naliczania odsetek w ewidencji budżetu od kredytów i pożyczek,
- zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej.

Powyższe narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki Urząd Gminy określonych w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, a w szczególności:

8.2 Rozrachunki z tytułu prowizji dla softysów ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

8.3 Operacje gospodarcze związane z refundacją wydatków na wynagrodzenia z PUP ujmować:

– naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy w części refundowanej:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

– naliczenie wynagrodzeń w części finansowanej ze środków Urzędu:

Wn 404 „Wynagrodzenia”,

Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

– naliczenie składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej ze środków Urzędu:

Wn 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

– naliczenie zaliczki na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenia finansowanych przez ubezpieczonych (pracowników):

Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”

– wypłata wynagrodzeń pracownikom, odprowadzenie należnych podatków i składek:

Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

refundacja wydatków przez PUP (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”

oraz dodatkowo, na podstawie techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

8.4 Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

spłata odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

8.5 Operacje gospodarcze dotyczące zwrotu niewykorzystanej dotacji ujmować następująco:

– w księdze głównej budżetu gminy

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 902 „Wydatki budżetu

– w księdze głównej Urzędu Gminy

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto wydatki),

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” oraz techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130.

9. W dniu 5 września 2011 roku udzielono Wójtowi Gminy zaliczkę w wysokości 1 600 zł pokrycie kosztów udziału w konferencji w dniu 5-6 września 2011 roku, której nie rozliczono do dnia zakończenia kontroli. Zgodnie z wnioskiem o zaliczkę Wójt Gminy zobowiązał się do jej rozliczenia do 12 września 2011 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać obowiązku terminowego rozliczania udzielonych zaliczek na wydatki.

9.2 Rozliczyć udzieloną w dniu 5 września 2011 r. zaliczkę na wydatki

10. W 2011 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do kont:

– 800 „Fundusz jednostki” – według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia,

– 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określonych w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia.

10.2 Ewidencję szczegółową do konta 902-„Wydatki budżetu” prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11. W 2011 roku zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu oraz kont księgi głównej Urzędu sporządzano nieterminowo, np. dla kont Urzędu za styczeń, luty, marzec, kwiecień i maj 2011 roku wydruki sporządzono 16 sierpnia 2011 roku, za czerwiec 2011 rok wydruk sporządzono dnia 17 sierpnia 2011 roku, za lipiec, sierpień, wrzesień 2011 rok wydruk sporządzono dnia 14 grudnia 2011 roku, za październik 2011 rok wydruk sporządzono dnia 2 stycznia 2012 roku. Powyższa nieprawidłowość narusza art.18 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Sporządzać terminowo (w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdań) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze (miesiące), stosownie do art. 18 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn zm.).

12. W 2011 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano w wysokości planu wydatków lub jako sumę wydatków wykonanych i zobowiązań, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

13. Zmiany planu finansowego na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” ujmowano na koniec miesiąca, zamiast pod faktyczną datą zmiany planu, co narusza zasady funkcjonowania konta 980 określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Na bieżąco (pod faktyczną datą zmiany) ujmować zmiany planu finansowego na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”. stosowanie zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku N 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

14. W księgach rachunkowych budżetu gminy dochody realizowane przez Zespół Placówek Oświatowych w Piekoszowie ujmowano zapisem Wn 133 „Rachunek budżetu” / Ma 901 „Dochody budżetu” z pominięciem rozliczenia dochodów budżetowych na koncie 222 „Rozliczenia dochodów budżetowych”, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z póź. zm.) oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Dochody realizowane przez jednostki oświatowe ujmować na stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w wysokościach wynikających z okresowych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do postanowień art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z póź. zm.) oraz zasad funkcjonowania w/w konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

14.2 Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki budżetowe, ujmować w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

– wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”

– rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

14.3 Zobowiązać kierowników jednostek, aby zrealizowane przez jednostki dochody budżetu były ujmowane w ich ewidencji następująco:

– przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

– wpłata należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” lub Wn 101 „Kasa”- wpłaty gotówkowe,

Ma 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,

- odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu gminy:
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
 - przeksięgowanie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych:
Wn 800 „Fundusz jednostki”
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”
- stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 3 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

15. W 2011 roku do miesiąca grudnia zaliczono wpływy z tytułu dochodów budżetowych z tytułu należności za działkę, podatku od środków transportowych, podatek od nieruchomości, opłaty eksploatacyjnej, które faktycznie na rachunek bankowy budżetu wpłynęły w okresie od 1 do 15 stycznia 2012 roku. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Dochody budżetowe ujmować w księgach rachunkowych w terminie ich zapłaty niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą stosownie art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz.1240 z późn. zm.).

15.2 W celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetu operacje dotyczące dochodów ujmować w księgach rachunkowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach, stosownie do § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

16. W 2011 roku do dochodów budżetu gminy ze sprzedaży nieruchomości zaliczano cenę brutto wraz z podatkiem od towarów i usług, który stanowił dochód budżetu państwa zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.). Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust.1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Do dochodów budżetu gminy nie zaliczać podatku od towarów i usług stanowiącego dochód budżetu państwa, stosownie do art. 111 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm), zgodnie z którym wpływy z tytułu

należnego podatku od towarów i usług nie stanowią dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 354).

17. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku wykazano dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych na podstawie ksiąg rachunkowych budżetu - ewidencji analitycznej konta 901 „Dochody budżetu”, zamiast na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki”, subkonto dochodów, co narusza zasady sporządzania tego sprawozdania, określone w § 3 ust. 1 pkt 4 Załącznika Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103), zgodnie z którym w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy-zwroty) wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego- subkonto dochodów.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu dane dotyczące dochodów z podatków i opłat wykazywać na podstawie ewidencji analitycznej prowadzonej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 Załącznika Nr 39 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

18. Wójt Gminy zaniechał sporządzenia za I, II, III i IV kwartał 2011 roku kwartalnych jednostkowych sprawozdań Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami – dla Urzędu jako jednostki. Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20 poz. 103) w związku § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 tego Rozporządzenia. Sprawozdanie zbiorcze Rb-50 sporządzano m.in. na podstawie sprawozdania ksiąg rachunkowych Urzędu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Sporządzać sprawozdania jednostkowe, w tym Rb-50 jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

19. W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji stwierdzono, że:

- inwentaryzacja w formie spisu z natury została przeprowadzona nieprawidłowo, ponieważ: dokonano przepisania na arkusze spisu z natury poszczególnych pozycji z ksiąg inwentarzowych, ujmując przedmioty, które faktycznie nie znajdowały się na wyposażeniu Urzędu,
- metodą spisu z natury przeprowadzono inwentaryzację dróg, zbiorników ścieków, zbiorników wyrównawczych, kanalizacji, rurociągów wody pitnej, rurociągów grawitacyjnych, sieci wodociągowej, kanałów sanitarnych, odwodnienia i skwerku przed budynkiem Biblioteki Gminnej tj. trudnodostępnych środków trwałych,
- nie dokonano na dzień 31 grudnia 2011 roku inwentaryzacji gruntów stanowiących aktywa trwałe Urzędu ujętych na koncie 011, których nie inwentaryzowano co najmniej od 2009 roku,
- inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy, gdyż dokonano przepisania do protokołu salda konta 020, zamiast dokonać weryfikacji faktycznie używanych i będących na wyposażeniu Urzędu Gminy wartości niematerialnych i prawnych,
- zaniechano przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji salda konta 080 w formie weryfikacji na dzień 31.12.2011 r i co najmniej od 2006 roku, gdyż saldo było nie realne, ponieważ obejmowało stan inwestycji zakończonych i oddanych do użytkowania w latach 2006 – 2011,
- inwentaryzacja należności i zobowiązań na kontach rozrachunkowych Urzędu nie została powiązana z zapisami z ksiąg rachunkowych oraz odpowiednio udokumentowana - nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, kontrahentów czy dłużników,
- rozliczenia przeprowadzonej na dzień 31.12.2010 roku inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych dokonano w dniu 29 lutego 2012 roku (w czasie trwania kontroli), pod datą 29 lutego 2012 roku zostały także ujęte w księgach rachunkowych rozliczenia wynikające z różnic ujawnionych w toku inwentaryzacji.

Powyżej wymienieni one nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów określonych w art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów znajdujących się na stanie jednostki, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

19.2 Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

19.3 Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

20. W 2011 roku wystąpiły liczne przypadki, że Wójt Gminy zaciągał zobowiązania ponad kwoty określone w budżecie gminy na 2011 rok, przekraczając zakres upoważnienia wynikający z uchwały budżetowej. W próbie objętej kontrolą stwierdzono przypadki przekroczenia w 2011 roku limitu upoważnienia do zaciągania zobowiązań ogółem na łączną kwotę 1.118.624,15 zł. Nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

21. Stwierdzono przypadki, że w 2011 roku Wójt Gminy dopuścił do przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej na 2011 rok na łączną kwotę 57.968,21 zł, m.in. w zakresie wydatków ujętych w dziale 750 rozdział 75075, paragrafie 4300, w dziale 900 rozdział 90015, paragrafie 6050, w dziale 600 rozdział 60016, paragrafie 4270. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w ustawie budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

22. Zawierane w 2011 roku umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych nie posiadają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

23. W 2011 roku wystąpiły liczne przypadki nieterminowego regulowania zobowiązania wobec dostawców. Opóźnienia wynosiły od 12 do 640 dni po terminach ich wymagalności. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawianych fakturach celem wyeliminowania występowania zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

24. W 2011 roku nie zaokrąglano wynagrodzenia przysługującego inkasentom z tytułu poboru podatków do pełnych złotych, stosownie do przepisu art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

25. W 2011 roku nieprawidłowo prowadzono ewidencję rozrachunków z inkasentami na koncie 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, a mianowicie: na stronie Wn w/w konta dokonywano przypisu w kwocie podatku wpłaconego przez inkasenta na konto Gminy na podstawie wyciągu bankowego w kwocie pobranej od podatników, zamiast w wysokości należności do pobrania wraz odsetkami za zwłokę i innymi należnościami ubocznymi. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 26 ust. 1 oraz ust. 2 Rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Prowadzić ewidencję kwot należnych do pobrania i pobranych przez inkasentów na koncie 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, stosownie do § 26 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375).

26. Kontrola w zakresie prawidłowości opodatkowania podatkiem od środków transportowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Opodatkowano podatnika na podstawie deklaracji na podatek od środków transportowych do której podatnik nie dołączył wymaganego załącznika. Zamiast załącznika DT-1/A podatnik do deklaracji załączył tabele z wykazem środków transportowych. Obowiązek składania załącznika DT-1/A do deklaracji na podatek od środków transportowych wynika z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 października 2007 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. Nr 205, poz. 1484).

b) Stwierdzono przypadki zaniechania weryfikacji danych zawartych deklaracjach na podatek od środków transportowych, tj.:

– podatnik w załączniku do deklaracji DT-1 o posiadanych środkach transportowych wykazał kwotę 275 zł zamiast 350,00 zł.

– podatnik w załącznikach do deklaracji DT-1 o posiadanych środkach transportowych wykazał 4 naczepy o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 36,00 ton, posiadające 2 osie oraz zawieszenie pneumatyczne, pojazdy te opodatkował według stawki 1.410,00 zł zamiast zgodnie ze stawkami określonymi w uchwale Nr II/13/2010 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w kwocie 1.130,00 zł. Naczepę o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdów 36,00 ton, posiadającą 3 osie i pneumatyczne zawieszenie opodatkował według stawki 1.290,00 zł, zamiast zgodnie ze stawkami określonymi w w/w uchwale 1.030,00 zł. Zawyżenie podatku za 2011 rok wynosi 1.380,00 zł. W trakcie trwania niniejszej kontroli w/w podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2011 rok.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

c) Stwierdzono przypadki złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na nieaktualnym formularzu, co narusza postanowienia Rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 18 października 2007 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. Nr 205, poz. 1484).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Od podatników podatku od środków transportowych egzekwować obowiązek składania deklaracji wraz załącznikami i wyliczania w niej prawidłowo należnego podatku na dany rok podatkowy, stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. Nr 293, poz. 1731).

26.3 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

26.3 W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, w zależności od charakteru i zakresu uchybień, postępować w sposób określony w przepisach art. 274 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

27. W 2011 r. stwierdzono 5 przypadków nieprawidłowego naliczenia odsetek w wyniku przyjęcia nieprawidłowej liczby dni zwłoki w zapłacie podatku lub błędnej podstawy naliczenia. U 3 podatników zaniżono należne odsetki o kwotę 40,00 zł, jednemu podatnikowi zawyżono odsetki o kwotę 14,00 zł. Od jednego podatnika nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie 11,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W trakcie trwania niniejszej kontroli podatnicy którym naliczono odsetki w zaniżonej wysokości dokonali wpłaty odsetek w łącznej kwocie 51,00 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Odsetki za zwłokę naliczać w prawidłowej wysokości od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, stosownie do art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

27.2 Od zaległości podatkowej naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

27.3 W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

28. W 2011 r. bezpodstawnie dokonano potrącenia zobowiązań w podatku od środków transportowych z wierzytelności z tytułu dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników (postanowienie znak: 3124.03.W.2011 z dnia 27.12.2011 r. na kwotę 13.902 zł). Nieprawidłowość narusza art. 64 § 2, w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód gminy podlegają, na wniosek podatnika potrąceniu z wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika z tytułu robót budowlanych, dostaw lub usług wykonanych przez niego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, pod warunkiem, że potrącenie dokonywane jest przez tego podatnika i z tej wierzytelności.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Zaprzestać potrącania podatków należnych gminie z wierzytelności podatników innych niż wynikające z faktur za roboty, usługi lub dostawy, które nie były wykonywane przez podatnika w trybie przepisów o zamówieniach publicznych oraz z tytułu dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, stosownie do art. 64 § 2, w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

29. Stwierdzono brak daty wpływu na niektórych deklaracjach podatkowych złożonych przez osoby prawne w 2011 roku na podatek rolny, leśny i od nieruchomości, co narusza § 42 ust. 2 w związku z § 7 ust. 6 załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zgodnie z którym po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, w tym na deklaracjach podatkowych umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

30. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2011 r. ewidencji podatku od środków transportowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Ewidencję podatku od środków transportowych od osób fizycznych prowadzono techniką ręczną na kontach założonych dla poszczególnych środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków, co narusza § 11 ust. 2 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika w każdym podatku.

b) Przypisu podatku od środków transportowych od osób prawnych na kontach szczegółowych dla poszczególnych podatników dokonywano pod datą inną niż data złożenia deklaracji podatkowych. Pod datą złożenia deklaracji dokonywano przypisu I raty podatku, przypisu II raty podatku dokonywano pod datą terminu płatności II raty podatku. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 1 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Ewidencję podatku od środków transportowych prowadzić na kontach założonych dla podatników (na których przypisywać kwotę podatku, wynikającą z deklaracji określającej zobowiązanie podatkowe od wszystkich środków transportowych należących do tego samego podatnika), zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

30.2 Na szczegółowych kontach podatników przypisu podatku dokonywać pod datą złożenia deklaracji/doręczenia decyzji, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

31. W zakresie prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Koszty upomnień w wysokości co najmniej 3.380,40 zł dotyczące wezwań do uregulowania zaległości w płatności podatku rolnego, leśnego od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych od osób fizycznych ujmowano do dz. 756 rozdz. 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” § 091 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, od osób prawnych ujmowano do dz. 756

rozdz. 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” § 091 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zamiast do dz. 756 rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 069 „Wpływy z różnych opłat”.

b) Wpływy z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem dróg ewidencjonowano w dziale 600 „Transport i łączność” rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” zamiast w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.

c) Dochody z tytułu opłaty za służebność widoku w kwocie 15.703,90 zł w 2011 r. ujęto w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdz. 01095 „Pozostała działalność” § 097 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

d) Wydatki z tytułu realizacji zadania pn.: „Budowa chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej Nr 761 w miejscowości Jaworznia” w 2010 r. w kwocie 70.000,00 zł ujęto w dziale 600 rozdziale 60016, zamiast w dziale 600 rozdziale 60013.

e) Wydatki z tytułu dotacji dla Powiatu Kieleckiego na realizację zadania pn.: „Wzmocnienie nawierzchni drogi powiatowej ...” ujęto do dz. 600 rozdz. 60014 § 630 „Dotacja na pomoc finansową udzieloną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” zamiast do § 662 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

f) Naliczone odsetki od nieterminowo regulowanych zobowiązań zostały zaklasyfikowane jako wydatek w § 4370 i § 4260 zamiast w § 4580.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Prawidłowo stosować klasyfikację budżetową określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

32. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy za 2011 rok w kolumnie 5 wierszu A5 wykazano kwotę 138.655,00 zł, zamiast 106.457,00 zł, w powyższej pozycji bezpodstawnie wykazano kwotę 32.208,00 zł dotyczącą umorzenia odsetek w podatku od nieruchomości, w tym:

- kwota 32.184,00 zł, która powinna zostać wykazana jedynie w sprawozdaniu Rb-27S w dz. 765 rozdz. 75615 § 0910,
- kwota 24,00 zł, która powinna zostać wykazana jedynie w sprawozdaniu Rb-27S w dz. 765 rozdz. 75616 § 0910,

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tegoż Rozporządzenia oraz postanowienia załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Podatkowego oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Kwoty stanowiące skutki umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, zgodnie z „Klasyfikacją paragrafów dochodów, przychodów i środków”, stanowiącą załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), w związku z przepisami § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 lit. a) i § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do tegoż Rozporządzenia.

33. Dla pracownicy Urzędu Gminy zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności wypłacono w 2011 roku wynagrodzenie na kwotę 1 600 zł na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 12 kwietnia 2011 roku na okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. za prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców gminy w 2011 roku. Zgodnie z § 2 pkt 1 powyższej umowy zleceniobiorca zlecenie to miał wykonywać po godzinach pracy. Zgodnie rozdziałem III pkt 3 zakresu czynności z dnia 27.01.2005 r. zadaniem pracownika wynikającym z zawarcia umowy o pracę jest prowadzenie rejestru wyborców, sporządzanie spisów wyborców oraz innych wykazów wymaganych ustawami. W związku z powyższym Wójt Gminy powierzając pracownikowi do wykonania zadania na podstawie wyżej wymienionej umowy- zlecenia w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w zakresie objętym zakresem czynności pracownika, lecz po godzinach pracy, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której

pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze.

Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownicy wypłacono podwójne wynagrodzenie tj. poza miesięcznym wynagrodzeniem wypłaconym zgodnie z umową o pracę dokonywano wypłaty z tytułu zawartej umowy dotyczącej prowadzenia rejestru wyborców. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności, których wykonywanie wymaga potrzeby pozostania pracownika po godzinach pracy - zlecać jako godziny nadliczbowe, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

33.2 Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

33.3 Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz sporządzanie i aktualizację spisów wyborców w wyborach do Sejmu, Senatu, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w wyborach samorządowych przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

34. W 2011 roku nieprzekazanie do dnia 31 maja na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości 75% odpisu na 2011 r. Przekazania środków dokonano w dniach 11, 21 i 26 lipca, 22 sierpnia, 2 i 30 września oraz 18 listopada 2011 roku. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym termin przekazania na rachunek bankowy Funduszu odpisu za dany rok wyznaczono do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku pracodawca winien przekazać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Przekazywać na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych należny odpis w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

35. W 2011 roku ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatku w kwocie 164,00 zł dotyczącego kosztów prowadzenia rachunku bankowego, na którym gromadzone są środki ZFŚS. Obciążenie funduszu świadczeń socjalnych kosztami

prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Kosztami prowadzenia rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obciążać Urząd Gminy, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

36. W dniu 1 lutego 2011 r. zawarto umowę Nr 2/NPPDL/2011 z Powiatem Kieleckim w sprawie finansowania zadania pn. „Wzmocnienie nawierzchni drogi powiatowej nr 0275T Chęciny – Zajączków wraz z budową chodników w miejscowościach Gościniec, Polichno, Miedzianka” realizowanego w ramach programu pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”. Gmina Piekoszków zobowiązała się ponieść koszty zadania w wysokości 143.340,00 zł. Pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego, udzielono pomimo nie podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia oraz wysokości w drodze uchwały Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 354).

37. Ustalono, że w § 3 ust. 1 umów nr 60/2011, 61/2011 oraz 62/2011 o realizację zadań z zakresu rozwoju sportu zawartych w dniu 18.07.2011 r. określono termin realizacji zadania z mocą wsteczną. Nieprawidłowość narusza art. 126 i art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego w sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań z zakresu sportu w zestawieniach faktur (rachunków) pokrytych z dotacji na 2011 r. złożonych przez w/w kluby sportowe przyjęto do rozliczenia faktury (rachunki) wystawione przed podpisaniem w/w umów. Łączna kwota wydatków poniesionych przed zawarciem w/w umów wynosi 20.991,92 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Zaprzestać określania w umowach dotacji terminu realizacji zadania z mocą wsteczną, stosownie do przepisów art. 126 i art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

38. W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie działalności Niepublicznego Gimnazjum w Brynicy prowadzonemu przez Fundację Rozwój dla Przyszłości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Nieprawidłowo ustalono kwotę dotacji dla Fundacji Rozwój dla Przyszłości prowadzącej Niepubliczne Gimnazjum w Brynicy. Kwota dotacji dla Fundacji Rozwój dla Przyszłości prowadzącej Niepubliczne Gimnazjum w Brynicy powinna wynosić 418.409,12 zł, czyli być wyższa od faktycznie przekazanej o kwotę 18.409,12 zł. Nieprawidłowość narusza art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz § 2 pkt. 1 załącznika Nr 1 do uchwały LIV/303/2010 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Piekoszów na prowadzenie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, przedszkoli niepublicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania.

b) W wyniku porównania danych ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki z danymi zawartymi w przedłożonych przez w/w Gimnazjum sprawozdaniu z wykorzystania dotacji za 2011 rok ustalono różnice w wielkości dotacji wykazanej jako otrzymana przez Gimnazjum i wydatkowana z budżetu, tj. wg ewidencji księgowej 364.800,00 zł, wg rocznego rozliczenia dotacji za 2011 r. Niepublicznego Gimnazjum 400.000,00 zł (różnica 35.200,00 zł). Ustalono, że w kontrolowanej jednostce bezpodstawnie dokonano kompensaty dotacji i czynszu za wynajem pomieszczeń zgodnie z porozumieniem zawartym z dniem 23 grudnia 2011 r. Wzajemna kompensata zobowiązań może dotyczyć wyłącznie przypadków określonych w art. 66 ustawy ordynacja podatkowa. Powyższej operacji nie ujęto w księgach rachunkowych budżetu i Urzędu Gminy. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

c) Przyjęto bez zastrzeżeń wnioski o udzielenie dotacji, informacje o liczbie uczniów oraz roczne rozliczenie dotacji udzielonej Fundacji Rozwój dla Przyszłości sporządzone na wzorach stanowiących załączniki od Nr 1 do Nr 3 do uchwały Nr XXVIII/171/2008 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 30 września 2008 r. zamiast na podstawie uchwały Nr LIV/303/2010 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Piekoszów na prowadzenie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, przedszkoli niepublicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania. Umowa o realizację zadania została sporządzona również w oparciu o przepisy nieobowiązującej uchwały Nr XXVIII/171/2008 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 30 września 2008 r. Nieprawidłowość narusza postanowienia w/w uchwały Nr LIV/303/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r.

d) Fundacja złożyła jedno rozliczenie dotacji za 2011 r. nieaktualnym formularzu zamiast zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 uchwały Nr LIV/303/2010 Rady Gminy w Piekoszowie z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Piekoszków na prowadzenie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, przedszkoli niepublicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania dwóch odrębnych rozliczeń w terminie do 31 lipca za I półrocze roku kalendarzowego oraz do 31 stycznia za II półrocze roku kalendarzowego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych ustalać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, po warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, stosownie do przepisów art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

38.2 Kwotę dotacji przypadającą na jednego ucznia niepublicznego gimnazjum o uprawnieniach szkoły publicznej wyliczać w oparciu o iloraz ostatecznej kwoty subwencji (pomniejszonej o kwoty wykazane w kolumnie 6 w wierszach od 5 do 30 metryczki subwencji oświatowej) oraz liczby uczniów wszystkich szkół (kolumna 3, wiersz 4).

38.3 Dotację ustalać w wysokości odpowiadającej iloczynowi liczby dzieci w szkole oraz kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego – wyliczonej we wskazany wyżej sposób.

38.4 W przypadku gdy do niepublicznego gimnazjum o uprawnieniach szkoły publicznej uczęszczają dzieci niepełnosprawne, kwotę dotacji na te dzieci zwiększać o iloczyn liczby dzieci niepełnosprawnych w danej kategorii (P2 – P5) oraz kwoty wykazanej w kolumnie 6, w wierszu odpowiadającym danej grupie niepełnosprawności w przeliczeniu na jedno dziecko.

38.5 Dokonać przeliczenia dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum w Brynicy za rok 2011, zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

38.6 Zaprzestać dokonywania wzajemnych kompensat innych niż określone w art. 66 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

38.7 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, tak aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty oraz nie dokonywać wzajemnej kompensaty zobowiązań i należności, stosownie do art. 7 ust. 3 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

38.7 Dotacje na prowadzenie Niepublicznego Gimnazjum udzielać i rozliczać zgodnie z postanowieniami obowiązującej w tym zakresie uchwały Rady Gminy w Piekoszowie.

39. Do dnia 8 marca 2012 r. nie dochodzono od wykonawcy zadania pn. „Budowa ulicy Jarzębinowej na osiedlu „Ogrodnik” w Piekoszowie oraz budowa ulicy Sikorskiego na osiedlu 40-lecia w Piekoszowie” kar umownych za zwłokę w oddaniu I etapu przedmiotu zamówienia w wysokości co najmniej 797.789,52 zł wynikającej z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a) umowy Nr 92/2010 zawartej z wykonawcą w dniu 24.09.2010 r. Zaniechanie ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.). W trakcie trwania niniejszej kontroli tj. w dniu 12.03.2012 r. wykonawcy naliczono kary umowne w kwocie 797.789,52 zł za 108 dni zwłoki w realizacji w/w zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 W przypadku odmowy zapłaty należnych gminie kar umownych wystąpić o ich zapłatę na drogę postępowania sądowego, stosownie do przepisów art. 484 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w związku z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 354).

39.2 Każdorazowo naliczać i egzekwować od wykonawców zapłatę kar umownych, w tym za niedotrzymanie przez kontrahenta terminu wykonania zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami zawieranych umów.

40. Na koncie 011 „Środki trwałe” w księgach rachunkowych Urzędu ujęte były grunty przekazane jednostkom oświatowym w trwały zarząd oraz budynek Szkoły Podstawowej w Piekoszowie. Nieprawidłowość narusza § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z art. 4 pkt 10 oraz art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. gospodarki ziemią oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenie stanu środków trwałych przekazanych w trwały zarząd dla szkół, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z § 2 pkt 5 tego Rozporządzenia.

41. W 2011 r. księgach rachunkowych Urzędu Gminy były ujęte środki trwałe, pozostałe środki trwałe, zbiory biblioteczne oraz wartości niematerialne i prawne wykorzystywane do

działalności Gminnej Biblioteki Publicznej o łącznej wartości 218.293,14 zł. W trakcie trwania niniejszej kontroli na podstawie protokołu przekazania majątku dla Gminnej Biblioteki Publicznej z dnia 10.02.2012 roku dokonano wyksięgowania z ewidencji Urzędu stanu aktywów wykorzystywanych do działalności Gminnej Biblioteki Publicznej o wartości. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Wartości środków trwałych, pozostałych środków trwałych, zbiorów bibliotecznych oraz wartości niematerialnych i prawnych ujmować w księgach rachunkowych tej jednostki, dla której są to kontrolowane zasoby majątkowe, tak by rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

42. W 2011 roku na koncie księgi głównej 020 „Wartości niematerialne i prawne” ujęto oprogramowanie komputerowe o wartości 450 zł, zamiast 553,50 zł, tj. w wartości netto zamiast brutto. Nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Wartości niematerialne i prawne wyceniać według cen nabycia tj. w cenach zakupu obejmujących kwotę należną sprzedającemu, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

43. W zakresie kontroli procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących mienie Gminy Piekoszów w drodze przetargu nieograniczonego

a) Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości nie zawierało informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach których przedmiotem jest nieruchomość, terminu zagospodarowania nieruchomości oraz terminu do złożenia wniosku osobom, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 13 pkt 1, 2 i 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr .207, poz. 2108 z późn. zm.).

b) Protokoły z przeprowadzonego przetargu nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

c) Nabywców nieruchomości poinformowano o terminie podpisania umowy notarialnej pisemnie. W zawiadomieniach o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. gospodarki ziemią.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych podawać wszystkie informacje określone w art. § 13 pkt 1, 2 i 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr .207, poz. 2108 z późn. zm.).

43.2 W protokołach z przeprowadzonego przetargu podawać wszystkie informacje określone w § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

43.3 W zawiadomieniach o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zawierać informacje o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, stosownie do przepisów art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

44. W zakresie pozyskiwania dochodów z tytułu najmu i dzierżawy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 15.10.2008 r. Wójt Gminy zawarł umowę najmu nieruchomości o powierzchni 0,0009 ha oznaczonej Nr 638/6 położonej w miejscowości Piekoszów na czas określony, tj. do 15 listopada 2011 r. W dniu 6 grudnia 2011 r. Wójt Gminy zawarł kolejną umowę dzierżawy z tą samą osobą fizyczną na okres 3 lat tj. do dnia 05.12.2014 r. W umowie określono miesięczny czynsz. Umowa nie przewiduje zasad waloryzacji czynszu najmu. Pozostawiono w bezumownym władaniu przez dotychczasowego dzierżawcę w/w nieruchomość po wygaśnięciu umowy zawartej w dniu 15.10.2008 r. Od dnia 16 listopada do dnia 5 grudnia 2011 r. osoba fizyczna dzierżawiła w/w nieruchomość bez zawartej pisemnej umowy dzierżawy z Gminą oraz wpłacała czynsz na podstawie faktur wystawianych przez pracownika Urzędu Gminy. Nieprawidłowość narusza art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

b) Zawarcie umowy dzierżawy z dnia 6 grudnia 2011 r. nastąpiło z pominięciem sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

c) W 2011 r. dokonywano przypisów na kontach najemców/dzierżawców w kwotach niewynikających z obowiązujących umów najmu. Różnica pomiędzy kwotą przypisu na kontach najemców/dzierżawców a kwotą wynikającą z umowy najmu w każdym objętym kontrolą przypadku stanowi kwota odpowiadająca wzrostowi stawki podatku VAT

z 22% na 23% od dnia 1 stycznia 2011 r. Na okoliczność zmiany stawki VAT nie sporządzono aneksów do umów najmu, co stanowi naruszenie art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. gospodarki ziemią, Inspektor ds. VAT, ewidencji kanalizacji i czynszów, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1 Zachowywać szczególną staranność przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym, zgodnie z przeznaczeniem tego mienia, stosownie do przepisów art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

44.2 Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

44.3 Zmian umów najmu dokonywać w formie pisemnej stosownie do przepisów art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy Piekoszów