

Pan Sylwester Kwiecień
Zastępca Prezydenta Miasta
Starachowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 7 listopada 2011 roku do dnia 30 marca 2012 kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Starachowice w wybranych okresach od 2007 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 4 maja 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Księgi rachunkowe Urzędu nie umożliwiają ustalenia stanu zobowiązań wymagalnych z tytułu wydatków budżetowych, ponieważ zapisy księgowe dotyczące rozrachunków z dostawcami nie zawierają terminu płatności. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zwanej dalej również ustawą o rachunkowości, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Rachunkowości Budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych do sporządzenia sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

2. Nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 226 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego dalej również rozporządzeniem z Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialności ponoszą: Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Ewidencję wszystkich rozrachunków z tytułu dochodów i wydatków budżetowych prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzania sprawozdań na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

2.2 Do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” prowadzić ewidencję według podziałek klasyfikacji dochodów (rodzajów dochodów), stosownie do zasad określonych w pkt 35 Załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) zwanego w dalszej części tego wystąpienia rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

3. W 2010 roku nie drukowano na koniec okresów sprawozdawczych zestawień obrotów i sald kont księgi głównej dla budżetu oraz dla jednostki-Urzędu. Obowiązek sporządzania zestawień obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze w terminie umożliwiającym sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań wynika z art. 18 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialności ponosi Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze sporządzać i drukować w terminie umożliwiającym sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań, stosownie do art. 18 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. Operacje wynikające z wyciągu bankowego z rachunku dochodów Urzędu były ujmowane podwójnie na koncie 130/1, tj. pod datą wystąpienia operacji – raz na koncie księgi głównej 130/1 bez ujęcia w ewidencji szczegółowej wg klasyfikacji dochodów i ponownie na koncie księgi głównej 130/1 z powtórzeniem w ewidencji szczegółowej wg podziałek klasyfikacji dochodów. Taki sposób ewidencji dochodów uniemożliwia ustalenie zgodności salda konta 130/1 wynikającego z ewidencji księgowej z saldem wynikającym z wyciągu bankowego np. na dzień 22.09.2010 r. - saldo wg wyciągu bankowego (WB Nr 185/2010) wynosiło 90.252,29 zł, natomiast wg sporządzonego na dzień 22.09.2010 r. zestawienia obrotów i sald różnica obrotów (saldo) dla konta 130/1 wynosiło 591.646,25 zł i nie było zgodne z saldem wynikającym z ewidencji banku. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) na kontach pomocniczych - w przypadku konta 130 na kontach analitycznych według podziałek klasyfikacji dochodów - obowiązuje zasada powtórnego zapisu do zapisu na kontach księgi głównej. Nie ma podstaw, aby operacje gospodarcze były podwójnie księgowane a następnie stornowane. Storno służy tylko do mylnych zapisów (art. 25 ustawy o rachunkowości). Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2, art. 24 ust. 2 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. zgodnie z którymi na koncie 130 zapisy są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką i bankiem.

Odpowiedzialności ponoszą Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Zaistniałe zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wynikające z wyciągów bankowych z rachunku dochodów Urzędu ujmować w ewidencji księgowej jednorazowo zgodnie z ich treścią ekonomiczną na koncie księgi głównej z jednoczesnym powtórzeniem na kontach ksiąg pomocniczych (subkoncie dochodów) prowadzonych wg podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 4 ust. 2, art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 oraz ustawy o rachunkowości.

4.2 Na koncie 130/1 zapisów dokonywać na podstawie dokumentów bankowych, tak aby zachodziła pełna zgodność zapisów między jednostką i bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w pkt 17 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5. W 2010 roku na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ujmowano rozrachunki z Powiatowym Urzędem Pracy z tytułu refundacji płac i pochodnych, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Również na koncie 201 ewidencjonowano zobowiązania z tytułu umów zleceń zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” oraz wnioski o wypłatę dotacji z budżetu gminy, które nie powinny być ujmowane w ewidencji księgowej. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Rachunkowości Budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

5.1 Należności od Powiatowego Urzędu Pracy z tytułu refundacji płac i pochodnych ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

5.2 Na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ujmować wszystkie operacje z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej.

5.3 Zaprzestać ujmowania w ewidencji księgowej wniosków o wypłatę dotacji z budżetu gminy.

6. Na kontach 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 134, 260 i 909 określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Na dzień 31.12.2010 r. suma odsetek od zobowiązań finansowych wynosiła 135.820,84 zł. W konsekwencji odsetek tych nie wykazano w bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. zarówno w aktywach, jak i w pasywach.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6.2 Rzetelnie i jasno, zgodnie z treścią ekonomiczną przedstawiać dane w bilansie z wykonania budżetu, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, tj. zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych wyceniać i ujmować w kwocie wymagającej zapłaty (wraz z odsetkami), w związku z art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy o rachunkowości oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. W 2010 roku na kontach 221 i 750 przypisów i odpisów należności podatkowych dla których organem podatkowym jest Prezydent Miasta Starachowice dokonywano kwartalnie, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761). W konsekwencji w Urzędzie nie występowała na bieżąco zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną - wystąpiły różnice pomiędzy danymi wynikającymi z księgowości podatkowej a danymi wynikającymi z ksiąg Urzędu w poszczególnych podziałkach klasyfikacji, pomimo że ewidencja podatków powinna stanowić integralną część księgowości Urzędu, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości i § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej oraz Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 17

7.1 Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

– przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

– odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

7.2 Przepisy, odpisy i wpłaty należności ujmować na bieżąco w ewidencji podatków i opłat jak również na kontach księgi głównej (w ewidencji księgowej), stosownie do § 9 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku, w związku z art. 16 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

8. W 2010 roku, jak i w latach wcześniejszych na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmowano zakupione przez pracowników Urzędu okulary ochronne do pracy na komputerze. Ewidencjonowanie na koncie 013 okularów ochronnych stanowiących własność pracowników a nie Urzędu stanowi naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 12 i 15 ustawy o rachunkowości, a w konsekwencji zasad funkcjonowania konta 013 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Rachunkowości Budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Nie ujmować w ewidencji księgowej przedmiotów nie stanowiących aktywów Urzędu Miejskiego, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 12 i 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 013 „Pozostałe środki trwałe” określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

9. W 2010 roku wystąpiły przypadki nieterminowego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych dotyczących przyjęcia środków trwałych w wyniku zakupów i rozliczenia zakończonych inwestycji. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za nieterminowe przekazanie do Wydziału Finansowego dowodów OT ponoszą: p.o. Kierownika Referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Naczelnik Wydziału Nieruchomości, Architektury i Planowania Przestrzennego i Kierownik USC.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym

zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

9.2 Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Wydziału Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

10. W bilansie z wykonania budżetu sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. niezgodnie z treścią ekonomiczną wykazano w Aktywach w poz. I.1.2. kwotę 30.450,74 zł i w poz. I.1.3 kwotę 499.415,05 zł, natomiast w poz. I.1.1 kwotę 5.114.825,67 zł. Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2010 roku jednostka posiadała środki na rachunku bankowych określanym jako „rach. dla dep. automatycznego” w wysokości 4.406.484,59 zł oraz na rachunku środków na niewygasające wydatki w kwocie 1.238.206,87 zł. Ogółem stan środków pieniężnych budżetu wynosił 5.644.691,46 zł i w takiej wysokości powinien być ujęty w pozycji I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” aktywów bilansu budżetu. Kontrolowana jednostka nie posiadała wyodrębnionego rachunku środków funduszy pomocowych zatem nie było podstaw do ujęcia danych w pozycji I.1.2. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że w dniu 31.12.2010 r. dokonano przekazania środków w kwocie 4.406.484,59 zł z rachunku bieżącego budżetu Nr 11 1020 2674 0000 2302 0003 2847 na rachunek Nr 65 1020 2674 000 2707 0017 7550. Na dzień 31.12.2010 r. na rachunku budżetu nie pozostawały żadne środki. Wg ewidencji budżetu na dzień 31.12.2010 r. konto 140 „Inne środki pieniężne” wykazuje saldo Wn w kwocie 4.406.484,59 zł, natomiast saldo konta 133 wynosi ”0” zł. Stwierdzono, że środki pieniężne budżetu przekazane na rachunek automatycznego depozytu na dzień 31 grudnia 2010 r. w kwocie 4.406.484,59 zł były ujęte na koncie 140 – „Inne środki pieniężne” zamiast na koncie 133 – „Rachunek budżetu”.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z zasadami funkcjonowania kont 133 i 140 określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku. Określenie w zakładowym planie kont możliwości ewidencji środków pieniężnych na rachunkach budżetu, w tym rachunkach lokat na koncie 140 narusza § 12 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia w związku z zasadami funkcjonowania konta 133 określonymi w załączniku nr 1 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą: Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, wykazywać w sprawozdaniu „Bilans z wykonania budżetu” zgodnie z ich treścią ekonomiczną stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Środki pieniężne na rachunku budżetu w tym na rachunku bankowym środków na niewygasające wydatki ujmować w pozycji I.1.1 „Środki pieniężne budżetu” aktywów bilansu budżetu, którego wzór stanowi załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

10.2 Operacje pieniężne dokonywane na bankowych rachunkach budżetu, w tym lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu, ujmować na koncie 133 – „Rachunek budżetu” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w pkt 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. W zakładowym planie kont nie wprowadzać ustaleń naruszających § 15 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia w związku z zasadami funkcjonowania konta 133.

11. W księgach rachunkowych Urzędu na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe (Wn) w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” ujmowano gwarancje ubezpieczeniowe stanowiące zabezpieczenie należytego wykonania umów. Salda tych kont w kwocie 1.243.834,57 zł wykazano w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku w aktywach w poz. C „Inne aktywa” oraz w pasywach poz. F „Inne pasywa” czym zawyżono stan aktywów oraz pasywów. Gwarancje ubezpieczeniowe wykonawców zadań publicznych nie są papierami wartościowymi i nie podlegają ujęciu w ewidencji księgowej na kontach bilansowych oraz wykazaniu w sprawozdaniu finansowym (bilansie). Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Rachunkowości Budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na kontach księgi głównej oraz w bilansie Urzędu nie ujmować gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. W pasywach bilansu Urzędu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 roku w pozycji E.I - „Rozliczenia międzyokresowe przychodów” wykazano saldo konta 840 w wysokości 1.666.544 zł na którym ujmowano m.in. podatki, których upłynął termin płatności zabezpieczone hipotecznie i naliczone odsetki od tych zaległości w 2010 r. Powyższe operacje bezpodstawnie ujmowano na koncie 840, które służy do ewidencji przychodów zaliczanych do przyszłych okresów. Zakres rozliczeń międzyokresowych przychodów dokonywanych zgodnie z zachowaniem zasady ostrożności wynikający z art. 41 ust. 1 ustawy o rachunkowości nie obejmuje zdarzeń zaklasyfikowanych do rozliczeń międzyokresowych przychodów w kontrolowanej jednostce. W Urzędzie w przypadku przeksięgowania należności z konta 221 na konto 226, kwotę tą ujmowano na koncie 840 jak również odsetki naliczane od należności długoterminowych, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami. W księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, a zaklasyfikowanie należności do długoterminowych nie jest równoznaczne z podstawą zaliczenia tej kwoty do przychodów przyszłych okresów. Nieprawidłowość narusza art. 4

ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 6 ust. 1 oraz art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 840 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12.2 Nie ujmować na koncie 840 – „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów” operacji dotyczących podatków, których termin płatności upłynął zabezpieczonych hipotecznie i naliczonych odsetek od tych zaległości. Do przychodów przyszłych okresów stosować przepisy art. 41 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

12.3 Do przychodów danego roku obrotowego klasyfikować i ujmować na kontach zespołu 7 „Przychody, dochody i koszty” wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

13. W zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono, że:

a) W rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego (Rb-ST) na koniec 2010 r. w pozycji „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” wykazano kwotę 4.406.484,59 zł, zamiast 5.644.691,46 zł, co narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 15 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

b) W jednostkowym rocznym sprawozdaniu Urzędu Rb-27S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. wykazane salda końcowe w dz. 756 rozdz. 75616 § 0340 i § 0560 odpowiednio w wysokości 472.023,07 zł i 209.113,14 zł były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej – z ewidencji nie wynika stan w § 0560. Z ewidencji wynika, że na koncie 221 w dz. 756 rozdz. 75616 § 0340 widnieje saldo 420.753,54 zł, natomiast nie prowadzono ewidencji na koncie 221 w dz. 756 rozdz. 75616 § 056. Z ewidencji konta 226 wynika stan należności (wg opisu konta – podatek od środków transportowych) w wysokości 96.660,67 zł. Natomiast wg wydruku „Należności i nadpłaty dla kont” wynika na dzień 31 grudnia 2010 roku stan należności 45.391,14 zł oraz odsetki 163.722,00 zł. Ogółem należności wraz z odsetkami w kwocie 209.113,14 zł wykazano w kolumnie 9 sprawozdania Rb-27S w dziale 756, rozdział 75616, paragraf 0560 zamiast odsetki wykazać w paragrafie 0910. Ustalone w wyniku kontroli różnice przedstawia poniższe zestawienie:

rozdział	paragraf	Stan wg konta 221	Stan wg konta 226	Ogółem wg ewidencji	Stan należności wg sprawozdania Rb-27S	Różnica
75616	0340	420 753,54	96 660,67	517 414,21	472 023,07	- 45 391,14
	0560	-	-	-	209 113,14	209 113,14
		420 753,54	96 660,67	517 414,21	681 136,21	163 722,00

Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialności ponoszą Główny specjalista ds. sprawozdawczości budżetowej, Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych, przestrzegając aby były rzetelne, a kwoty wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

13.2 W sprawozdaniu Rb-ST – rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego wykazywać stan środków na rachunku budżetu, w tym wraz ze stanem środków na rachunku wydatków niewygasających.

13.3 Naliczone odsetki od zobowiązań podatkowych ujmować w sprawozdaniu Rb-27S w paragrafie 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”.

14. W zakresie przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2009 r. i 31.12.2010 r. sporządzone zostały protokoły odpowiednio z dnia 14.01.2010 r. i 14.01.2011 r., które nie odnoszą się do poszczególnych składników majątku (działek) będących przedmiotem inwentaryzacji. Z protokołu z dnia 14.01.2010 r. wynika, że dokonano inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2009 r. zgodnie z załącznikiem „Wykaz zmian stanu gruntów Gminy Starachowice według klasyfikacji rodzajowej środków trwałych za okres 01.01.2009 r.-31.12.2009 r.”. Protokół wyszczególnia jedynie wartość gruntów na dzień 31.12.2009 r. z podziałem na klasyfikację rodzajową środków trwałych, np. „010 grunty orne powierzchnia 63,6808 wartość 3.202.029,01 zł”. Natomiast brak jest odniesienia do poszczególnych działek wraz z porównaniem z odpowiednimi dokumentami. Analogiczne zapisy widnieją w protokole z dnia 14.01.2011 r.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja gruntów winna zostać przeprowadzona w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy

odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty, o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów i źródło pochodzenia to dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów, czyli takie jak umowy notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych, nie zaś dokumenty sporządzane przez pracowników Urzędu. Inwentaryzacja drogą weryfikacji powinna być przeprowadzana corocznie. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje - czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Fakt przeprowadzenia inwentaryzacji powinny potwierdzać protokoły wskazujące konkretny przedmiot kontroli, a nie grupy bliżej niezidentyfikowanych składników. Przepisy ustawy o rachunkowości nie regulują procedur zwianych z organizacją i sposobem przeprowadzenia inwentaryzacji. Procedury te powinny być określone w wewnętrznych przepisach, natomiast obowiązująca w Urzędzie instrukcja w zakresie weryfikacji nie określa tych procedur, co narusza art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ponieważ inwentaryzacja stanowi również formę kontroli zarządczej nad majątkiem i zasobami. Natomiast art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości wskazuje, że przeprowadzoną inwentaryzację należy udokumentować. Przeprowadzona inwentaryzacja gruntów nie została należycie udokumentowana. Sporządzenie ostatecznego protokołu, nie może być uznane za spełnienie ustawowego wymogu przeprowadzenia inwentaryzacji. Ponadto sporządzone protokoły nie wskazują co było przedmiotem inwentaryzacji (co porównano), z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji.

b) Komisja Urzędu Miejskiego przeprowadziła wg stanu na 31.10.2009 r. inwentaryzację środków trwałych używanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Starachowicki Inkubator Przedsiębiorczości sp. z o.o. (jednostki organizacyjne Gminy Starachowice), zamiast egzekwować od tych jednostek objęcie tych składników inwentaryzacją przez te jednostki i powiadomienie Urzędu o wynikach inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Bezpodstawnym było przeprowadzenie inwentaryzacji na terenie jednostek, którym powierzono składniki majątku. Natomiast Urząd Miejski powierzone składniki aktywów powinien inwentaryzować w drodze potwierdzenia sald.

c) Na dzień 31.12.2009 r. inwentaryzację dróg (ulic) oraz budowli, tj. trudno dostępnych środków trwałych – między innymi takich jak: gazociąg, linia kablowa, linia energetyczna, kanalizacja deszczowa, kanał sanitarny, kanał deszczowy, kanalizacja sanitarna, sieć wodociągowa - przeprowadzono w formie spisu z natury. Natomiast są to składniki majątku podlegające inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto ustalono, że nie przeprowadzono inwentaryzacji w/w składników majątku na dzień 31.12.2010 r., co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony podlegają corocznie inwentaryzacji i winny być objęte inwentaryzacją również na dzień 31.12.2010 r. W/w składniki majątku podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze weryfikacji i powinny być inwentaryzowane w porównaniu z odpowiednimi dokumentami.

d) Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie – weryfikacji sald kont 020, 080, 080/n, 080/b na dzień 31.12.2009 r. i 31.12.2010 r. sporządzone zostały protokoły weryfikacji, które nie odnoszą się do poszczególnych składników majątku będących przedmiotem inwentaryzacji. Np. w protokole z weryfikacji konta 020 na dzień 31.12.2010 r. podano jedynie wartość zwiększenia konta, natomiast nie zweryfikowano wszystkich wartości niematerialnych i prawnych stanowiących aktywa jednostki, nie porównano danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Ustalono, że kontrolowana jednostka posiadała wartości niematerialne i prawne ewidencjonowane na koncie 020, które na dzień 31.12.2010 r. posiadało saldo w kwocie 308.341,61 zł. Ewidencję analityczną według poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, np. takich jak programy komputerowe i licencje prowadzono w książce inwentarzowej. Na dzień 31.12.2010 r. kontrolowana jednostka posiadała środki trwałe w budowie ewidencjonowane na kontach 080, 080/n, 080/b, których stan na dzień 31.12.2010 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

e) Przeprowadzona inwentaryzacja rozrachunków w drodze weryfikacji konta 221, które w ewidencji na dzień 31.12.2010 r. wykazywało saldo w kwocie 18.042.759,28 zł, nie została powiązana z zapisami ksiąg rachunkowych oraz odpowiednio udokumentowana. W protokole weryfikacji z dnia 22 marca 2011 r. wskazano w sposób ogólny salda wg tytułów należności, których nie powiązano z zapisami księgowymi, nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, kontrahentów oraz dłużników. Taki sposób udokumentowania inwentaryzacji nie pozwala na potwierdzenie, że ustalono rzeczywisty stan należności oraz porównano go ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzona inwentaryzacja jest specyfikacją salda wg tytułów, a inwentaryzacja ma na celu ustalenie rzeczywistego (faktycznego) stanu składników majątkowych. Przedstawione do kontroli dokumenty nie pozwalają potwierdzić, że dokonano weryfikacji należności od poszczególnych dłużników.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w tym grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

14.2 Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

14.3 Egzekwować obowiązek obejmowania inwentaryzacją drogą spisu z natury składników aktywów, będących własnością Urzędu a powierzonych innym jednostkom przez te jednostki i powiadamiania Urzędu przez te jednostki o wynikach spisu, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

14.4 W przepisach wewnętrznych określić zasady przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów z zastosowaniem właściwej metody, a szczególności uzupełnić obowiązujące przepisy w zakresie porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za czynności inwentaryzacyjne Urzędzie, stosownie do art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

15. Nie dokonano pomniejszenia kwoty ustalonego umową ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiące styczeń, luty i marzec 2010 r. dla jednego z pracowników Urzędu z tytułu nieobecności w miejscu pracy z powodu urlopu, zawiązując jego wypłatę ogółem o kwotę 40,92 zł. Nieprawidłowość narusza § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). W trakcie kontroli, dniu 23.03.2010 r. pracownik dokonał wpłaty nienależnie pobranej kwoty wraz odsetkami.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Dyrektor Urzędu Miejskiego.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dokonywać po pomniejszeniu ustalonego ryczałtu za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

16. Samorządowe instytucje kultury przedłożyły rozliczenia dotacji podmiotowych otrzymanych z budżetu Gminy w 2010 roku, tj. Miejska Biblioteka Publiczna w dniu 14.02.2011 r. a Starachowickie Centrum Kultury w dniu 17.02.2011 r. W informacjach w zakresie rozliczeń wskazano, że otrzymane dotacje zostały wykorzystane w 100%, przy czym jako całość wykonania wskazano wysokość poniesionych kosztów. Takie rozliczenia dotacji zostały uznane za prawidłowe przez Zastępcę Prezydenta. Stwierdzono, że Miejska Biblioteka Publiczna otrzymała dotację podmiotową w kwocie 946.000 zł, a z rozliczenia wynika, iż z dotacji poniesiono wydatki w kwocie 942.941 zł, czyli nie wykorzystano kwoty 3.059 zł. Natomiast Starachowickie Centrum Kultury otrzymało dotację podmiotową w kwocie 1.140.000 zł, a z rozliczenia wynika, że z dotacji poniesiono wydatki w kwocie 1.118.856,29 zł, czyli nie wykorzystana została dotacja w kwocie 21.143,71 zł. Zgodnie z art. 251 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.

Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) instytucja kultury może wydatkować otrzymane środki z tytułu dotacji tylko w okresie roku budżetowego, na który dotacja została udzielona, a wykorzystanie dotacji następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania (poniesienie wydatków). Dotacje zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych to środki podlegające szczególnym zasadom rozliczania i niewykorzystane kwoty dotacji winny zostać zwrócone na rachunek budżetu gminy, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Prezydenta.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Egzekwować obowiązek przedkładania przez samorządowe instytucje kultury prawidłowego rozliczenia wykorzystania dotacji podmiotowych wskazujących na wykorzystanie dotacji poprzez zapłatę poniesionych kosztów - faktycznie poniesionych wydatków ze środków dotacji, stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

16.2 W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności, stosownie do art. 252 ust. 1 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

16.3 Rozliczać dotacje udzielone z budżetu gminy samorządowym instytucjom kultury, zgodnie z przepisami art. 126, art. 251 ust. 4 i art. 252 ust. 3 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

17. W 2010 roku z budżetu Gminy Starachowice udzielono dotację celową na dofinansowanie zakupu specjalnego pojazdu rozpoznawczo - terenowego dla potrzeb Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Starachowicach w kwocie 49.000 zł. Dotacja została udzielona na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr III/12/2010 z dnia 26.03.2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Starachowickiemu w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na w/w cel w wysokości 49.000 zł. Na podstawie tej uchwały w dniu 12.05.2010 r. Prezydent Miasta zawarł porozumienie z Powiatem Starachowickim w sprawie przekazania dotacji celowej na zakup specjalnego pojazdu rozpoznawczo - terenowego dla potrzeb Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Starachowicach w wysokości 49.000 zł. W 2010 roku Rada Miejska nie powinna przekazywać Powiatowi pomocy finansowej na w/w zadanie w drodze uchwały, ponieważ cel na który przyznano dotację nie stanowił zadania własnego Powiatu. Powyższe niezgodne jest z art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Do dnia 31.12.2010 r. koszty funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej częściowo mogły pokrywać gminy na podstawie art. 19 b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej w formie dotacji przekazywanych do budżetu powiatu na podstawie porozumienia (umowy) zawartego między Powiatem a Gminą przekazującą środki. W konsekwencji wydatek z tytułu w/w dotacji został zaklasyfikowany do rozdziału 75411, paragrafu 6300 „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań

inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, zamiast do paragrafu 662 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Pokrywania części kosztów funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej dokonywać poprzez Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, stosownie do art. 19e w zw. z 19b pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2009 r. Nr 12, poz. 68 z późn. zm.).

17.2 Nie udzielać pomocy finansowej ani rzeczowej Powiatowi na zadania inne niż zadania własne powiatu, stosownie do 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

17.3 Prawidłowo stosować klasyfikację paragrafów wydatków budżetu określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

18. Wystąpiły przypadki, że w umowach dotacji na zlecenie w 2010 roku zadań publicznych jednostkom spoza sektora finansów publicznych zawartych na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie oraz w umowach dotacji zawartych na podstawie ustawy o sporcie kwalifikowanym i uchwały Rady Miejskiej Nr III/4/09 z dnia 27.02.2009 roku wskazano termin realizacji zadania od dnia wcześniejszego niż data zawarcia umowy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) z którego wynika, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Zlecenie zadania publicznego następuje z chwilą podpisania umowy, a zadanie publiczne nie powinno być realizowane przed jej zawarciem. Taki zapis w umowie może skutkować ujęciem przez dotowanego w rozliczeniu wydatków poniesionych przed zawarciem umowy i wówczas dotacja ma charakter refundacji poniesionych wydatków za uprzednio zrealizowane zadanie. Ponadto we wszystkich umowach dotacji zawartych w 2010 roku na zlecenie zadań publicznych jednostkom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie oraz w umowach dotacji zawartych na podstawie ustawy o sporcie kwalifikowanym i uchwały Rady Miejskiej Nr III/4/09 z dnia 27.02.2009 roku w § 3 ust. 1 wskazywano termin wykonania zadania do dnia 31.12.2010 r. Natomiast w § 9 ust. 1 umów określano, iż przyznane środki finansowe Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać w terminie do 14 dni od dnia wskazanego w § 3 ust. 1 jako termin końcowy wykonania zadania. Zawarcie w umowach § 9 ust. 1 o w/w treści spowodowało,

iż wg umów dotacje mogły być wykorzystane do dnia 14.01.2011 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) z którego wynika, że dotacje udzielone z budżetu gminy winny zostać wykorzystane do końca roku budżetowego.

Odpowiedzialność ponoszą Kierownik Referatu Sportu, Promocji i Turystyki oraz Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 W umowach dotacji na zlecenie zadań publicznych nie wskazywać wcześniejszego terminu realizacji zadania niż dzień zawarcia umowy, stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18.2 W umowach dotacji nie określać terminu wykorzystania dotacji przekraczającego rok budżetowy, w którym dotacja została udzielona, stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

19. W dokumentacji podatkowej Urzędu nie przechowywano w formie papierowej kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych. Powyższe narusza art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja zawiera podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów i powinny być przechowywane przez okres 10 lat, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej weryfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz.U. Nr 167, poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia. Nieprawidłowość narusza ponadto zasady przechowywania akt podatkowo – wymiarowych określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Prezydent.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej weryfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz.U. Nr 167, poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia mając na uwadze, że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych

oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

20. Decyzje wymiarowe w zakresie ustalenia łącznego zobowiązania podatkowego były doręczane podatnikom osobom fizycznym, przez pracowników Urzędu w okresie od 11 do 28 lutego 2010 r. Natomiast przypisu decyzji wymiarowych dokonano w ewidencji księgowej pod jedną datą dla wszystkich decyzji, tj. 28.02.2010 r. Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania w związku z wówczas obowiązującym § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik, Naczelnik Wydziału Finansowego, Kierownik Referatu Podatków i Opłat oraz inspektorzy ds. wymiaru podatku.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przypisu należnego podatku na kontach podatników dokonywać na podstawie skutecznie doręczonej decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

21. Na dzień rozpoczęcia kontroli nie objęto opodatkowano dwóch nieruchomości gruntowych sprzedanych w 2010 roku przez Gminę Starachowice osobom fizycznym - położonych w Starachowicach przy ul. Rubinowej, o pow. 912 m² sprzedanej na podstawie aktu notarialnego z dnia 13.08.2010 r. oraz położonej przy ul. Diamentowej, o pow. 676 m² sprzedanej na podstawie aktu notarialnego z dnia 03.11.2010 r. Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Nieruchomość położona w Starachowicach przy ul. Rubinowej nie została opodatkowana z uwagi na nie przesłanie przez Starostwo Powiatowe w Starachowicach przez 15 miesięcy zawiadomienia o zmianie danych w ewidencji gruntów i budynków oraz zaniechanie monitorowania zgodności wpływających ze Starostwa Powiatowego w Starachowicach zawiadomień o zmianach w ewidencji gruntów i budynków z informacjami o sprzedanych nieruchomościach. W przedmiotowej sprawie postępowanie podatkowe wobec nowych właścicieli nieruchomości zostało wszczęte w trakcie kontroli postanowieniem znak:

FN-PO.3120.1.15.2012.Kann.2 z dnia 16.03.2012r. i do dnia zakończenia kontroli nie zostało zakończone.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Prezydent.

Nieruchomość położona w Starachowicach przy ul. Diamentowej nie została opodatkowana z uwagi na zbyt długie oczekiwanie przez Organ podatkowy na złożenie informacji INF-1 przez nabywców nieruchomości. Pisemne wezwania do podatników o złożenie wymaganych informacji INF-1 zostało wystosowane dnia 29.12.2011 r. (po 11-u miesiącach od wpływu zawiadomienia). Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości. W powyższym zakresie obowiązek podatkowy wynika z art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, nie wszczął również postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Organ podatkowy po złożeniu przez podatników wymaganych informacji INF-1 w dniu 27.01.2012 r. przeprowadził postępowanie i wydał decyzję ustalającą podatek od nieruchomości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatku.

Wnioski pokontrolne Nr 21

21.1 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2010 i 2011 dla podatnika objętego kontrolą, zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

21.2 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach wg ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

21.3 Opracować i wprowadzić do stosowania w procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu w zakresie powszechności opodatkowania, mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

22. W miesiącach marzec i kwiecień 2010 roku inkasent czterokrotnie wpłacił pobraną opłatę targową po terminie płatności określonym w art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor rozliczający inkasenta opłaty targowej i Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Egzekwować od inkasenta opłaty targowej obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23. Od nieterminowych wpłat mieszkańców z tytułu opłaty za odpady komunalne naliczono odsetki ustawowe obliczane na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), zamiast na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Również wnioski mieszkańców Starachowic o zastosowanie ulgi w zapłacie opłaty za odpady komunalne (umorzenie/raty) rozpatrywano na podstawie Kodeksu cywilnego zamiast przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe narusza art. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.) zgodnie, z którym do opłat za pobieranie odpadów komunalnych stosuje się przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa, a tym samym przy ustalaniu wysokości odsetek za nieuregulowane w terminie płatności ma zastosowanie art. 56 § 1 Ordynacji podatkowej, natomiast przy stosowaniu ulg rozdział 7a „Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych”, w związku z art. 207 i art. 210 Ordynacji podatkowej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Podatków i Opłat, Naczelnik Wydziału Finansowego, Skarbnik oraz Prezydent Miasta.

Wnioski pokontrolne Nr 23

23.1 Odsetki od nieterminowych wpłat opłaty za odpady komunalne naliczać zgodnie z art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

23.2 Rozpatrując wnioski o zastosowanie ulgi w zapłacie opłaty za odpady komunalne, prowadzić postępowania i wydawać decyzje zgodnie z przepisami działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

24. W 2010 roku 22 nabywców nieruchomości zbywanych w trybie bezprzetargowym obciążono kosztami wyceny nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) zgodnie, z którymi wycenę nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości zapewnia Prezydent.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik referatu Geodezji i Zarządzania Nieruchomościami oraz Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Zaniechać obciążania nabywców nieruchomości kosztami wyceny nabywanej nieruchomości stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

25. W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego i wyboru oferty w dniu 02.10.2006 r. została zawarta umowa z Przedsiębiorstwem Wywozu Nieczystości Stałych „ALMAX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu, którą zlecono Wykonawcy świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych z terenu Miasta Starachowice, w zakresie rzeczowym i jakościowym określonym w § 2 i § 3 umowy.

W § 9 ust. 1 umowy z dnia 02.10.2006 r. ustalono cenę jednostkową usługi w wysokości 2,58 zł netto. Natomiast w § 9 ust. 4 umowy ustalono, że cena jednostkowa usługi będzie rewaloryzowana rokrocznie począwszy od 01.01.2008 r. poprzez przeliczenie stawek obowiązujących w roku poprzednim średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim, odpowiednio za rok 2007 – 2015. W latach 2008 – 2011 zawarto aneksy do niniejszej umowy, i tak:

1) Aneksem nr 1/08 z dnia 29.01.2008 r. do umowy zawartej w dniu 02.10.2006 r. dokonano zmiany § 9 ust. 1 umowy polegającej na tym, że cenę jednostkową ustalono w wysokości 4,70 zł brutto. W aneksie wskazano, że zmiany dokonano w związku z wystąpieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tj.:

- wzrostu cen i opłat za umieszczanie i unieszkodliwianie odpadów komunalnych na wysypisku z powodu wzrostu od 1.01.2008 r. opłaty środowiskowej z kwoty 15,71 zł/Mg na 75 zł/Mg,

- braku możliwości utrzymania czystości i porządku w punktach gromadzenia odpadów zlokalizowanych w osiedlach bloków wielorodzinnych.

2) W dniu 14.01.2009 roku podpisano aneks Nr 2 do umowy z dnia 02.10.2006 r. wskazując, że jego zawarcie nastąpiło w związku z wystąpieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tj. wzrostu od 01.01.2009 r. jednostkowej stawki opłaty za umieszczanie odpadów na składowisku, na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.10.2008 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska (Dz.U. Nr 169, poz. 1217) z kwoty 75,00 zł/Mg na 100,00 zł/Mg. Aneksem Nr 2 dokonano zmiany § 9 ust. 1 umowy polegającej na tym, że cenę jednostkową ustalono w wysokości 5,60 zł brutto.

3) W dniu 19.01.2010 roku podpisano aneks Nr 3 do umowy z dnia 02.10.2006 r. wskazując, że jego zawarcie nastąpiło w związku z wystąpieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tj. wzrostu od 01.01.2010 r. jednostkowej stawki opłaty za umieszczanie odpadów na składowisku, na mocy obwieszczenia Ministra Środowiska z dnia 18.08.2009 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska za 2010 rok (M.P. Nr 57, poz. 780) z kwoty 100,00 zł/Mg na 104,20 zł/Mg. Aneksem Nr 3 dokonano zmiany § 9 ust. 1 umowy polegającej na tym, że cenę jednostkową ustalono w wysokości 6,02 zł brutto.

4) W dniu 31.01.2011 roku podpisano aneks Nr 4 do umowy z dnia 02.10.2006 r. wskazując, że jego zawarcie nastąpiło w związku z wystąpieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tj. wzrostu od 01.01.2011 r. jednostkowej stawki opłaty za umieszczanie odpadów na składowisku, na mocy obwieszczenia Ministra Środowiska z dnia 4.10.2010 r. w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska za 2011 rok (M.P. Nr 74, poz. 945). Aneksem Nr 4 dokonano zmiany § 9 ust. 1 umowy polegającej na tym, że cenę jednostkową ustalono w wysokości 5,98 zł netto.

W przedłożonych do kontroli dokumentach nie znajdowały się żadne dokumenty, z których wynikałaby kalkulacja wzrostu ceny jednostkowej realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku każdego aneksu. Z uzyskanych wyjaśnień od Zastępcy Prezydenta Miasta wynika, że:

Podstawowymi elementami wyjściowymi do aneksowania przedmiotowej umowy w zakresie ceny jednostkowej usługi był zapis § 9 ust.4 a także fakt, że w momencie podpisywania umowy nie można było przewidzieć tak znacznego wzrostu opłat za gospodarze korzystanie ze środowiska, kierując się przy tym zapisem art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ostateczna wartość ceny jednostkowej w poszczególnych latach, była wynikiem rozmów negocjacyjnych. W odniesieniu do pism firmy ALMAX w sprawie wzrostu ceny dokonano wstępnych wyliczeń wzrostu kosztów w przeliczeniu na jednego mieszkańca w związku ze wzrostem od 1.01.2008 r. opłat marszałkowskich. Opierając się na informacji przekazanej przez ALMAX pismem L.Dz. A./7940/TL/07 z dnia 20.11.2007 r. dotyczącej ilości odpadów odebranych z terenu Starachowic, na za I, II i III kwartał 2007 r., na podstawie których przyjęto średnią ilość odpadów komunalnych odebranych – 1.100 Mg/m-c oraz biorąc pod uwagę informacje z analizy kosztów – tabela robocza dot. wzrostu opłaty o 70 zł/Mg i uwzględniając przeliczeniową liczbę mieszkańców – 48.000 zł według obliczeń $1.100 \times 70 : 48.000 = 1,60$ oszacowano, że cena jednostkowa usługi, w wyniku podwyższenia opłaty marszałkowskiej w 2008 r. w przeliczeniu na jednego mieszkańca wzrosła o 1, 60 zł.

Po dodaniu do ceny jednostkowej wynikającej z umowy - 2,58 zł otrzymano nowa wartość: $1,60 \text{ zł} + 2,58 \text{ zł} + 4,18 \text{ zł netto}$, po dodaniu VAT 7% - 4,47 zł brutto. Zwiększając o zakładany średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogółem 2,3% otrzymano szacowaną wartość ceny jednostkowej usługi na 2008 r. w wysokości 4,58 zł/m-c/mieszkańca brutto – wartość wyjściową proponowaną ze strony gminy do rozmów negocjacyjnych z Firmą ALMAX. W trakcie dalszych rozmów negocjacyjnych, z których sporządzono notatki służbowe, ustalono cenę jednostkową w wysokości 4,70 zł/brutto i na tej podstawie spisano aneks Nr 1/08 z dnia 29.01.2008 r.

Odnosząc się do pisma ALMAX i ze względu na wzrost opłaty marszałkowskiej o ok. 33% w stosunku do 2008 r. o 25 zł/Mg w wyniku rozmów negocjacyjnych przyjęto cenę jednostkową w wysokości 5,60 zł brutto – wzrost o 0,90 zł w stosunku do 2008 r. został zaakceptowany i uwzględniony w aneksie Nr 2 z dnia 14.01.2009 r., w którym wprowadzono również nową wartość przeliczeniowej liczby mieszkańców – 47.200.

Odnosząc się do pisma ALMAX i ze względu na wzrost opłaty marszałkowskiej o ok. 4,2 % o 4,20 zł/Mg w stosunku do 2009 r. o 25 zł/Mg i zakładając wskaźnik inflacji 3,3% dokonano wyliczeń ceny jednostce usługi: $5,60$ (wartość brutto z 2009 r.) $\times 4,2\% \times 3,3\% = 6,02$ zł brutto, co daje 5,63 zł netto. O tak wyliczoną cenę jednostkową i nową liczbę przeliczeniową mieszkańców spisano aneks Nr 3 z dnia 19.01.2010 r.

Aneks Nr 4 z dnia 31.01.2010 r. spisano biorąc pod uwagę wzrost opłaty marszałkowskiej o 3,5 % o zł /Mg oraz wskaźnik inflacji 2,6%. Podczas rozmów negocjacyjnych w dniu 14.12.2010 r. wstępnie ustalono cenę jednostkową usługi – 6,00 zł netto (6,42 zł brutto) przeliczając stawkę netto – 5,63 zł z 2010 r. z uwzględnieniem w/w wskaźników określono faktyczną stawkę na 2011 rok. $5,63 \times 3,5\% \times 2,6\% = 5,98$ zł – cena jednostkowa usługi netto – taką wartość przyjęto w aneksie Nr 4, w którym również wprowadzono nową przeliczeniową liczbę mieszkańców – 46.500 na 2011 r.

Kontrola stwierdziła, że umowa z dnia 02.10.2006 r. określała, że zmiana wysokości ceny będzie dokonywana jedynie o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych. Natomiast faktycznie zawarte aneksy do umowy obejmują wzrosty ceny dokonane w wyniku negocjacji z Wykonawcą spowodowane przede wszystkim wzrostem opłaty za korzystanie ze środowiska. Złożone wyjaśnienia nie wskazują, że równowartość o którą zwiększyły się wydatki budżetu z tytułu zawartych aneksów są równoważne zmianie której nie można było przewidzieć, tj. wzrostu opłaty dla odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01. Zaznaczyć należy, że wzrost ceny jednostkowej usługi w aneksach nr 2, 3 i 4 dotyczył wzrostu opłaty oraz wskaźnika waloryzacji wynikającego z zawartej umowy. Zaznaczyć należy, że wzrost ceny uwzględniał cały przedmiot umowy, co wynika z treści złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień natomiast wzrost opłat, którego według wyjaśnień nie można było przewidzieć chwili zawarcia umowy dotyczył przede wszystkim odpadów niesegregowanych składowych na składowisku w Janiku o kodzie 20 03 01, a więc części przedmiotu umowy, a nie całości jak to przedstawiono w wyjaśnieniach składanych w czasie kontroli. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że do ustalenia nowej wysokości ceny przyjęto średnią liczbę odpadów komunalnych odebranych z terenu Starachowic za I, II i III kwartał 2007 r. Z pisma wykonawcy z dnia 20.11.2007 r. wynika, że była to średnia ogółem odpadów odebranych, które zostały zeskładowane w Janiku oraz w Skarżysku – Kamiennej. Natomiast w aneksie Nr 1/08 wskazano, że strony wprowadzają zmiany do umowy w związku z wystąpieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, tj. wzrostu cen i opłat za umieszczanie i unieszkodliwianie odpadów komunalnych na wysypisku odpadów komunalnych w Janiku. Ustalono, że średnia ilość odpadów zeskładowanych na składowisku w Janiku w okresie 3 pierwszych kwartałów 2007 roku wynosiła 515 ton a nie 1.100, jak wskazano w wyjaśnieniu. Odnosząc się do sposobu ustalenia wzrostu ceny np. w aneksie nr 1 należy wskazać, że przyjęto wzrost opłaty za korzystanie ze środowiska o 70 zł/Mg, podczas gdy faktycznie wzrost opłaty wynosił 59,29 zł/Mg (71,00 zł – 15,71zł), co spowodowałoby obniżenie podwyższenia ceny z 1,60 zł do 1,36 zł ($1.100 \times 59,29$ zł:48.000). Ponadto wzrost opłaty za korzystanie ze środowiska przyjęto dla wszystkich rodzajów odpadów podczas gdy wzrost w takiej wysokości dotyczył jednego tylko rodzaju odpadów. W związku z powyższym naruszono art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którymi zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego. W zaistniałej sytuacji rozszerzono zakres zmian, których nie

można było przewidzieć, dokonując zmiany ceny bez dokonania rzetelnych wyliczeń stanowiących podstawę zawarcia aneksów, podczas gdy wzrost opłaty za korzystanie ze środowiska nastąpił tylko dla jednego rodzaju odpadów. Przyjęto wzrost opłat dla wszystkich rodzajów odpadów i zaniechano dokonania jej wyliczenia z należytą starannością oraz ustalenia skutków finansowych wprowadzonych zmian. Nieprawidłowość narusza również art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 44 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Nie dokonywać zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy niezgodnych z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

25.2 Do zmian umowy zawartej w dniu 02.10.2008 r. stosować przepisy art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu: „*Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego*”, stosownie do art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 171, poz. 1058).

25.3 Przestrzegać zasad gospodarowania środkami publicznymi, a szczególności wydatków dokonywać zgodnie z art. 44 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

25.4 Zachowywać należytą staranność przy zarządzaniu mieniem komunalnym, a szczególności przy dokonywaniu zmian umów w sprawach zamówień publicznych i dokonywaniu wydatków, stosownie do art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Prezydenta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Miejska w Starachowicach