

Kielce, dnia 30 października 2012 r.

WK-60.29.4238.2012

Pan Zdzisław Kałamaga
Starosta Ostrowiecki

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach 5 lipca – 31 sierpnia 2012 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Ostrowieckiego za okres od 2008 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 31 sierpnia 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

➤ W ewidencji budżetu w 2011 roku na koncie 134 nie ujmowano odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 909, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² oraz zasady funkcjonowania kont 134 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.³.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861 z późn. zm.)

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

➤ Stwierdzono przypadki nieterminowego ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych dotyczących przyjęcia na stan środków trwałych w wyniku zakończenia realizacji inwestycji. Stwierdzono również przypadek nieterminowego ujęcia w księgach rachunkowych zmniejszenia stanu środków trwałych z tytułu sprzedaży. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Naczelnik Wydziału Rozwoju Powiatu oraz Naczelnik Wydziału Dróg Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2.2 Zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby dowody w zakresie obrotu środkami trwałymi (PT, OT) były sporządzane i przekazywane do Wydziału Finansowego w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

➤ W 2011 roku bezpodstawnie w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego (jako jednostki) ujęto na koncie 130/4 wydatki zrealizowane przez podległe jednostki budżetowe na podstawie sprawozdań tych jednostek, a na koncie 130/3 dochody wykonane przez podległe jednostki budżetowe również na podstawie sprawozdań tych jednostek. W konsekwencji w sprawozdaniu finansowym „Zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień 31 grudnia 2011 r.” w wierszu II.2 – „Zrealizowane wydatki budżetowe”, stan na koniec roku wykazano kwotę 121.060.443,22 zł zamiast 41.189.609,40 zł, natomiast w wierszu III.2 „Zrealizowane dochody budżetowe”, stan na koniec roku wykazano 113.956.153,72 zł. zamiast 106.309.276,63 zł. Różnica wynosi 7.646.877,09 zł. Na skutek powyższego w łącznym zestawieniu zmian w funduszu jednostki dochody oraz wydatki budżetu wykonane przez podległe jednostki budżetowe zostały ujęte odpowiednio po stronie zmniejszeń i zwiększeń funduszu zarówno na podstawie sprawozdania jednostkowego Starostwa oraz na podstawie sprawozdań jednostek je realizujących. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Zaprzestać ewidencji w księgach rachunkowych jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe na kontach księgi głównej 130, 800, 810, środków przekazywanych podległym

jednostkom budżetowym na realizację ich planów oraz wydatków i dochodów zrealizowanych przez te jednostki i ujętych w ich planach finansowych stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Rozrachunki z podległymi jednostkami budżetowymi z tytułu dochodów i wydatków budżetu ujmować tylko w ewidencji budżetu odpowiednio na kontach 222 i 223, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do w/w rozporządzenia.

3.2 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach finansowych, w tym w „Zestawieniu zmian w funduszu” zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

➤ W obowiązującym w 2011 roku Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, a mianowicie:

- w § 11 dotyczącym osób uprawnionych do korzystania z Funduszu w pkt 1 zawarto zapis: pracownicy Starostwa zatrudnieni na podstawie umowy o pracę przez okres co najmniej 6 miesięcy w ciągu 12 miesięcy poprzedzających datę korzystania z uprawnień do świadczenia, bez względu na wymiar czasu pracy, z wyłączeniem pracowników przebywających na urloпах bezpłatnych, pracownicy – małżonkowie pozostający w stosunku pracy,

- w § 12 ust. 1 pkt. 3 i 8 zawarto zapis: „Środki Funduszu w szczególności przeznaczone są na dofinansowanie leczenia sanatoryjnego, na które zostali skierowani pracownicy, emeryci i renciści, inne wydatki okolicznościowe – do 100% wartości świadczenia w miarę posiadanych środków funduszu”,

- w § 17 ust. 1 Regulaminu zawarto zapis: „Pożyczki mieszkaniowe mogą być udzielane jako pożyczki zwrotne pracownikom, którzy przepracowali w Starostwie co najmniej 1 rok (12 kolejnych miesięcy) w wysokości do 100%, a emerytom i rencistom w wysokości 50% ustalonych w ust. 3 wysokości pożyczek”

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 2 pkt 1, art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem finansowanie pobytu w sanatorium, wydatków okolicznościowych nie jest działalnością socjalną, a uzależnienie przyznawania świadczeń od czasu przepracowania w Starostwie nie spełnia kryterium w zakresie sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej. Ponadto zaniechano zmiany w § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu ZFŚS, ograniczającego możliwość dofinansowania zorganizowanego wypoczynku urlopowego pracowników jedynie na terenie kraju.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starosta Ostrowiecki

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

➤ Nieprecyzyjnie określono przedmiot umowy na zakup usług pocztowych, albowiem przedmiot umowy obejmuje również usługi, które nie znajdują się w katalogu usług określonym w art. 47 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo Pocztove, na które Poczta Polska posiada wyłączność. Nieprecyzyjne określenie przedmiotu umowy nie pozwala na ustalenie przesłanek, czy zaszły okoliczności wskazane dyspozycją przepisu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych⁴ i narusza art. 29 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starosta Ostrowiecki.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Prawidłowo określać przedmiot zamówienia na usługi pocztowe tj. w przypadku nie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 6 tej ustawy przedmiotem zamówienia obejmować tylko usługi pocztowe na które operatorowi pocztowemu przysługuje wyłączność określona w art. 47 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo Pocztove.

➤ Wykonawca nie załączył do oferty wykazu usług wykonanych w przeciągu ostatnich trzech lat, a jeśli działalność trwa krócej, to w tym okresie z podaniem wartości usług polegających na kompleksowej obsłudze bankowej budżetu j.s.t. oraz obsłudze kasowej. Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści pkt 6.1. ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z którym na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania odpowiedniego do realizacji zamówienia stopnia wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany został do złożenia wykazu – co najmniej 1 usługi o charakterze i wartości zbliżonej do przedmiotu zamówienia wykonanej w przeciągu ostatnich 3 lat, a jeżeli działalność trwa krócej, to w tym okresie z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i danych odbiorców wraz z referencjami potwierdzającymi, że usługa ta została należycie wykonana. Nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik referatu zamówień publicznych i przetargów oraz Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów do ich złożenia w wyznaczonym terminie – stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

6.2 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych – stosownie do przepisu art. 7 ust. 3 tejże ustawy.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

➤ W wyniku kontroli informacji o wyniku przetargu na sprzedaż nieruchomości stanowiących lokal mieszkalny oraz użytkowy za cenę 27.243,44 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Informacja o wyniku przetargu nie zawierała informacji dotyczących: oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej oraz ceny wywoławczej nieruchomości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości⁵.

– Informacja o wyniku przetargu podana została do publicznej wiadomości w dniu przetargu, co stanowi naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁶.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu zamówień publicznych i przetargów.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 W informacji o wyniku przetargu na sprzedaż nieruchomości zawierać wszystkie informacje określone w § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

7.2 Informację o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości po upływie terminu na zaskarżenie czynności związanych z przeprowadzonym postępowaniem, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

⁵ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

Do wiadomości:

Rada Powiatu Ostrowieckiego