

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
ul. Targowa 18, tel. 368-11-22 (25)
Kielce 15, skr. poczt. 11
25-520 KIELCE
290339370

ZA POTWIERDZENIEM
PODESIĘGANY

WYŚLANO DNIA:

05. 12. 2012

Uchwała Nr 69/2012. dz. Podpis

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 5 grudnia 2012 r.**

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Starostę Ostrowieckiego do wniosku pokontrolnego Nr 6 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.29.4238.2012 z dnia 30 października 2012 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: *Henryk Rzepa – Prezes Izby*

Członkowie: *Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Soltyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas*

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113)

postanawia

Oddalić zastrzeżenia dotyczące wniosku Nr 6 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 października 2012 r. znak WK-60.29.4238.2012 z powodu niewskazania podstawy do złożenia zastrzeżeń do tych wniosków określonej w art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała w dniu 30 października 2012 r. do Starosty Ostrowieckiego wystąpienie pokontrolne znak: WK-60.29.4238.2012 sporządzone po zakończeniu kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 5 lipca – 31 sierpnia 2012 r. Protokół kontroli podpisano w dniu 31 sierpnia 2012 r. W/w wystąpienie doręczone zostało Staroście Ostrowieckiemu w dniu 31 października 2012 r.

W dniu 14 listopada 2012 r. doręczone zostały w trybie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do w/w wystąpienia pokontrolnego, dotyczące wniosku pokontrolnego nr 6.

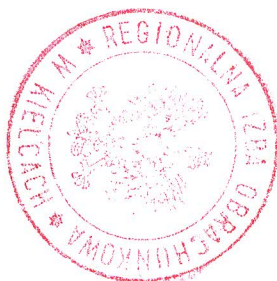
Wniosek pokontrolny Nr 6 o treści:

„6.1 Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów do ich złożenia w wyznaczonym terminie – stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

6.2 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych – stosownie do przepisu art. 7 ust. 3 tejże ustawy.”

został sformułowany w wyniku stwierdzonej w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości polegającej na nie wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów w prowadzonym postępowaniu „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Powiatu Ostrowieckiego i obsługa kasowa Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim”. W wyniku kontroli stwierdzono, że Wykonawca nie załączył do oferty wykazu usług wykonanych w przeciągu ostatnich trzech lat, a jeśli działalność trwa krócej, to w tym okresie z podaniem wartości usługi polegających na kompleksowej obsłudze bankowej budżetu j.s.t. oraz obsłudze kasowej. Obowiązek złożenia w/w wykazu wynikał z treści pkt 6.1. ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z którym na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania odpowiedniego do realizacji zamówienia stopnia wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany został do złożenia wykazu – co najmniej 1 usługi o charakterze i wartości zbliżonej do przedmiotu zamówienia wykonanej w przeciągu ostatnich 3 lat, a jeżeli działalność trwa krócej, to w tym okresie z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i danych odbiorców wraz z referencjami potwierdzającymi, że usługa ta została należycie wykonana. Nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Starosta Ostrowiecki w złożonych zastrzeżeniach do wniosku pokontrolnego wskazuje m.in. że oferta Banku Spółdzielczego w Ostrowcu była jedyną złożoną w postępowaniu wezwanie do złożenia uzupełnienia dokumentów nie spowodowałyby zmiany wyniku postępowania. Starosta składa zastrzeżenia „co do zasadności zalecenia” nie wskazuje natomiast błędnej interpretacji lub niewłaściwego zastosowania przepisów prawa. Stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub nieprawidłowej jej subsumcji, tj. błędnym identyfikowaniem ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniem skutków prawnych wynikających z tego przepisu. Analiza treści złożonego przez Starostę Ostrowieckiego pisma pozwala stwierdzić, że zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i nie zasługują na uwzględnienie.



Przewodniczący Kolegium

Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Rzepa