

Pan Marek Kaczmarek
Wójt Gminy Tuczępy

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 4 września do 30 października 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Tuczępy w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano dnia 31 października 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

➤ Dowody źródłowe załączone do raportów kasowych dotyczące wydatków budżetowych, tj. dokumentujące wypłaty wynagrodzeń na podstawie list wypłat wynagrodzeń, diet dla radnych, ryczałtów, nie zawierają daty pobrania gotówki przez osoby, którym dokonywano wypłaty, co narusza art. 22 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 4 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. kadr pełniący funkcję kasjera.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na dowodach wypłaty gotówki z kasy zamieszczać datę odbioru gotówki, stosownie do art. 22 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

➤ Zapisy w dzienniku, jak również na kontach nie zawierają daty dokonania operacji gospodarczej, jeżeli różni się ona od daty dokumentu, a w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto dowody źródłowe nie były oznaczone numerem pozycji pod którym zostały wprowadzone do dziennika, co uniemożliwia identyfikację dowodów oraz sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych, co stanowi naruszenie art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonywania operacji gospodarczej oraz określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, jak również datę zapisu. Ponadto w zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzania sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt. 2 ustawy o rachunkowości.

2.2 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

➤ W 2011 roku w ewidencji budżetu na kontach 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 134, 260 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

³ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):
Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),
Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,
stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

➤ W 2011 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do kont:

- 800 „Fundusz jednostki” – według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia,
- 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określonych w pkt 79 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia.

4.2 Ewidencję szczegółową do konta 902 - „Wydatki budżetu” prowadzić według podziałek klasyfikacji wydatków, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 14 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

➤ W 2011 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca jako sumę wydatków wykonanych, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów - także zaangażowanie środków.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

➤ Zapisów na koncie 130 - „wydatki” dokonywano nie przestrzegając zasady czystości obrotów tj. błędne zapisy, zwroty nadpłat czy korekty ewidencjonowano bez wprowadzania technicznego zapisu ujemnego, co narusza zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z którym na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt, wprowadza się techniczny zapis ujemny.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki” (subkonto wydatki) dokonywać przestrzegając zasady czystości obrotów, tj. błędne zapisy, zwroty nadpłat czy korekty ewidencjonować przez wprowadzenie technicznego zapisu ujemnego, po obu stronach konta, stosownie do zasady funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

➤ W księgach rachunkowych m-ca lutego 2011 roku ujęto koszty na kwotę 1986,60 zł, wynikające z faktur, które dotyczyły miesiąca stycznia, do miesiąca marca 2011 roku ujęto koszty na kwotę 12 940,40 dotyczące miesiąca lutego 2011 roku. Faktury wpływały do Urzędu w terminach umożliwiającym ujęcie ich w księgach rachunkowych miesiąca, którego dotyczyły. Nieujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

➤ W sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2011 r.” niezgodnie z treścią ekonomiczną wykazano dane w pozycji I.1.10. - „Inne zwiększenia” - bezzasadnie wykazano kwotę 169 926,49 zł dotyczącą wartości umorzenia sprzedanego lokalu i umorzenia sprzedanego sprzętu, natomiast w pozycji I.2.6- „Wartość

sprzedanych i nieodpłatnie przekazanych środków trwałych i inwestycji” bezzasadnie wykazano wartość umorzenia nieodpłatnie otrzymanego środka trwałego w wysokości 1 072 116,98 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. rachunkowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy w księgach rachunkowych i sprawozdaniach finansowych, stosownie art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

➤ W Urzędzie Gminy zaniechano przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w formie weryfikacji na dzień 31.12.2011 roku, ponieważ stan konta w wysokości 1 497 650,26 zł obejmował kwotę 939,40 zł z tytułu zakończonej i oddanej do użytkowania inwestycji w dniu 8 listopada 2010 roku (budowa ogrodzenia w OSP Niziny) oraz kwotę 40 957,00 zł z tytułu zakończonej i oddanej do użytkowania w 2009 roku inwestycji (budowa oświetlenia ulicznego). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt. 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich środków trwałych w budowie drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

9.2 Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

➤ Dla pracownicy Urzędu Gminy zatrudnionej na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności wypłacono w 2011 roku wynagrodzenie na kwotę 540,00 zł na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 4 stycznia 2011 roku na okres od dnia 04.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. za prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców. Zgodnie pkt 8 zakresu czynności z dnia 03.01.2011 r. zadaniem pracownika wynikającym z zawarcia umowy o pracę jest prowadzenie rejestru wyborców, sporządzanie spisów wyborców oraz innych wykazów wymaganych ustawami. W związku z powyższym Wójt Gminy powierzając pracownikowi do wykonania zadania na podstawie wyżej wymienionej umowy- zlecenia w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w zakresie objętym zakresem czynności pracownika, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza

art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁵, zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Powyżej opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownicy wypłacono podwójne wynagrodzenie tj. poza miesięcznym wynagrodzeniem wypłaconym zgodnie z umową o pracę dokonywano wypłaty z tytułu zawartej umowy dotyczącej prowadzenia rejestru wyborców. Faktu wykonywania pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy nie udokumentowano w żaden sposób.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności, których wykonywanie wymaga potrzeby pozostania pracownika po godzinach pracy - zlecać jako godziny nadliczbowe, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

10.2 Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

10.3 Środki pochodzące z dotacji budżetu państwa przeznaczone na prowadzenie stałego rejestru wyborców przeznaczać na wynagrodzenia osobowe pracowników.

➤ Do wynagrodzeń stanowiących podstawę do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 rok nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy innej niż urlop wypoczynkowy tj. okres opieki nad dzieckiem do lat 14, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁶, czas zwolnień od pracy przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania pracownikom zwolnień od pracy⁷, w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka. Zaliczenie w/w wynagrodzeń do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop⁸. Powyższe w konsekwencji spowodowało, że dodatkowe wynagrodzenie roczne nie zostało ustalone w wysokości 8,5 % sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop

⁵ Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

⁶ Dz. U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 60, poz. 281 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.

wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej⁹. Nadpłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2011 rok wyniosła 151,04 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. finansów.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

11.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy.

➤ Należnej wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiące luty, marzec i kwiecień 2011 roku w łącznej wysokości 6 268,00 zł dokonano w dniu 12 maja 2011 roku tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych¹⁰, zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

⁹ Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Terminowo dokonywać wpłat na PEFRON stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

➤ Za miesiąc marzec, lipiec, wrzesień, październik i listopad 2011 rok pracownikom zawyżono należny ryczałt z tytułu korzystania z samochodu własnego do celów służbowych o kwotę 102,60 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia nie odliczono 10 dni nieobecności w pracy z tytułu odbywania podróży służbowej trwającej powyżej 8 godzin, co narusza § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy¹¹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. finansów i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dokonywać po pomniejszeniu ustalonego ryczałtu za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

➤ W 2011 roku ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatku w kwocie 646,36 zł dotyczącego kosztów prowadzenia rachunku bankowego, na którym gromadzone są środki ZFŚS. Obciążenie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń, zgodnie z którym środkami Funduszu Świadczeń Socjalnych administruje pracodawca. W związku z tym ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego Funduszu, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania funduszu w zakładzie pracy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Kosztami prowadzenia rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obciążać Urząd Gminy, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹².

¹¹ Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.

¹² Dz. U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.

➤ W 2011 roku Urząd Gminy sporządził korekty deklaracji ZUS za lata 2008-2011, w wyniku czego wystąpiła niedopłata składek na łączną kwotę 11 457,65 zł. W związku z powyższym w dniu 18 listopada 2011 roku Urząd Gminy zapłacił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odsetki z tytułu nieterminowego regulowania składek w wysokości 3 926,52 zł, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Prawidłowo naliczać i terminowo przekazywać należne składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych celem nie dopuszczenia do zapłaty odsetek z budżetu, stosownie do zasad dokonywania wydatków określonych w art. 44 ust. 2 oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ W zawartej w dniu 1 lutego 2011 roku umowie Nr 4/2011 z Gminnym Ośrodkiem Zdrowia w sprawie przekazania dotacji celowej nie określono celu na którego realizację przekazywane są środki, terminu wykorzystania dotacji i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji, co stanowi naruszenie art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

W umowach dotacji zawierać w szczególności: wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie działalności Niepublicznego Przedszkola w Tuczępach prowadzonego przez Fundację Wspierania Rodziny oraz Dzieci i Młodzieży „Fundacja z Uśmiechem” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

➤ W § 2 umowy z dnia 30 września 2011 roku zawarto zapis, że Gmina zobowiązuje się do przekazywania dotacji w wysokości 250,00 zł na jedno dziecko miesięcznie, co narusza art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹³ oraz § 2 Uchwały Nr X/95/2011 Rady Gminy Tuczępy z dnia 15 września 2011 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Tuczępy przez osoby fizyczne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykonania, zgodnie z którym Gmina przyznaje dotacje z budżetu na dany

¹³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

rok kalendarzowy dla niepublicznego przedszkola na każdego ucznia w wysokości równej 75% ustalonych w budżecie Gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia z tym, że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości kwoty przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę Tuczępy. Kwota dotacji powinna wynosić za okres od września do grudnia 2011 roku 19 008,21 zł. Należną dotację zanizono o kwotę 3 758,21 zł.

➤ Przekazania transz dotacji dla Fundacji Wspierania Rodziny oraz Dzieci i Młodzieży „Fundacja z Uśmiechem” prowadzącej Niepubliczne Przedszkole w Tuczępach za miesiące wrzesień, październik i listopad 2011 roku dokonywano z naruszeniem terminu określonego w § 5 pkt. 4 Uchwały Nr X/95/2011 Rady Gminy Tuczępy z dnia 15 września 2011 roku, zgodnie z którym przyznane środki finansowe przekazywane powinny być na rachunek bankowy Fundacji prowadzącej przedszkole, w ratach miesięcznych, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W umowach dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie działalności Niepublicznego Przedszkola nie zawierać zapisów sprzecznych z postanowieniami zawartymi w uchwale Rady Gminy i obowiązującymi przepisami.

17.2 Dotacje dla niepublicznych przedszkoli ustalać i przekazywać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego - pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, stosownie do przepisów art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

17.3 Terminowo przekazywać dotacje dla niepublicznych przedszkoli.

➤ Na 2011 rok Wójt Gminy Tuczępy nie opracował planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków zwany planem finansowym jednostki budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11

ust. 3 oraz art. 249 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

➤ Organ podatkowy nie w każdym przypadku prowadził na bieżąco czynności windykacyjne w stosunku do dłużników podatków, co narusza przepisy § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Wójt Gmin.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁵.

19.2 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązań podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 w/w rozporządzenia.

➤ W rocznych sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2011 rok nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w kwocie 25.472,81 zł, w tym od osób prawnych w kwocie 4.858,14 zł i od osób fizycznych w kwocie 20.614,67 zł, zamiast w kwocie 30.220,10 zł, w tym od osób prawnych w kwocie 7.599,04 zł i od osób fizycznych w kwocie 22.621,06 zł (zaniżono skutki o kwotę 4.747,29 zł.). Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁶ oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącego załącznik Nr 39 do w/w Rozporządzenia zgodnie, z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe,

¹⁴ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103

a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy. Kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

➤ W zakresie klasyfikowania dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– dochody z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych w łącznej kwocie 25.089 zł ujęto w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdziale 01095 „Pozostała działalność” zamiast w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”,

– dochody z tytułu sprzedaży 6 pojazdów w łącznej kwocie 47.395 zł ujęto w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdziale 01095 „Pozostała działalność” § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” zamiast w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75095 „Pozostała działalność” § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji określone w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁷.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Prawidłowo stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

➤ W ewidencji budżetu na koncie 223 „Rozliczanie wydatków budżetowych” wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej ze sprawozdań (Rb-28S) ujmowano w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetowe” w okresach kwartalnych

¹⁷ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

zamiast miesięcznych, co narusza zasady funkcjonowania konta 223 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować w poszczególnych okresach sprawozdawczych (miesiącach) wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb-28S tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i stosownie do § 18 ust. 2 tego rozporządzenia oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

➤ W zakresie naliczenia i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2011 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Nieprawidłowo dokonano podziału kwot dopłat dla poszczególnych jednostek oświatowych oraz nieprawidłowo wyliczono jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli stażystów i mianowanych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie sposobu ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego przedstawionego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego¹⁸.
- Nauczycielom, z którymi ustał stosunek pracy w trakcie roku 2011 zostały naliczone ale nie wypłacone jednorazowe dodatki uzupełniające, co narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela¹⁹ w związku z § 5 w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. finansów oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Wyliczenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na wszystkich stopniach awansu zawodowego dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w pkt 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

23.2 Podziału dodatków uzupełniających dokonywać proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz § 5 w/w Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r.

¹⁸ Dz. U. Nr 6, poz. 35

¹⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 694 ze zm.

23.3 Kwotę różnicy pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego w wysokości ustalonej proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli naliczać i wypłacać dla nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku dla którego ustalono kwotę różnicy w tym dla nauczycieli, z którymi ustał stosunek pracy stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w związku z § 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Tuczępach