

Pan Bogdan Soboń
Starosta Konecki

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 3 września do 20 grudnia 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Koneckiego w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 20 grudnia 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Obowiązująca w 2011 roku dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości nie określała wersji stosowanego oprogramowania oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Uzupełnić dokumentację przyjętych zasad (politykę) rachunkowości, poprzez określenie wersji stosowanego oprogramowania służącego do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

2. W raportach kasowych zapisy księgowe dotyczące realizowanych dochodów budżetowych dokonywane były zbiorczo bez sporządzania na tą okoliczność zbiorczego dowodu księgowego, co narusza art. 20 ust. 3 pkt. 1 i art. 24. ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto ustalono, że obowiązująca instrukcja kasowa wprowadzona Zarządzeniem Nr 11/2010 Starosty w części V pkt 5 lit e zawiera zapis dopuszczający możliwość zbiorczego ujmowania dowodów źródłowych w raportach kasowych w zakresie wpływów do kasy dotyczących tego samego rodzaju dochodów udokumentowanych dowodem K-103, dopuszczający ujmowanie ich w sposób zbiorczy z danego dnia i z danego bloku kwitariusza bez sporządzania na tą okoliczność zbiorczego dowodu księgowego, co narusza w/w przepisy ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Powiatu oraz Starosta.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Łącznych zapisów księgowych dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących pojedynczo wymienione dowody źródłowe, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt. 1 i art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

3. Zapisów w ewidencji księgowej operacji kasowych z tytułu inkasa opłaty skarbowej dokonywano na podstawie kserokopii kwitariuszy K-103. Oryginały tych kwitariuszy wyłączono spod raportu kasowego i przekazywano do Urzędu Miasta w Końskich, co stanowi naruszenie uregulowań wewnętrznych określonych Zarządzeniem Nr 11/2010 Starosty z dnia 20 kwietnia 2010 r, zgodnie z którym druk K-103 w oryginale załączany jest do raportu kasowego oraz narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie zapisów na podstawie oryginalnych dowodów źródłowych dokumentujących operacje kasowe, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4. Na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe” zmiany polegające na zmniejszeniu i zwiększeniu planu dochodów i wydatków ujmowano jednostronnie bez podziału na stronę Wn i Ma. Zmniejszenia planowanych dochodów i wydatków były wprowadzane ze znakiem minus co narusza zasady funkcjonowania kont 991 i 992 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Konecki.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów na kontach pozabilansowych 991 i 992 dokonywać zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5. W ewidencji budżetu na kontach 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” nie ujmowano odsetek od zaciągniętych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont budżetu określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. Wystąpiły przypadki, że w księgach rachunkowych Starostwa w 2011 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych którego dotyczyły m.in. w zakresie zwiększenia stanu środków trwałych i pozostałych środków trwałych oraz naliczania kosztów ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego, Główny Specjalista Wydziału Budżetu i Finansów oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

7. W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Starostwa za okres od początku roku do dnia 31 marca 2011 roku (korekta nr 2) dane wykazane

w kolumnie „zobowiązania ogółem” są niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Różnice przedstawia poniższa tabela:

| Dział | Rozdział | § | Dane wg ewidencji księgowej konta 201 i 225 na dzień 31.03.2011 roku | Dane wg sprawozdania Rb28S na dzień 31.03.2011 r. (kolumna 7 „zobowiązania na koniec okresu sprawozdawczego ogółem”) | Różnice |
|-------|----------|------|--|--|----------|
| 750 | 75020 | 4300 | 6.770,60 | 506,60 | 6.264,00 |
| 750 | 75020 | 4480 | 2.646,00 | 0,00 | 2.646,00 |

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. sprawie sprawozdawczości budżetowej³, zgodnie z którym sprawozdania należy sporządzać rzetelnie a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główny księgowy Starostwa oraz Starosta Konecki.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

8. W zakresie ustalania wynagrodzeń dla pracowników stwierdzono, że:

a) pracownikom otrzymującym dodatek funkcyjny, ustalono wysokość dodatku funkcyjnego kwotowo nie określając stawki procentowej przyznanego dodatku w stosunku do najniższego wynagrodzenia, co narusza zapisy art. 39 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁴ (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.) oraz § 2 pkt 2, § 3 pkt 2 i Załącznika Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych⁵ jak również zapisy Regulaminu wynagradzania zgodnie z którymi do prawidłowego ustalenia wysokości dodatku funkcyjnego należy przyjąć procent aktualnej wysokości najniższego wynagrodzenia zasadniczego określonej w I kategorii zaszerogowania, wskazanej w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

b) w angażu ustalającym wysokość wynagrodzenia wraz ze wskazaniem składników wynagrodzenia z dnia 13.09.2011 roku, dla Sekretarza nie określono kategorii zaszerogowania, co narusza zasady ustalania wynagrodzeń określone w § 5 i § 6 załącznika do Zarządzenia Nr 17/2009 wprowadzającego Regulamin wynagradzania pracowników starostwa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor oraz Naczelnik Wydziału Organizacji i Informatyzacji z racji nadzoru.

³ Dz.U. Nr 20, poz. 103

⁴ Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

⁵ Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Dodatek funkcyjny przyznawać i wypłacać na warunkach oraz w sposób określony w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych oraz § 2 pkt 2, § 3 pkt 2, i Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

8.2 W angażach ustalających wysokość wynagrodzenia określać kategorię zaszeregowania, stosownie do postanowień zawartych w Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa.

9. W aktach osobowych pracowników brak jest dokumentów związanych z przyznaniem nagród uznaniowych, co narusza zasady przyznawania nagród uznaniowych określone w § 9 pkt 8, 9, 10, 11 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa oraz art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁶ i § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika⁷.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor oraz Naczelnik Wydziału Organizacji i Informatyzacji z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy oraz § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

10. Stwierdzono przypadki, że zawarte umowy nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Powiatu lub osoby przez niego upoważnionej, co narusza art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁸.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Powiatu lub osobie przez niego upoważnionej umowy, które mogą spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

⁶ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.

⁷ Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.

⁸ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.

11. W zakresie zwrotu kosztów przejazdu z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych stwierdzono, że:

– Sekretarzowi Powiatu zaniżono należny ryczałt za miesiąc sierpień 2011 roku z tytułu korzystania z samochodu własnego do celów służbowych o kwotę 32,10 zł – podstawę ustalenia pomniejszono o 11 dni jako nieobecność w pracy z tytułu podróży służbowej zamiast 8 dni,

– członkowi Zarządu zawyżono należny ryczałt za miesiąc wrzesień 2011 roku z tytułu korzystania z samochodu własnego do celów służbowych o kwotę 10,70 zł – podstawę ustalenia pomniejszono o 3 dni jako nieobecność w pracy z tytułu podróży służbowej zamiast 4 dni.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy⁹.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. kadr.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dokonywać po pomniejszeniu ustalonego ryczałtu za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

12. W obowiązującym Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ograniczono możliwość przyznawania świadczeń z Funduszu osobom zatrudnionym w Starostwie krócej niż rok, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁰.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych poprzez zaprzestanie uzależniania przyznania świadczenia od okresu zatrudnienia, stosownie do przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

⁹ Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 592 ze zm.

13. Wypłaty dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie dokonano z naruszeniem regulacji określonych w obowiązującym Regulaminie ZFŚS tj. przed wykorzystaniem przez pracowników wymaganej ilości dni urlopu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyzacji.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wypłaty dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie dokonywać po wykorzystaniu przez pracownika ubiegającego się o wypłatę świadczenia wymaganej ilości dni urlopu wypoczynkowego stosownie do postanowień określonych w Regulaminie ZFŚS.

14. Nieterminowo dokonano zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - po 54 dniach od wyboru najkorzystniejszej oferty, co narusza art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Zastępca Naczelnika wydziału Komunikacji i Transportu oraz Naczelnik z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Zwrotu wadium wraz z należnymi odsetkami dokonywać niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

15. Z budżetu Powiatu udzielano dotacji podmiotowych dla instytucji kultury bez ustalenia zasad jej przekazywania i rozliczania, co narusza art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wskazujące obowiązek zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Mając na uwadze przepisy art. 126 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

16. W 2011 roku zawarto umowy najmu i dzierżawy bez sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹² zgodnie, z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Starostwa.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

17. Nabywcę działki nie poinformowano na piśmie o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi główny specjalista oraz Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, z uwzględnieniem ust. 2 tego artykułu, zgodnie z którym, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

18. W zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat za 2011 rok stwierdzono że nieprawidłowo wyliczono i wykazano w w/w sprawozdaniu dane dotyczące:

a) średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 roku w liczbie etatów 11,35 zamiast 11, 53 (kolumna 6 wiersz 1 sprawozdania).

¹² Dz. U. z 2001 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

W konsekwencji powyższego dla nauczycieli stażystów nieprawidłowo ustalono sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela oraz różnicę pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2011 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń za 2011 rok dla nauczycieli stażystów w wysokości 46.382,04 zł zamiast w wysokości 42.858,62 zł.

b) faktycznie poniesionych wydatków w roku 2011 na wynagrodzenia dla nauczycieli mianowanych które wykazano w wysokości 4.296.662,50 zł zamiast w wysokości 4.296.889,65 zł. Konsekwencją nieprawidłowego zsumowania danych wykazanych w sprawozdaniach „jednostkowych” było nieprawidłowe wyliczenie różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2011 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń za 2011 rok dla nauczycieli mianowanych które w sprawozdaniu zbiorczym wykazano w wysokości 204.345,23 zł zamiast 204.572,38 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela¹³.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor w Wydziale Polityki Społecznej, Oświaty i zdrowia oraz Naczelnik tegoż wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Rzetelnie sporządzać sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat za dany rok, stosownie do objaśnień zawartych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego¹⁴.

19. Ustalono, że bezumownie trzy stowarzyszenia miały siedzibę w budynku Starostwa Powiatowego. Zarząd Powiatu dopuścił do bezumownego korzystania z części pomieszczeń - nieruchomości lokalowych stanowiących mienie Powiatu. Nieuregulowanie korzystania z nieruchomości powiatowych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 pkt 3 oraz art. 50 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie nieprawidłowości są były i obecny Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Uregulować formę korzystania przez Stowarzyszenia z lokali w siedzibie Starostwa Powiatowego poprzez zawarcie stosownych umów w tym zakresie.

¹³ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 6, poz. 35 ze zm.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Końskich