

**Pan Tadeusz Bałchanowski**  
Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup> przeprowadziła w dniach od 16 kwietnia do 20 lipca 2012 r. oraz w dniach od 4 do 11 grudnia 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Suchedniów w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 11 grudnia 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Burmistrz Miasta i Gminy nie określił w drodze zarządzenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy – do czasu kontroli obowiązywała uchwała Rady Miejskiej Nr 80/VIII/99 z dnia 8 grudnia 1999 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Suchedniowie, która była bezpodstawnie zmieniana przez Burmistrza zarządzeniem Nr 16/06 z dnia 21 kwietnia 2006 r. oraz zarządzeniem Nr 46/07 z dnia 31 października 2007 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>2</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Opracować Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy w formie zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy, stosownie do art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

<sup>2</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

2. W obowiązującej dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 14/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 27 lutego 2009 roku wraz z późniejszymi zmianami nie określono wykazu faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, tj. stosowanych dzienników częściowych dla budżetu i dla Urzędu m. in. takich jak: depozyty, fundusz socjalny, rachunek pomocowy – kształcenie młodocianych, zagospodarowanie centrum miasta, indywidualizacja nauczania, Mostki ku przyszłości, budowa kolektora, budowa ulicy oś. Jasna, budowa systemu informatycznego e-świętokrzyskie, rozbudowa systemu informatycznego e - świętokrzyskie, Centrum Kształceniowo Integracyjne Michniów. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>3</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

2.1 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

2.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

3. W stosowanym programie komputerowym służącym do prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu konto 221 „Rozrachunki i roszczenia” zostało zamknięte na koniec 2011 roku jednostronnie tzw. „per saldem” (w bilansie prawidłowo wykazano saldo Wn i saldo Ma tego konta). Nieprawidłowość narusza zasady działania konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” określone w pkt 30 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>4</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Konto 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" zamykać ustalając właściwie saldo Wn oznaczające stan należności z tytułu dochodów budżetowych oraz saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**4.** W zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zapisy na prowadzonych ręcznie kartach kontowych uniemożliwiają identyfikację poszczególnych środków trwałych wraz z określeniem ich ilości i wartości, bowiem na kartach kontowych ujmowano kilka środków trwałych określając ich łączną wartość.
- zapisy nie określają symbolu i numeru dowodu stanowiącego ich podstawę zapisu, charakterystyki identyfikującej dany środek trwały, symbolu i numeru dowodu skreślenia z ewidencji oraz sposobu likwidacji środka trwałego oraz miejsca użytkowania i osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe,
- składnikom majątkowym nie nadawano odrębnych numerów inwentarzowych, na kartach kontowych środków trwałych jako „nr inwentarzowy” wpisywano dział i rozdział klasyfikacji budżetowej.

Ponadto stwierdzono przypadki dokonywania zapisów na kartach środków trwałych w sposób nietrwały – ołówkiem. Stwierdzono również, że dokonywano poprawek poprzez tipeksowanie lub zamazywanie.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektor wydziału finansowego oraz Skarbnik.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Ewidencję analityczną do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników, osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**4.2** Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w sposób trwały, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**4.3** Stwierdzone błędy w zapisach, na dowodach księgowych poprawiać poprzez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**5.** Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego przy ujmowaniu w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w 2011 roku dotyczących:

- wynagrodzenia pracowników grup interwencyjnych objęte refundacją z PUP ujmowano w dacie naliczenia na kontach: Wn 404, Ma 231 zamiast część podlegającą refundacji ująć na stronie Wn k-ta 240 w korespondencji z kontem 231.
- w ewidencji budżetu w 2011 roku na koncie 134 nie ujmowano odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 909.

Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załącznikach nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Referent ds. księgowości budżetowej, Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu i jednostki Urząd Miasta i Gminy określonych w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

**5.2** Operacje gospodarcze związane z refundacją wydatków na wynagrodzenia z PUP ujmować:

– naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy w części refundowanej:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

– naliczenie wynagrodzeń w części finansowanej ze środków Urzędu:

Wn 404 „Wynagrodzenia”,

Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

– naliczenie składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej ze środków Urzędu:

Wn 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,

– naliczenie zaliczki na podatek dochodowy i składek na ubezpieczenia finansowanych przez ubezpieczonych (pracowników):

Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”

– wypłata wynagrodzeń pracownikom, odprowadzenie należnych podatków i składek:

Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

refundacja wydatków przez PUP (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”

oraz dodatkowo techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”.

**5.3** Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” (pożyczka) lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

**6.** W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetu za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 r. w kolumnie 10 „Zaległości” wykazano kwotę zaległości pomniejszoną o nadpłaty. Na podstawie danych analitycznych kont podatkowych ustalono, że zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31.12.2011 r. wyniosły 747.264,30 zł, natomiast w rocznym sprawozdaniu Rb-27S wykazano zaległości w kwocie 732.693,12 zł. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>5</sup>, zgodnie z którym w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referent ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

W odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych wykazywać należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t.” zawartej w załączniku Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**7.** Stwierdzono przypadki przekroczenia limitów wydatków ustalonych w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy na 2011 r. Wydatków skutkujących przekroczeniem upoważnienia do dokonywania wydatków dokonano w dniach 2 i 8 września 2011 r. oraz 8, 13 i 15 grudnia 2011 roku ogółem na kwotę 65.307,23 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**8.** W kwartalnym sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 r. wykazano dane dotyczące przychodów i rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek (po stronie wykonania) w wysokościach niezgodnych z ewidencją księgową, a mianowicie:

- w pozycji D11 „Kredyty i pożyczki” sprawozdania wykazano kwotę wykonanych przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 7.031.214 zł podczas, gdy z ewidencji księgowej (konta 134 i 260) wynika kwota 7.981.214 zł.
- w pozycji D21 „Spłaty kredytów i pożyczek” sprawozdania wykazano kwotę wykonanych rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek w wysokości 1.848.159 zł podczas, gdy z ewidencji księgowej (konta 134 i 260) wynika kwota 2.798.159 zł.

Różnica w wysokości 950.000 zł wynika z niewykazania w sprawozdaniu kwot dotyczących dwóch krótkoterminowych kredytów.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2, w związku z § 10 pkt 6 lit. a) i pkt 7 instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi w sprawozdaniu Rb-NDS powinny być wykazywane, po stronie wykonania, zarówno kredyty długoterminowe jak i krótkoterminowe, także wtedy, gdy są zaciągane i spłacane w ciągu roku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Sprawozdania budżetowe sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W sprawozdaniach Rb-NDS wykazywać przychody i rozchody zgodne z danymi wynikającymi z urzędów księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do § 10 pkt 6 lit. a i pkt 7 Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów.

**9.** Dług Gminy na koniec roku budżetowego 2011 wynosi 73,81% po uwzględnieniu wyłączenia w ograniczeniu wysokości długu, wskaźnik długu wynosi **63,18%** wykonanych dochodów budżetu za 2011 rok. Wskaźnik długu obliczony według stanu na 31 grudnia 2011 r. w stosunku do wykonanych dochodów z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń przekroczył próg, o którym mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach

publicznych<sup>7</sup>. Zgodnie z art. 170 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>8</sup> łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 121 ust. 7 i art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, w zakresie zachowania na poziomie wymaganym przez art. 170 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych wskaźnika długu, w taki sposób, aby łączna kwota długu na koniec roku budżetowego nie przekroczyła 60% wykonanych dochodów ogółem w tym roku budżetowym.

**10.** W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2011 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>9</sup>. Ponadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych<sup>10</sup>, a od dnia 20 stycznia 2011 r. zasady wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>11</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referenci ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Sporządzać oraz przechowywać kopie decyzji wymiarowych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>12</sup> mając na uwadze postanowienia rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1375

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

**11.** W 2011 r. opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Dotyczy to np. podatników o nr ewidencyjnych: 1014416, 1044566, 1104582, 1203876, 1233664, 2060098. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>13</sup>, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym<sup>14</sup>, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym<sup>15</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Referent ds. wymiaru podatków i opłat, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

**12.** Stwierdzono przypadek zaniechania weryfikacji danych zawartych w deklaracji na podatek od środków transportowych złożonej przez podatnika o nr karty kontowej 100067. Podatnik w załączniku do deklaracji DT-1 o posiadanych środkach transportowych części B.1. (zał. nr 1) pkt 21 „kwota podatku” wykazał kwotę 800,00 zł, a powinien wykazać kwotę 960,00 zł. Zgodnie z informacją przesłaną przez Starostwo Powiatowe w Skarżysku Kamiennej za okres od dnia 1.03.2011 r. do dnia 31.03.2011 r. podatnik w dniu 5.12.2010 r. zakupił samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 7,5 tony, dwóch osiach pojazdu oraz innym systemie zawieszenia. W części B.1. (zał. nr 1) pkt 8 „data nabycia” podatnik wskazał nieprawidłową datę 08.02.2011 r., zamiast 5.12.2010 r. Zgodnie z uchwałą Nr 6/II/2010 Rady Miejskiej w Suchedniowie z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych stawka podatku dla w/w samochodu ciężarowego wynosi 960,00 zł za 2011 rok. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Konsekwencją stwierdzonej nieprawidłowości było zniżenie dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w 2011 r. o kwotę 160 zł. W trakcie trwania niniejszej kontroli w/w podatnik

<sup>13</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.



złożył korektę deklaracji na 2011 r. oraz dokonał wpłaty zaniżonego podatku w kwocie 160,00 zł w dniu 30.05.2012 r. wraz z odsetkami w kwocie 22,00 zł

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Prawidłowo ustalać datę powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, określonego w przepisach art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**12.2** Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

**13.** W 2011 roku organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, rolnego leśnego oraz podatku od środków transportowych - nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień oraz wystąpiły przypadki kierowania do Urzędu Skarbowego tytułów wykonawczych ze znacznym opóźnieniem. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 2, § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>16</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referent ds. wymiaru podatków i opłat oraz opłat, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

**14.** Na dzień 31.12.2011 r. w podatku od nieruchomości od osób fizycznych na kontach 3 podatników wykazano zaległości w wysokości 1.144,32 zł, które dotyczą lat 1994-2001 oraz w podatku leśnym od osób fizycznych na kontach 109 podatników wykazano zaległości w wysokości 581,79 zł, które dotyczą lat 2001-2006. W/w zaległości uległy przedawnieniu, bowiem zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązania podatkowe przedawniają się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął

---

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

termin płatności podatku. Powyższe zaległości podatkowe odpisano z opóźnieniem, tj. w dniach 30.03.2012 r. oraz 30.11.2012 r. Nieodpisanie w/w zaległości powoduje, że księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki nie odzwierciedlają stanu realnego w zakresie sald zaległości w podatkach, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Przestrzegać zasady, że dokonane w księgach rachunkowych zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przy dokonywaniu odpisu zobowiązania podatkowego z konta podatnika wskutek przedawnienia uwzględniać przepisy art. 70 § 1 i § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, przy czym bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatek został zawiadomiony.

**15.** W 2011 roku na kontach szczegółowych podatników będących osobami fizycznymi przypisu podatków dokonywano pod datą inną niż data faktycznego doręczenia decyzji. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą referenci ds. wymiaru podatków i opłat.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

**16.** Zawyżono wysokość funduszu sołeckiego na 2011 rok o kwotę 7.126,63 zł, w wyniku nieprawidłowo obliczonej kwoty bazowej, co narusza art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim<sup>17</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Wysokość środków funduszu sołeckiego przypadających na dane sołectwo ustalać w prawidłowej wysokości przyjmując do obliczeń prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

**17.** W 2011 roku z tytułu dotacji przedmiotowych wydatkowano z budżetu gminy kwotę 224.635,97 zł w rozdziale 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” w § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego”. Dotację przedmiotową dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Suchedniowie przekazywano pomimo, że Rada Miejska nie ustaliła stawek dotacji przedmiotowej, co narusza art. 219 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miejską, zgodnie z art. 219 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**18.** Burmistrz Miasta i Gminy w dniu 1 lutego 2011 roku zawarł porozumienie z Powiatem Skarżyskim polegające na finansowaniu przez Gminę transportu dzieci niepełnosprawnych do Zespołu Placówek Edukacyjno-Wychowawczych w Skarżysku Kamiennej, którym przekazał zadanie własne gminy wynikające z art. 17 ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>18</sup> do realizacji Powiatowi. Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>19</sup>, gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu oraz zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego. Jednocześnie żaden przepis o samorządzie gminnym nie przewiduje przekazania zadań własnych gmin do powiatu. Przepis art. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym<sup>20</sup> określa, że powiat na uzasadniony wniosek zainteresowanej gminy przekazuje jej zadania z zakresu swojej właściwości na warunkach ustalonych w porozumieniu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

<sup>18</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Zaprzestać przekazywania zadań własnych gminy na rzecz powiatu, stosownie do przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

**19.** W dniu 1 czerwca 2011 roku Burmistrz zawarł umowę z Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Suchedniowie na dofinansowanie w formie dotacji celowej zadania pn. „Budowa wodociągu (...)” w kwocie 103.200 zł. Zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Komunalnej w Suchedniowie jest jednostką organizacyjną Gminy Suchedniów. Zakładem kieruje jednoosobowo Kierownik na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów który również zatrudnia Kierownika. W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej, jaką jest zakład budżetowy jest tzw. „ułomną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa zakład budżetowy administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez zakład budżetowy.

Dlatego też zakład budżetowy nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. W związku z powyższym zawarcie umowy o dotację celową pomiędzy Burmistrzem Miasta i Gminy a Kierownikiem Zakładu nie było prawidłowe.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Nie zawierać umów pomiędzy Burmistrzem a Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej.

**20.** Dwie decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w 2011 roku o Nr FN.310.62.2011 oraz FN.310.63.2011 z dnia 18.10.2011 roku wydano z naruszeniem terminu o którym mowa w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>21</sup>.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wydawać w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku

---

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

o zwrot podatku zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

**21.** Opłaty za korzystanie z 3 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydane w 2011 roku pobrano w zaniżonej wysokości łącznie o kwotę 165,59 zł w wyniku nieuwzględnienia przy ich obliczaniu proporcjonalności opłat do okresu ważności zezwolenia w danym roku kalendarzowym. Powyższe narusza przepisy art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>22</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Wydziału Finansowego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**22.** Do czasu kontroli (grudzień 2012 r.) Burmistrz nie wprowadził do budżetu Gminy Suchedniów na 2012 rok kwoty 28.664,97 zł wynikającej z różnicy pomiędzy uzyskanymi w 2011 roku dochodami z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (§ 0480) a poniesionymi wydatkami na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) i zwalczanie narkomani (rozdział 85153), co narusza art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> przeznaczać wyłącznie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałanie narkomanii zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**23.** Zamawiający nie określił całkowitej kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na zakup usług transportowych koparką i samochodem samowładowawczym - zamawiający podał kwotę 75.000,00 zł, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w 2011 r., natomiast w SIWZ określono termin realizacji zadania do dnia 28.02.2013 r. Nieprawidłowość narusza art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29

---

<sup>22</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.

stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>23</sup>, zgodnie z którym bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podawać kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości zamówienia, stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**24.** W 2011 roku na koncie 011 „Środki trwałe” w ewidencji księgowej Urzędu ujęte były grunty przekazane podległym jednostkom w trwały zarząd o łącznej wartości 1.711.636,00 zł. Nieprawidłowość narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w zw. z art. 4 pkt 10 oraz art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>24</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektor wydziału finansowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenie stanu środków trwałych przekazanych w trwały zarząd dla szkół, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z § 2 pkt 5 tego Rozporządzenia.

**25.** W dniu 23 listopada 2005 r. Burmistrz Miasta i Gminy zawarł umowę dzierżawy nieruchomości gruntowej położonej w Suchedniowie przy ul. Berezów, oznaczonej w rejestrze ewidencji gruntów m. Suchedniów obr. 8 jako działka nr 4662/11. W powyższej umowie nie określono terminu na jaki została zawarta. Dzierżawca do chwili obecnej dzierżawi przedmiotową nieruchomość i wpłaca miesięczny czynsz.

Z powyższego wynika, że nieruchomość ta została wydzierżawiona na okres powyżej 3 lat. Zawarcie umowy na w/w okres nie zostało poprzedzone wyrażeniem zgody Rady Miejskiej w formie uchwały, do czego zobowiązywały przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady miejskiej należy podejmowanie uchwał w sprawach dotyczących określania zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; do czasu określenia zasad burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady miejskiej. Ponadto zawarcie w/w umowy nastąpiło w trybie bezprzetargowym, pomimo nie wyrażenia zgody na odstępianie od trybu przetargowego przez Radę Miejską, czym naruszono art. 37 ust. 4

---

<sup>23</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym zawarcie umów najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, a rada miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów. Stwierdzono również, że zawarcie umowy nastąpiło z pominięciem sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Przed zawarciem umów dzierżawy na okres powyżej 3 lat uzyskać zgodę Rady Miejskiej w formie uchwały stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**25.2** Przed zawarciem umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym uzyskać zgodę Rady Miejskiej stosownie do art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**25.3** Sporządzać wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę i podawać do publicznej wiadomości, stosownie do art. 35 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Suchedniowie**