

Kielce, dnia 15 kwietnia 2013 r.

WK-60.60.2012.1525.2013

Pan Marcin Majcher
Burmistrz Ożarowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 27 listopada 2012 r. do 15 lutego 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ożarów w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 15 lutego 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakresie ewidencji środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe” oraz prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Ulepszenia już istniejących środków trwałych ujmowano w ewidencji jako odrębne środki trwałe, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

b) W ewidencji środków trwałych ujmowano pod jedną pozycją kilka środków trwałych np. pięć działek o numerach 751/1, 753/2, 753/6, 754/4, 755/4 wykazano jako jeden środek trwały o wartości 15.894,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” i zasady prowadzenia do niego ewidencji szczegółowej, określone w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

c) Ewidencja szczegółowa do konta 011 nie wskazuje osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe co narusza zasady prowadzenia tej ewidencji określone w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Prowadzić ewidencję szczegółową do konta 011 – „Środki trwałe” umożliwiającą ustalenie wartości poszczególnych obiektów środków trwałych zgodnie z zasadami działania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

1.2 Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększać o koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

1.3 Zaprowadzić do konta 011 - „Środki trwałe” ewidencję analityczną umożliwiającą identyfikację każdego środka trwałego (w tym działek), stosownie do postanowień części I „Objaśnienia wstępne” „Podział rodzajowy i zasady klasyfikacji środków trwałych” wprowadzonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych⁴.

1.4 Środki trwałe stanowiące własność gminy, w tym grunty, ujmować ilościowo i wartościowo w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz stosownie do funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” i zasad prowadzenia do niego ewidencji szczegółowej, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2. W zakresie ewidencji zaangażowania wydatków budżetowych stwierdzono, że na koncie szczegółowym 998-600-60016-4270 podstawą zapisów były faktury, natomiast nie ewidencjonowano zaangażowania w dacie zawarcia umów. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Powyższy sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z którymi służy ono do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym - na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Odpowiedzialności za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

⁴ Dz. U. Nr 242, poz. 1622

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. Na koncie 101 – „Kasa” prowadzonym dla dziennika Nr 1 w miesiącu grudniu 2011 r. nie ujęto obrotów następujących raportów kasowych (dochodowych): nr 251 z dnia 30.12.2011 r. na kwotę 10.035,41 zł, nr 250 z dnia 29.12.2011 r. na kwotę 1432,09 zł i nr 249 z dnia 28.12.2011 r. na kwotę 4211,70 zł, nr 248 z 27.12.2011 r. na kwotę 929,14 zł. Razem na koncie 101 nie ujęto operacji kasowych na kwotę 16.608,34 zł. Środki te stanowią dochody budżetu gminy (czynsze, podatki), które zostały wpłacone do kasy Urzędu Miejskiego a następnie zostały wpłacone do banku w dniu sporządzenia raportów kasowych. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 3 i art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 101 określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Wszystkie występujące w jednostce operacje kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówką ujmować w księgach rachunkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane - na koncie 101 „Kasa”, stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 101 „Kasa”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3.2 Operacje dotyczące wpłaty do kasy dochodów budżetowych, w tym z tytułu podatków i opłat ujmować:

Wn 101 „Kasa”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁶.

4. W zakresie wykazania danych w sprawozdaniach finansowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2011 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w poz. II.2. – „Należności od budżetów”, wykazano stan na koniec roku 129.394,14 zł zamiast 129.120,53 zł. Różnica wynosi 273,61 zł i stanowi ona saldo Wn konta 222, które winno być wykazane w wierszu II.3. „Pozostałe należności i rozliczenia”.

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

b) W bilansie jednostki budżetowej Urząd Miejski w Ożarowie za rok 2011 w wierszu B.III. 1.1 – „Środki pieniężne w kasie”, wykazano stan na koniec roku 1.846.039,65 zł, zamiast w wierszu B.III. 1.2. – „Środki pieniężne na rachunkach bankowych”. Ponadto w pasywach, w wierszu D.I.6. – sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów), wykazano stan na koniec roku 0,00 zł zamiast 73,628,09 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach finansowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

5. W sprawozdaniach kwartalnych Rb –N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzonych za IV kwartał 2011 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W sprawozdaniu kwartalnym Rb-N jednostki - Urząd Miejski w wierszach N3 - gotówka i depozyty, wierszu N3.2 - depozyty na żądanie, nie wykazano stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

b) W Sprawozdaniu kwartalnym Rb-Z jednostki - Urząd Miejski nie wykazano żadnych wartości pomimo, że na koniec 2011 roku w kontrolowanej jednostce z ksiąg rachunkowych wynikały zobowiązania w kwocie 5.533.609,75 zł podlegające ujęciu w tym sprawozdaniu. W/w nieprawidłowości stanowią naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷.

c) Sprawozdania łączne jednostki samorządu terytorialnego Rb-Z i Rb-N, zostały sporządzone na podstawie ewidencji księgowej a nie na podstawie sprawozdań jednostkowych co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy Ożarów.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 W sprawozdaniach jednostki budżetowej Urząd Miejski Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych w wierszach N3 - gotówka i depozyty, i wierszu N3.2. - depozyty na żądanie wykazywać stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych, stosownie do § 14 pkt 9 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247

5.2 W sprawozdaniach jednostki budżetowej Urząd Miejski Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wykazywać w wierszu E.2 - kredyty i pożyczki, a także w wierszach E.2.1 i E.2.2 wykazywać wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, stosownie do § 3 pkt 6 i 7 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

5.3 Łączne sprawozdania kwartalne Rb-Z i Rb-N jednostki samorządu terytorialnego sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych i własnego sprawozdania jednostkowego, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

6. Ratę pożyczki w wysokości 420.000 zł przypadającą do spłaty w dniu 30.09.2011 r. spłacono w dniu 03.10.2011 r., tj. z trzydniowym opóźnieniem, a ratę w wysokości 420.000 zł przypadającą do spłaty na dzień 20.12.2011 r. przekazano w dniu 30.12.2011 r. - z ośmiodniowym opóźnieniem. Z tytułu opóźnienia spłaty rat Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska naliczył odsetki karne w łącznej wysokości 2.094,25 zł. Zapłacone w 2011 roku odsetki od nieterminowej spłaty zaklasyfikowano jako spłatę należnych odsetek od pożyczki, w paragrafie 811 klasyfikacji wydatków zamiast zaklasyfikować do paragrafu 458 – „Pozostałe odsetki”. Naruszono tym samym zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Terminowo dokonywać spłat zaciągniętych pożyczek - w terminach wynikających z zawartych umów.

6.2 Odsetki z tytułu opóźnień w spłacie rat pożyczek klasyfikować do paragrafu 458 – „Pozostałe odsetki” klasyfikacji wydatków ujętego w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

7. W dniu 3.11.2011 r. zawarto umowę na wykonanie remontu remizy OSP w Sobótce, na kwotę 24.216,94 zł. Plan wydatków w rozdziale 75412, paragrafie 4270 na dzień podpisania umowy wynosił 110.000 zł, natomiast wykonanie 102.589,88 zł. W związku z powyższym Burmistrz Ożarów zawierając w dniu 3 listopada 2011 roku przedmiotową umowę przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 16.806,82 zł. Ponadto stwierdzono, że w/w umowa nie została przedstawiona Skarbnikowi Gminy celem

⁸ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

dokonania kontrasygnaty, co stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Zobowiązania zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7.2 Przestrzegać zasady wynikającej z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym określającej, że do skuteczności czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

8. W 2011 roku opodatkowano podatkiem od nieruchomości: wspólników spółki cywilnej na podstawie złożonych przez nich deklaracji podatkowych, zamiast w drodze decyzji wymiarowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 7 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁰.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Decyzje podatkowe wydawać odrębnie w stosunku do poszczególnych wspólników spółki cywilnej, stosownie do przepisów art. 7 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa¹¹ oraz art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

9. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹². Ponadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹³.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

⁹ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 208, poz. 1375

¹³ Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach¹⁴, w związku z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych¹⁵ i pkt 2, ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego Rozporządzenia, mając na uwadze, że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych - posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

9.2 Przypisy należności podatkowych dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami odbioru decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

10. Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości:

a) W dniu 10.05.2011 r. do Urzędu wpłynęło zaświadczenie z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Opatowie o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego, jednorodzinnego z dobudowanym garażem w miejscowości Wyszmontów. Organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia informacji na podatek od nieruchomości, zaniechał jednak wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego na 2012 rok, z uwagi na fakt złożenia przez podatnika oświadczenia, że nie zamieszkuje w przedmiotowym budynku. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 2 i ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

b) Na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 29.05.2008 r. podatnik wydzierżawił od gminy część nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 630 o pow. 30m² zabudowanej budynkiem użytkowym. Organ podatkowy zaniechał wyegzekwowania od podatnika należnego podatku od nieruchomości od powierzchni gruntu zajętego na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

¹⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 ze zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 167, poz. 1375

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Termin powstania obowiązku podatkowego w przypadku zakończenia budowy budynku ustalać od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona, stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

10.2 Opodatkować dzierżawcę gruntów gminnych podatkiem od nieruchomości, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy Ordynacja podatkowa.

11. Stwierdzono przypadki nie zaokrąglenia przez podatników w składanych deklaracjach na podatek od środków transportowych kwot podatków do pełnych złotych. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy zaniechał w przedmiotowej sytuacji skorygowania deklaracji poprzez dokonanie stosownych poprawek lub uzupełnień, a następnie uwierzytelnienia kopii skorygowanej deklaracji, doręczenia jej podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian. Powyższe stanowi naruszenie art. 274 § 1 pkt 1 w związku z art. 274 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Kwoty podatków zaokrąślać się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomijać, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

11.2 W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł; a następnie uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji doręczać podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian, stosownie do art. 274 § 1 pkt 1 w związku z art. 274 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

12. Stwierdzono przypadki dokonywania przypisów i odpisów na kontach podatników pod datą inną niż data złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto wystąpiły przypadki dokonywania przypisów pod datami będącymi terminami płatności poszczególnych rat podatków – zamiast jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, co stanowi naruszenie § 2 ust. 1 pkt 10 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Przypisów i odpisów dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datami złożenia deklaracji, doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej zaległość podatkową, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

12.2 Przypisu na szczegółowych kontach podatników dokonywać jedną kwotą w wysokości odpowiadającej wysokości zobowiązania podatkowego podatnika, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

13. Z inkasentem opłaty targowej zawarta została w dniu 2.01.2007 r. umowa zlecenia – na wykonywanie w okresie od dnia 2.01.2007 r. do dnia 31.12.2011 r. inkasa opłaty targowej. Wynagrodzenie ustalono w wysokości 15% od zainkasowanej kwoty po przedłożeniu rachunku. Powyższe stanowi naruszenie art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Podstawą umocowania inkasenta nie może być umowa, tylko uchwała Rady Miejskiej. Inkasent jest podmiotem stosunków podatkowo-prawnych, wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Obowiązek wykonywania funkcji inkasenta powstaje zawsze i wyłącznie na skutek zaistnienia okoliczności, z którymi przepis prawa łączy powstanie takiego obowiązku. Tym samym nałożenie obowiązku poboru podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu oraz sprecyzowanie zakresu tego obowiązku nie może nastąpić w drodze umownej. Z inkasentem nie zawiera się umowy cywilnoprawnej, jego obowiązki i prawa reguluje uchwała i przepisy ustaw podatkowych, przede wszystkim Ordynacji podatkowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej do zarządzenia poboru opłaty targowej, wyznaczenia inkasentów w sposób personalny i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso, stosownie do art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach

lokalnych. Z wyznaczonymi przez Radę Miejską inkasentami nie zawierać umów cywilnoprawnych.

14. Burmistrz Ożarowa decyzjami znak III/121/2011 z dnia 24.08.2011 r. oraz znak III/118/2011 z dnia 4.05.2011 r. łącznie udzielił jednorazowego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo i powyżej 18% zawartości alkoholu. Powyższe stanowi naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – w tym również jednorazowe wydawać oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych: zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (za wyjątkiem piwa) oraz powyższej 18% alkoholu, stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁶.

15. W aktach osobowych pracowników nie umieszczono pism o przyznanych i wypłaconych nagrodach, co narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika¹⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. kadr i organizacji.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

16. Należne wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiące styczeń, luty, marzec, maj, wrzesień, październik i listopad 2011 roku, w łącznej kwocie 15.193,00 zł zostały opłacone z naruszeniem terminu określonego w art. 49 ust. 2

¹⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.

ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹⁸.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Terminowo dokonywać wpłat na PFRON - w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

17. Stwierdzono, że w 2011 roku w ramach wydatków budżetowych zaklasyfikowanych w rozdziale 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne poniesiono wydatki:

a) na zakup artykułów spożywczych, statuetek, pucharów, nagród, kalendarzy, artykułów biurowych na łączną kwotę 6299,51 zł - ze środków ujętych w paragrafie 4210.

b) na remont wokół budynku i sceny widowiskowej w miejscowości Nowe przy remizie OSP na kwotę 38.499 zł - ze środków ujętych w paragrafie 4270.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej¹⁹, określa katalog wydatków jakie może ponosić gmina na ochronę przeciwpożarową i nie daje podstaw do ponoszenia w/w wydatków.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wydatków ze środków na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412) dokonywać tylko na cele wskazane w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, tj. na dokonywanie wydatków związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia, podnoszenia gotowości bojowej jednostek ochotniczych straży pożarnych, a także zapewnienia umundurowania, ubezpieczenia oraz ponoszenia kosztów badań lekarskich, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

18. W dniu 27.05.2011 r. dokonano przelewu środków pieniężnych w wysokości 79.739,33 zł firmie PUH EKSPOL tytułem zapłaty za faktury Nr 11/B/2011, 12/B/2011, 13/B/2011, 14/B/2011. W wyniku kontroli ustalono, że:

- Fakturę Nr 11/B/2011 na kwotę netto 19.883,38 zł - kwotę brutto 24.457,29 zł wystawiono w dniu 24.05.2011 r. za realizację zadania „Zabezpieczenie zadaszeń nad drzwiami wyjściowymi, montaż śniegołazów oraz mocowania kontr łat dachowych w szkole Podstawowej w Glinianach” (wydatek zakwalifikowano do rozdziału 80101). Na powyższe roboty w dniu 09.05.2011 r. Burmistrz zawarł umowę na roboty budowlane.

¹⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.

- Fakturę Nr 12/B/2011 na kwotę netto 13.688,15 zł - kwotę brutto 16.836,43 zł wystawiono w dniu 24.05.2011 r. za realizację zadania „Wykonanie zadaszeń (2 szt.) wymiana drzwi wejściowych oraz docieplenie i obróbka kominów w OSP Szymanówka” (wydatek zakwalifikowano do rozdziału 75412). Na powyższe roboty w dniu 11.05.2011 r. Burmistrz zawarł umowę na roboty budowlane.

- Fakturę Nr 13/B/2011 na kwotę netto 15.099,39 zł - kwotę brutto 18.572,25 zł wystawiono w dniu 24.05.2011 r. za realizację zadania „Wykonanie zadaszeń (2 szt.) wymiana drzwi wejściowych oraz przedłużenie dachu w OSP Wyszmontów” (wydatek zakwalifikowano do rozdziału 75412). Na powyższe roboty w dniu 16.05.2011 r. Burmistrz zawarł umowę na roboty budowlane.

- Fakturę Nr 14/B/2011 na kwotę netto 16.157,20 zł - kwotę brutto 19.873,36 zł wystawiono w dniu 24.05.2011 r. za realizację zadania „Wykonanie zadaszeń (2 szt.) ułożenie płytek na podestach oraz wymiana dachu na garażu w OSP Prusy” (wydatek zakwalifikowano do rozdziału 75412). Na powyższe roboty w dniu 18.05.2011 r. Burmistrz zawarł umowę na roboty budowlane.

Razem wartość netto wynikająca z zawartych w/w umów o roboty budowlane wynosi 64.828,72 zł i przekracza równowartość kwoty 14.000 Euro. Zawarcie z jednym wykonawcą (tożsamość podmiotowa) czterech umów o roboty budowlane, które mają wspólny przedmiot (wykonanie zadaszeń) bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁰.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Przestrzegać obowiązku określonego w art. 32 ust 2 w/w ustawy polegającego na zakazie dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

18.2 Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

18.3 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy.

19. Zarządzeniem Nr 22/2005 z dnia 05.01.2005 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ożarów powołał Miejsko-Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Ożarów. W skład Komisji wchodzi 13 osób a Przewodniczącym Komisji jest Burmistrz. Fakt powołania Burmistrza na przewodniczącego MGKRPA narusza przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

alkoholizmowi, a w szczególności art. 18 ust. 1 i ust. 3a tej ustawy. Burmistrz - uprawniony, jako organ zezwalający na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, do wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie może powołać samego siebie do składu gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych oraz ustanowić się jej przewodniczącym, gdyż w ten sposób następuje kumulacja funkcji pełnionych w gminie przez jedną osobę. Dochodzi wówczas do sytuacji, że burmistrz, jako organ zezwalający, wydaje zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, której jest przewodniczącym. Skoro brak pozytywnej opinii podmiotu uprawnionego do jej podejmowania, tj. gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych uniemożliwia organowi zezwalającemu wydanie zezwolenia określonego w art. 18 ust. 1 ustawy, to oczywistym jest, że wójt gminy nie może być jednocześnie członkiem tej komisji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Do składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie powoływać Burmistrza, stosownie do art. 18 ust. 1 i ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

20. W wyniku kontroli złożonego w dniu 14.02.2012 r. sprawozdania z wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej w Ożarowie stwierdzono, iż zostało ono sporządzone w szczególności mniejszej niż w planie finansowym. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 265 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Od samorządowych instytucji kultury egzekwować obowiązek przedstawiania sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego jednostki w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym, stosownie do przepisu art. 265 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

21. W wyniku kontroli dotacji podmiotowej udzielonej w okresie 2011 roku w łącznej kwocie 200.728,00 zł z przeznaczeniem na prowadzenie Publicznej Szkoły Podstawowej w Glinianach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zaniechano wyegzekwowania od podmiotu prowadzącego w/w szkołę obowiązku przedkładania informacji o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do szkoły w danym miesiącu.

b) Zaniechano obowiązku przekazywania dotacji z góry do dnia 20 każdego miesiąca po przedłożeniu do 10-go każdego miesiąca przez podmiot prowadzący szkołę, informacji o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do szkoły w danym miesiącu.

Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści § 4 ust. 2 uchwały Nr XXIII/152/2004 Rady Miejskiej z dnia 20 października 2004 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom publicznym prowadzonym przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z którym dotacje będą przekazywane z góry do dnia 20-każdego miesiąca, po przedłożeniu do 10-go każdego miesiąca przez podmiot prowadzący szkołę, informacji o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do szkoły w danym miesiącu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miast i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Dotację przekazywać z góry do dnia 20 każdego miesiąca po przedłożeniu do 10-go każdego miesiąca przez podmiot prowadzący szkołę, informacji o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających do szkoły w danym miesiącu, stosownie do postanowień wynikających z treści § 4 ust. 2 uchwały Nr XXIII/152/2004 Rady Miejskiej z dnia 20 października 2004 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom publicznym prowadzonym przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego.

22. Rozliczenia otrzymanych z budżetu gminy dotacji podmiotowej oraz dotacji celowej nie zawierają daty wpływu do Urzędu. Powyższe stanowi naruszenie § 42 ust. 2, w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającej wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać i wypełniać pieczęć wpływu, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

23. Dotacja celowa udzielona dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Ożarowie w kwocie 30.200,00 zł z przeznaczeniem na zakup wentylatora oddymiającego oraz zestawu hydraulicznego, zaklasyfikowana została do paragrafu 6220 „Dotacje celowe z budżetu na sfinansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”, co stanowi to naruszenie zasad klasyfikacji określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Dotacje celowe udzielane jednostkom ochotniczych straży pożarnych klasyfikować do paragrafu 6230 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” klasyfikacji wydatków, stosownie do zasad klasyfikacji określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

24. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej w kwocie 200.000 zł MKS „Alit” z siedzibą w Ożarowie z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego pod nazwą upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na 2011 rok stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zaniechano podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o wyniku otwartego konkursu ofert, co stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie²¹.

b) W dniu 14.03.2011 r. z wybranym podmiotem zawarta została umowa Nr KFST/1/2011 na realizację zadania publicznego pod nazwą upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na 2011 rok. Termin realizacji zadania ustalono od dnia 01.01. do dnia 30.12.2011 r. Ustalenie terminu realizacji zadania od dnia 1.01.2011 r. – zamiast od daty zawarcia umowy tj. od dnia 14.03.2011 r. pozwala dotowanemu na refundację kosztów realizacji zadania publicznego poniesionych w okresie poprzedzającym podpisanie umowy. Stanowi to naruszenie przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z którego wynika, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Zlecenie zadania publicznego następuje z chwilą podpisania umowy, a zadanie publiczne nie powinno być realizowane przed jej zawarciem. Taki zapis w umowie może skutkować ujęciem przez dotowanego w rozliczeniu wydatków poniesionych przed zawarciem umowy i wówczas dotacja ma charakter refundacji poniesionych wydatków za uprzednio zrealizowane zadanie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Ogłoszenia o wyniku otwartego konkursu ofert ogłaszać niezwłocznie po wyborze oferty w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, na stronie internetowej organu administracji publicznej, stosownie do art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

24.2 W umowach dotacji na zlecenie zadań publicznych nie wskazywać wcześniejszego terminu realizacji zadania niż dzień zawarcia umowy, stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

25. W wyniku kontroli sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na 2011 rok”, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zestawie faktur i rachunków załączone do sprawozdania nie zawiera rubryk dotyczących: numeru dowodu księgowego, daty wystawienia dowodu księgowego, kwoty wydatku pokrytego ze środków finansowych własnych środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego, daty zapłaty.

b) Rachunki oraz faktury nie zawierają opisu zawierającego informację, z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta.

c) Rubryka nr 2 sprawozdania „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania” nie została wypełniona – dotowany nie uszczegółowił innych źródeł, z jakich pokrył koszty realizacji zadania publicznego.

Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania²².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Egzekwować od dotowanych obowiązków składania sprawozdań końcowych z realizacji zadania publicznego zgodnie z wzorem sprawozdania określonym w treści załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

26. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Ożarowie do dnia kontroli nie dokonał wpłaty do budżetu Gminy nadwyżki środków obrotowych w wysokości 141.395,39 zł za 2011 rok, do czego był zobowiązany na podstawie do art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ponadto ustalono, że Rada Miejska w Ożarowie nie ustaliła terminów i sposobów ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposobu i terminów rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, co narusza art. 16 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Dyrektor ZGKiM oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

²² Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Wyegzekwować od Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wpłatę do budżetu nadwyżki środków obrotowych za 2011 rok, zgodnie z art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 60 pkt 3 w/w ustawy o finansach publicznych.

26.2 Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały określającej terminy i sposoby ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych i art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Miejska w Ożarowie