

Uchwała Nr 80/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 28 maja 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Burmistrza Ożarowa do wniosków pokontrolnych nr 17 i nr 18 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym WK-60.60.2012.1525.2013 z dnia 15 kwietnia 2013 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: *Henryk Rzepa – Prezes Izby*

Członkowie: *Stanisław Banasik, Monika Dębowska-Soltyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas*

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113)

postanawia

1. Oddalić zastrzeżenia dotyczące wniosku nr 17 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 kwietnia 2013 r. znak WK-60.60.2012.1525.2013 z powodu niewskazania wymaganego na podstawie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.
2. Oddalić zastrzeżenia dotyczące wniosku nr 18 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 kwietnia 2013 r. znak WK-60.60.2012.1525.2013 z powodu niewskazania wymaganego na podstawie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała w dniu 15 kwietnia 2013 r. do Burmistrza Ożarowa wystąpienie pokontrolne znak: WK-60.60.2012.1525.2013 sporządzone po zakończeniu kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 27 listopada 2012 r. – 15 lutego 2013 r. W/w wystąpienie doręczone zostało Burmistrzowi Ożarowa w dniu 18 kwietnia 2013 r.

W dniu 6 maja 2013 r. doręczone zostały w trybie art. 9 ust. 4 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do w/w wystąpienia pokontrolnego, dotyczące wniosków pokontrolnych nr 17 i nr 18.

Wniosek pokontrolny Nr 17 o treści:

„Wydatków ze środków na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412) dokonywać tylko na cele wskazane w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, tj. na dokonywanie wydatków związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia, podnoszenia gotowości bojowej jednostek ochotniczych straży pożarnych, a także zapewnienia umundurowania, ubezpieczenia oraz ponoszenia kosztów badań lekarskich, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”

został sformułowany w wyniku stwierdzonej w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości polegającej na ustaleniu, że w 2011 roku w ramach wydatków budżetowych zaklasyfikowanych w rozdziale 75412 – Ochotnicze Straże Pożarne poniesiono wydatki:

- a) na zakup artykułów spożywczych, statuetek, pucharów, nagród, kalendarzy, artykułów biurowych na łączną kwotę 6299,51 zł - ze środków ujętych w paragrafie 4210,
- b) na remont wokół budynku i sceny widowiskowej w miejscowości Nowe przy remizie OSP na kwotę 38.499 zł - ze środków ujętych w paragrafie 4270.

Burmistrz Ożarowa w złożonych zastrzeżeniach do wniosku pokontrolnego wskazuje m.in., że pkt b) dotyczy wydatków na remont budynku i sceny widowiskowej w miejscowości Nowe i dotyczą nieruchomości, na których wybudowane są remizy OSP. Burmistrz w złożonych zastrzeżeniach odnosi się do punktu b) opisu nieprawidłowości a nie do wniosku pokontrolnego, ponadto nie wskazuje błędnej interpretacji lub niewłaściwego zastosowania przepisów prawa zawartych w/w wniosku pokontrolnym do którego złożono zastrzeżenia.

Ponadto należy wskazać, że wydatki poniesione z budżetu gminy na remont wokół budynku i sceny widowiskowej w miejscowości Nowe przy remizie OSP nie mogą być zakwalifikowane jako działalność związaną z ochroną przeciwpożarową i realizowane ze środków ujętych w budżecie gminy, w rozdziale 75412. Wydatki jakie może ponosić gmina w ramach ochrony przeciwpożarowej (rozdział 75412) są wyszczególnione w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Przepis ten w sposób jednoznaczny określa katalog wydatków jakie może ponosić gmina na ochronę przeciwpożarową. Dokonanie remontu wokół budynku i remontu sceny widowiskowej w miejscowości Nowe przy remizie OSP nie może być w żaden sposób powiązane z katalogiem w/w zadań określonych w art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Wniosek pokontrolny Nr 18 o treści:

„18.1 Przestrzegać obowiązku określonego w art. 32 ust 2 w/w ustawy polegającego na zakazie dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

18.2 Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych,

stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

18.3 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy.”

został sformułowany w wyniku stwierdzonej w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości polegającej na dokonaniu w dniu 27.05.2011 r. wydatków w wysokości 79.739,33 zł tytułem zapłaty za faktury Nr 11/B/2011, 12/B/2011, 13/B/2011, 14/B/2011 firmie PUH EKSPOL. W wyniku kontroli ustalono, że wydatek został dokonany tytułem zapłaty za roboty wykonane na podstawie umów, które nie zostały zwarte na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Razem wartość netto wynikająca z zawartych w/w umów o roboty budowlane wynosiła 64.828,72 zł i przekracza równowartość kwoty 14.000 Euro. Zawarcie z jednym wykonawcą (tożsamość podmiotowa) czterech umów o roboty budowlane, które mają wspólny przedmiot (wykonanie zadaszeń), z tym samym okresem wykonania robót, bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych polegało na niedozwolonym podziale zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości natomiast stosownie do art. 32 ust. 1 podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Burmistrz Ożarowa w złożonych zastrzeżeniach do wniosku pokontrolnego wskazuje m.in., że stosowano definicję obiektu budowlanego określonego w ustawie prawo budowlane, tj. art. 3 ust. 1a. Burmistrz dodał, że umowy były podpisywane i wykonywane w różnych terminach oraz żadna z umów nie przekraczała kwoty 14 tysięcy euro.

Z ustaleń kontroli wynika, że roboty budowlane wykonywano w czterech obiektach budowlanych, natomiast były to roboty tego samego rodzaju. Wskazana przez Burmistrza zmiana przepisów dotyczy art. 2 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, który w brzmieniu obowiązującym w 2011 roku określał, że „Ilekroć w ustawie jest mowa o robotach budowlanych - należy przez to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), a także realizację obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego”. W stwierdzonym przypadku nie realizowano obiektu budowlanego tylko wykonywano roboty budowlane tego samego rodzaju w kilku już istniejących obiektach budowlanych, a więc należało je potraktować jako jedno zamówienie w myśl art. 32 ust 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Zawarcie czterech umów z tym samym wykonawcą na takie same roboty budowlane w odstępie 10 dni, z jednoczesnym terminem realizacji i płatności wskazuje, że zamawiający miał świadomość, iż jest to jedno zamówienie do którego należało stosownie

do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, zastosować jeden z trybów postępowania wskazany w przepisach art. 10 tej ustawy.

Burmistrz w złożonych zastrzeżeniach nie wskazuje błędnej interpretacji lub niewłaściwego zastosowania przepisów prawa zawartych w/w wniosku pokontrolnym do którego złożono zastrzeżenia.

Stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polegać może na wadliwym wyborze normy prawnej lub nieprawidłowej jej subsumcji, tj. błędnym identyfikowaniem ustalonego stanu faktycznego z określonym przepisem prawnym i tym samym nieadekwatnym określeniem skutków prawnych wynikających z tego przepisu. Analiza treści złożonego przez Burmistrza Ożarowa pisma pozwala stwierdzić, że zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego nie spełniają kryteriów określonych w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i nie zasługują na uwzględnienie.

Reasumując powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, na podstawie przepisu art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych stwierdziło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium
PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Henryk Rzepa

A red circular stamp of the Regional Chamber of Auditors in Kielce. The outer ring contains the text "REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KIELCACH". The inner circle features a coat of arms with a eagle and the text "REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KIELCACH" around it.