

Pan Andrzej Kruzel
Starosta Staszowski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹ przeprowadziła w dniach od 3 stycznia do 4 kwietnia 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Staszowskiego w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 5 kwietnia 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie określono:
 - zasad dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
 - zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do poszczególnych kont księgi głównej budżetu i jednostki oraz powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej,
 - opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów sterujących przebiegiem komputerowego przetwarzania danych komputerowych, ponadto nie określono wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie naruszającą art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. a i lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości².

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330

Wniosek pokontrolny Nr 1

Uzupełnić obowiązującą w Starostwie Powiatowym dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o brakujące w elementy wskazane w opisie nieprawidłowości, tak aby była kompletna i dostosowana do potrzeb jednostki, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. Zapisów księgowych w dzienniku budżetu i jednostki oraz na kontach księgi głównej dokonywano ujmując operacje zbiorczo - zapis na ogólną wartość obrotów w danym dniu dokonany na tych kontach, bez sporządzenia zbiorczego dokumentu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe winny być pojedynczo wymienione. Ponadto dowodom źródłowym ujmowanym w ewidencji księgowej w danym dniu nadawano jeden wspólny numer (identyczny dla wszystkich załączonych dokumentów). Wskazane sumy na wyciągach bankowych nie są powiązane z poszczególnymi dowodami księgowymi, a sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 14 ust. 2, art. 20 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą podinspektor i starszy specjalista w wydziale finansowym Starostwa oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zbiorczo, sporządzać zbiorcze dowody księgowe w których wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2.2 Zapewnić, aby zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, stosownie do art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

2.3 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiając ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

3. W ewidencji budżetu pod datą 31.12.2011 dowodem PK/146/2011 i PK/136/2011 z dnia 31.01.2012 roku przeksięgowano salda konta 224 „Rozrachunki budżetu” w wysokości 1.728,37 zł na konto 140 „Środki pieniężne w drodze”. Powyższe dochody dotyczyły należnych udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych przekazanych przez Urzędy Skarbowe w m-cu styczniu 2012 roku. Na koncie 140 nie należy ujmować operacji innych niż środki pieniężne w drodze, w tym środków otrzymanych z innych budżetów, w przypadku gdy środki te zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 140 i 224 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5

lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą podinspektor i starszy specjalista w wydziale finansowym Starostwa oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Należności z tytułu dochodów realizowanych przez urzędy skarbowe ujmować w ewidencji budżetu na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

4. Stwierdzono przypadki że na otrzymywanej korespondencji dot. wpływających do Starostwa faktur nie zamieszczano daty wpływu, co narusza zapisy § 42 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁴.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą poszczególni pracownicy merytoryczni oraz Sekretarz Starostwa.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Na każdej wpływającej do Starostwa na nośniku papierowym dokumentacji, umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z § 7 ust. 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

5. Wystąpiły przypadki, że w księgach rachunkowych Starostwa nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych którego dotyczyły m.in. w zakresie zmian stanu środków trwałych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor Wydziału Organizacji i Nadzoru Starostwa.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁴ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

6. Nie dokonywano na bieżąco przypisu należności należnych powiatowi dochodów z tytułu opłaty geodezyjnej księgując przypis należności zbiorczo poleceniem księgowania na ogólną wartość otrzymanych opłat na koniec każdego miesiąca, co stanowi naruszenie art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Starszy specjalista i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W planie kont Starostwa określić, że w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów, stosownie do art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Należności z tytułu opłaty geodezyjnej ujmować na bieżąco na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

7. Na podstawie objętych kontrolą wyciągów bankowych oraz zestawienia obrotów i sald na kontach analitycznych prowadzonych do konta 130 stwierdzono brak zgodności pomiędzy zapisami w ewidencji księgowej tego konta a zapisami w księgowości banku wynikającymi z wyciągów bankowych za poszczególne okresy sprawozdawcze. Ustalono, że saldo konta „130/WB – rachunek wydatków” na dzień:

- 31.08.2012 roku wynosi 13.208.617,67 zł, natomiast saldo wynikające z wyciągu bankowego Nr 167 na ten dzień wynosi 137.515,96 zł. Różnica w kwocie 13.071.101,71 zł,
- 30.09.2012 roku wynosi 14.358.617,67 zł, natomiast saldo wynikające z wyciągu bankowego Nr 188 na ten dzień wynosi 44.436,37 zł. Różnica w kwocie 14.314.181,30 zł,
- 31.10.2012 roku wynosi 21.297.561,61 zł, natomiast saldo wynikające z wyciągu bankowego Nr 211 na ten dzień wynosi 128.282,64 zł. Różnica w kwocie 21.169.278,97 zł.

Stwierdzone różnice w ewidencji księgowej konta 130 wynikają z tego, że na koncie 130/WB (wydatki) ujmowano powtórzonym zapisem dochody Starostwa, co w konsekwencji doprowadziło do nierzetelnego wykazywania obrotów i salda na wydzielonym rachunku bankowym do realizacji wydatków Starostwa. Ponadto w uregulowaniach wewnętrznych Starostwa nie dostosowano zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” do stanu faktycznego występującego w Starostwie. Określono bowiem w dokumentacji, że zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność między jednostką a bankiem. W jednostce nie funkcjonował rachunek dochodów w związku z czym zapisy w ewidencji księgowej nie były dokonywane na podstawie wyciągów bankowych zatem w konsekwencji powyższego nie zachodziła zgodność pomiędzy ewidencją księgową Starostwa, a ewidencją banku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą główny księgowy, Skarbnik Starostwa oraz Starosta Powiatu.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Dokonać aktualizacji zakładowego planu, w tym dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” do przyjętych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości.

7.2 Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić analityczną ewidencję z wyodrębnieniem obrotów i sald poszczególnych rachunków bankowych dla dochodów budżetowych i wydatków budżetowych z jednoczesnym grupowaniem według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Zapisów na koncie 130 dokonywać w sposób umożliwiający weryfikację zgodności zapisów między jednostką a bankiem.

8. Ewidencja szczegółowa kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” była prowadzona w sposób nie pozwalający na ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor wydziału finansów Starostwa.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Ewidencję szczegółową do kont 222 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

9. Nieprawidłowo udokumentowano wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów (grupa 0) i obiektów inżynierii lądowej i wodnej (grupa 2). Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów, obiektów inżynierii lądowej i wodnej na dzień 31.12.2012 r. sporządzony został dowód dokumentujący wyniki inwentaryzacji w formie zestawienia kont środków trwałych do weryfikacji sald z dnia 15.01.2013 roku, który nie odnosi się do poszczególnych składników majątku (działek, obiektów, budowli) będących przedmiotem inwentaryzacji. Z zestawienia wynika, że dokonano zbiorczej inwentaryzacji gruntów i obiektów na dzień 31.12.2012 r. dla grupy „0” i grupy „2” wyszczególniając wartościowo stan księgowy oraz stan po weryfikacji. W dokumentacji inwentaryzacyjnej brak jest odniesienia do poszczególnych działek i obiektów wraz z porównaniem z odpowiednimi dokumentami. Sporządzone zestawienia nie wskazują co było przedmiotem inwentaryzacji (co porównano), z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Dokumenty, o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów, obiektów i źródło pochodzenia to

dokumenty potwierdzające tytuł prawny do tych gruntów i obiektów czyli takie jak umowy notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych, nie zaś wydruki czy dokumenty sporządzone przez pracowników w Starostwie. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje - czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Fakt przeprowadzenia inwentaryzacji powinny potwierdzać protokoły wskazujące konkretny przedmiot kontroli. Przepisy ustawy o rachunkowości nie regulują procedur związanych z organizacją i sposobem przeprowadzenia inwentaryzacji. Procedury te powinny być określone w wewnętrznych przepisach, natomiast obowiązująca w Starostwie instrukcja w sprawie zasad gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie (Zarządzenie Starosty Staszowskiego Nr 7 z dnia 22 marca 2012 roku – Załącznik Nr 3) nie określa tych procedur, co narusza art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ponieważ inwentaryzacja stanowi również formę kontroli zarządczej nad majątkiem i zasobami. Natomiast art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości wskazuje, że przeprowadzoną inwentaryzację należy udokumentować.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Staszowski.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji w tym przeprowadzanej drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9.2 W przepisach wewnętrznych określić zasady przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji wszystkich aktywów i pasywów z zastosowaniem właściwej metody, a szczególności uzupełnić obowiązujące przepisy w zakresie porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za czynności inwentaryzacyjne, stosownie do art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

10. W zakresie stosowania klasyfikacji dochodów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- dochody za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi ujmowano w dziale 600 „Transport i łączność” rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” zamiast w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”,
- dochody z tytułu opłaty komunikacyjnej ewidencjonowano w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75020 „Starostwa powiatowe” zamiast w dziale 756 rozdziale 75618,
- dochody z tytułu opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych ewidencjonowano w dziale 750 rozdziale 75020 § 0490 zamiast w dziale 756 rozdziale 75618,

– dochody z tytułu wpłat za media (dostawy gazu, wody, wywozu śmieci i ścieków oraz sprzątanie klatki i opłaty antenowej) klasyfikowano do § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” zamiast do § 097 „Wpływy z różnych dochodów”.

Powyższe, narusza zasady klasyfikacji działów, rozdziałów i paragrafów określone w załącznikach nr 1, 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Prawidłowo stosować klasyfikację działów, rozdziałów i paragrafów dochodów określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

11. Nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami niezbędnymi do wykonywania działalności statutowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie będącego jednostką organizacyjną Powiatu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁷.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu gospodarki nieruchomościami oraz Starosta Staszowski.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Uregulować formę władania nieruchomościami powiatu, przekazując dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

12. Do podstawy ustalenia opłaty z tytułu trwałego zarządu dla Powiatowego Centrum Sportowego w Staszowie, przyjęto wartość księgową gruntu i budynku, zamiast wysokość opłaty ustalić od ceny nieruchomości (gruntu i budynku) określonej w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, co narusza art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, czyli cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Stosownie do art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - cenę nieruchomości ustala się na podstawie

⁶ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

jej wartości, zaś zgodnie z art. 156 ust. 1 tej ustawy - rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu gospodarki nieruchomościami oraz Starosta Staszowski.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Dokonać określenia wartości nieruchomości (gruntu i budynku), oddanych w trwały zarząd dla Powiatowego Centrum Sportowego w Staszowie, przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 67 ust. 1, w związku z art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

12.2 Dokonać zmiany decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu, przyjmując do podstawy ustalenia wysokości opłat ceny nieruchomości (gruntów i budynków), określone w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do art. 83 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Starosty zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Powiatu w Staszowie