

**Pan Stanisław Herej**  
Wójt Gminy Radków

### **Wystąpienie pokontrolne**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup> przeprowadziła w dniach od 8 kwietnia do 29 maja 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Radków w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano Wójtowi Gminy w dniu 29 maja 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

**1.** Dyrektorowi Przedszkola Samorządowego w Radkowie nie udzielono upoważnienia do działania, co narusza art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie upoważnienia udzielonego przez Wójta.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Upoważnić Dyrektora Przedszkola Samorządowego w Radkowie do jednoosobowego działania, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>2</sup>.

**2.** W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych – dziennika ustalono następujące nieprawidłowości:

**a)** zapisy w dzienniku nie zawierają faktycznej daty operacji gospodarczej w przypadkach jeżeli różni się ona od daty dokumentu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 594

b) zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierają wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Ujmować w dzienniku faktyczną datę operacji gospodarczej w przypadkach jeżeli różni się ona od daty dokumentu, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

**2.2** Księgi rachunkowe prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących sprawozdań, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w tym zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań i należności wg terminów płatności do celów wykazania zobowiązań wymagalnych i zaległości odpowiednio w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-27S, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>3</sup> oraz § 3 ust. 1 pkt 7 i § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do tegoż rozporządzenia.

**3.** Nie prowadzono ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>4</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Do konta 800 „Fundusz jednostki” prowadzić konta ksiąg pomocniczych według tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**4.** Wystąpiły przypadki, że w księgach rachunkowych Urzędu nieterminowo ujmowano zdarzenia dotyczące poszczególnych okresów sprawozdawczych:

a) Dowody księgowe dotyczące kosztów miesiąca lipca 2012 r. na łączną kwotę 2.240,35 zł zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca sierpnia 2012 roku oraz koszty miesiąca sierpnia 2012 roku na kwotę 146,10 zł zostały ujęte w księgach miesiąca września 2012 roku.

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Faktury wpłynęły do Urzędu w terminie umożliwiającym terminowe ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły.

**b)** W miesiącu grudniu 2012 roku na koncie 011 „Środki trwałe” w korespondencji z kontem 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” ujęto operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia stanu środków trwałych na łączną kwotę 186.769,19 zł uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji „Przebudowa świetlicy wiejskiej Krasów”, przekazanych do użytkowania protokołem końcowego odbioru robót budowlanych w miesiącu październiku 2012 roku.

**c)** Nieprawidłowo ewidencjonowano na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypis należności z tytułu najmu wynikający z umowy z dnia 01.06.2012 r., za m-ce czerwiec – sierpień 2012 r. ujęto jednorazowo w dniu 28.08.2012 r.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**4.2** Zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby dowody przyjęcia środków trwałych OT były sporządzone i przekazywane do referatu finansowego w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

**5.** Zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2011 rok nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. Do kosztów miesiąca stycznia roku 2012 zamiast do grudnia 2011 roku zaliczono co najmniej kwotę 2.639,83 zł wynikającą z faktury za naprawę instalacji oświetlenia drogowego na terenie gminy Radków za miesiąc grudzień 2011 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**6.** Wójt Gminy zaniechał prowadzenia prawidłowej ewidencji nieruchomości oraz sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23

ust. 1 pkt 1, art. 23 ust. 1c i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>5</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Zaprowadzić ewidencję mienia komunalnego oraz prowadzić ją na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

**7.** W zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do konta 011 „Środki trwałe” (ewidencji analitycznej – księga inwentarzowa środków trwałych) prowadzonych metodą ręczną stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Zapisy nie zawierają daty dokonania operacji, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**b)** Ewidencja szczegółowa do konta 011 „Środki trwałe” w książce środków trwałych nie pozwala na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, co narusza zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** W zapisach księgowych dotyczących środków trwałych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę.

**7.2** W ewidencji środków trwałych zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**8.** W wyniku porównania danych pomiędzy jednostkowym sprawozdaniem rocznym Rb-27S za 2012 rok z wykonania planu dochodów budżetowych Zespołu Szkół w Radkowie z dnia 31.01.2013 roku a sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego z dnia 06.02.2013 roku ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym nie są sumą sprawozdań jednostkowych. Niezgodność danych dotyczy danych w kolumnach 5 „Należności” i kolumnie 8 „Dochody otrzymane” dla

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

podziałki dział 801, rozdz. 80148, paragraf 0830. Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**9.** Inwentaryzacja gruntów i budowli przeprowadzona w formie weryfikacji stanu ewidencyjnego na dzień 31 grudnia 2012 roku nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji, ponieważ nie dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (ewidencji analitycznej do konta 011 w zakresie gruntów i budowli) oraz nie porównano danych w zakresie nieruchomości z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Natomiast nieprawidłową metodą przeprowadzono wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. inwentaryzację gruntów oraz budowli tj. grunty o wartości 770.167,92 zł, trudno dostępne budowle (sieci wodociągowe i kanalizacyjne) o wartości 12.733.955,16 zł oraz programy komputerowe o wartości 22.571,65 zł. Składniki te zinwentaryzowano drogą spisu z natury przeprowadzonego w dniach od 02.01.2011 r. do 14.01.2011 r. zamiast w drodze weryfikacji, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi właściwą metodą inwentaryzacji dla tych składników jest porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**10.** W zakresie prawidłowości i powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono, następujące nieprawidłowości:

**a)** Zespół Szkół w Radkowie oraz Zespół d/s. Oświaty w Radkowie nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011-2012. Natomiast OSP w Radkowie i Parafie Rzymsko – Katolickie w Kossowie i Dzierzgowie nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2008-2013 r. Obowiązek złożenia deklaracji wynika z art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>6</sup>. Jednostka OSP oraz parafie nie dokonały również wpłaty podatku za lata 2008-2013. Organ podatkowy zaniechał żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>7</sup>, zgodnie z którym organ podatkowy może żądać wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku.

**b)** W 2012 roku oraz latach wcześniejszych przyjęto bez zastrzeżeń od osoby prawnej deklaracje na podatek od nieruchomości, w których nie wykazano do opodatkowania gruntów o łącznej powierzchni 100 m<sup>2</sup> (umowa dzierżawy z dnia 16.12.2009 r. na wydzierżawienie części 4 działek o powierzchni 25 m<sup>2</sup> każda, zawarta na okres 19.12.2009 r. - 31.12.2012 r.). Grunty te podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Nieprawidłowość narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Należny Gminie podatek za lata 2010-2012 został zaniżony o kwotę 192,00 zł. W czasie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podatnika korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2010-2012.

**c)** Nie objęto podatkiem nieruchomości gminnych oddanych w najem osobom fizycznym na podstawie umów:

- Nr 10/UG Radków z dnia 01 sierpnia 2003 r. zawartej z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „ZDROWIE” w Moskorzewie na najem pomieszczenia usytuowanego na parterze budynku w Bieganowie znajdującego się na działce Nr 211/1 o pow. 1069 m<sup>2</sup> obręb Bieganów o powierzchni użytkowej lokalu 103,26 m<sup>2</sup> oraz lokalu o powierzchni użytkowej 142 m<sup>2</sup> w budynku w Radkowie usytuowanym na działce Nr 2036 obręb Radków o pow. 0,3500 m<sup>2</sup>. Podatnik nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz nie został objęty podatkiem za lata 2008-2009.

- Użyczenia lokalu użytkowego z dnia 03 listopada 2008 r. położonego w Radkowie pod Nr 88 składającego się z 2 sal oraz z 2 łazienek i korytarza, o łącznej powierzchni 84 m<sup>2</sup> usytuowanego na działce Nr 984 obrębu Radków z przeznaczeniem na Gabinet Fizjoterapii i Masażu „AGA”. Podatnik nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz nie został objęty podatkiem za 2009 rok. Na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 29 marca 2011 roku zwiększono powierzchnię użytkową lokalu z 84 m<sup>2</sup> do 109,41 m<sup>2</sup> z terminem użytkowania od dnia 01 sierpnia 2012 roku. Podatnik nie złożył korekty do informacji na podatek od nieruchomości na 2012 rok i nie został objęty podatkiem z tytułu zwiększonej powierzchni użytkowej lokalu o 25,41 m<sup>2</sup> od miesiąca sierpnia do grudnia 2012 roku.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

- Podatnik Nr 09/0086 w informacji na podatek od nieruchomości na 2010 rok wykazał do opodatkowania budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 30 m<sup>2</sup> i taka powierzchnia została objęta podatkiem od nieruchomości (wg stawek z budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) – decyzje Wójta Gminy z dnia 01.03.2010 r., 16.02.2011 r., 09.02.2012 r. Natomiast z umowy najmu lokalu użytkowego Nr 5/2005/UG Radków zawartej w dniu 28 stycznia 2005 roku wynika, że podatnikowi wynajęto lokal użytkowy w budynku zlokalizowanym w Ojsławicach pod Nr 3 o powierzchni ogólnej lokalu 95 m<sup>2</sup> stanowiący własność gminy – w tym z przeznaczeniem na działalność handlową powierzchnię 30 m<sup>2</sup>. Podatnik nie złożył stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania za lata 2008-2009 i nie skorygował informacji za lata 2010-2013. Na skutek powyższego zaniżono należny gminie podatek od powierzchni 65 m<sup>2</sup> w/g stawki pozostałe oraz 30 m<sup>2</sup> wg stawki budynków związanych z działalnością gospodarczą.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) oraz art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Skutki finansowe z tytułu nie opodatkowania w/w podatników za lata 2008-2012 wyniosły łączną kwotę 4.504,00 zł, w tym za 2008 rok 1.521,00 zł, za 2009 rok 1.818,00 zł, za 2010 rok 367,00 zł, za 2011 rok 375,00 zł, za 2012 rok 423,00 zł, plus należne odsetki.

**d)** Cztery osoby fizyczne, które otrzymały z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zawiadomienia o zakończeniu i przekazaniu do użytku w latach 2006-2012 nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie zapłaciły należnego podatku od nieruchomości za lata 2008-2013, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Egzekwować od wszystkich podatników obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

**10.2** Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu sprawdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**10.3** Wezwać podatników – najemców gminnych lokali użytkowych do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, na podstawie art. 247a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, a następnie opodatkować podatkiem od nieruchomości, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy Ordynacja podatkowa.

**10.4** Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2008-2012 dla 4 osób fizycznych, na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

**10.5** Wyegzekwować należny podatek wraz z odsetkami.

**11.** Stwierdzono przypadki, że osoby fizyczne nie wywiązały się z obowiązku złożenia informacji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny. Nieprawidłowość narusza przepisy art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym<sup>8</sup>, art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym<sup>9</sup>. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s. podatków i opłat, Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

**12.** Nie wydawano i doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości – opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, w myśl, których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się

<sup>8</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.



w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor d/s wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione albo zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

**13.** Organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych od osób fizycznych za 2012 rok - nie wystawiano na bieżąco i nie doręczano upomnień, oraz wystąpiły przypadki, że tytuły wykonawcze wystawiono i przesłano do Urzędu Skarbowego ze znacznym opóźnieniem. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>10</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor d/s księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia. Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w rozporządzenia.

**14.** W zakresie udzielenia w 2012 roku ulg umorzenia zaległości w podatkach dla osób fizycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Wydano decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym i w podatku leśnym, pomimo że podatnik we wniosku nie zwracał się o umorzenie w/w podatków, co stanowi naruszenie art. 67a §1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

b) Stwierdzono 3 przypadki, że organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe, w wyniku którego wydał decyzje w sprawie umorzenia podatku rolnego pomimo, że na dzień złożenia wniosku zaległość jeszcze nie powstała, co stanowi naruszenie art. 165 a § 1, w związku z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

c) Wydane w 2012 roku decyzje dla osób fizycznych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych były wydawane na opracowanym szablonie, kopiowanym w wersji elektronicznej do każdej sprawy, które posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienia. Z samego faktu posługiwania się kopiowanymi szablonami zawierającymi uzasadnienia wynika, że sprawy nie były rozpatrywane indywidualnie i nie zawierają uzasadnienia faktycznego w sprawie. Nieprawidłowość narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, uwzględniając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, winno odnosić się do zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z przepisami art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej.

**14.2** Zaniechać umarzania podatku, o który podatnik nie wnioskował oraz rat podatku, które na dzień złożenia wniosku nie stanowią zaległości podatkowych, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

**14.3** Odmawiać wszczęcia postępowania gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny nie może być wszczęte, na podstawie art. 165a § 1, w związku z art. 165 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

**14.4** Decyzje ulgowe wydawać tylko w uzasadnionych przypadkach, tak aby sposób ich sporządzenia i wydania nie budził wątpliwości, z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa.

**14.5** W wydawanych decyzjach zawierać uzasadnienie faktyczne, oceniające zebrany materiał dowodowy, stosownie do art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. Wyeliminować szablony decyzji, które z zasady nie zawierają uzasadnienia faktycznego w indywidualnej sprawie.

**15.** Nieprawidłowo ustalono okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów w decyzji FN 3123.984.2012 wydanej w 2012 roku, albowiem okres tego zwolnienia liczono inaczej, niż 5 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po złożeniu wniosku. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy,

w związku z art. 13d ust. 3 tej ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5-letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 i art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

**16.** Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek w łącznej kwocie 66 zł od 2 podatników, którzy nieterminowo regulowali wpłaty rat podatku od środków transportowanych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. wymiarów podatków i opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi, co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W przypadku gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**16.2** Wyegzekwować od podatników podatku od środków transportowych należne odsetki za zwłokę.

**17.** W zakresie poprawności prowadzenia ewidencji podatków i opłat kontrola wykazała następujące nieprawidłowości.

**a)** Na kontach podatkowych (podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny) osób fizycznych nie dokonywano w 2012 przypisu podatku w terminie, w którym podatnik pokwitował odbiór decyzji wymiarowej i w kwocie podatku wynikającego z tej decyzji, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>11</sup>, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375 ze zm.

**b)** Wpłaty podatków dokonane u inkasenta niezależnie od daty wpływu w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami odprowadzenia przez inkasenta pobranego inkasa podatków, zamiast pod faktyczną datą wpłaty, co narusza art. 60 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**c)** W ewidencji księgowej Urzędu Gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w okresach kwartalnych (na podstawie PK- Polecenia księgowania), ujmowano przypisy i odpisy należności podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 221 i 720 określone w § 17 i 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym z podatków i opłat lokalnych przypisywanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następującego:

- przypis należności:
  - Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
  - Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
- odpisy należności:
  - Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,
  - Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 17 i 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

**17.2** Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

**17.3** Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**18.** W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2012 rok, ustalono następujące nieprawidłowości:

**a)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w kwocie 77.426,95 zł, zamiast w kwocie 77.955,70 zł (zaniżono skutki o kwotę 528,75 zł).

**b)** Do obliczenia skutków finansowych z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy Uchwałą Nr X/52/2011 z dnia 29 listopada 2011 roku, tj. od budynków lub ich części zajętych na cele mieszkalne, w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zamiast z informacji podatkowych, przyjęto powierzchnię mieszkalną szacunkowo w wysokości 38.027,00 m<sup>2</sup> i wykazano skutki w kwocie 26.618,88 zł.

**c)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym od osób fizycznych w kwocie 2.355,00 zł, zamiast zgodnie z decyzjami w kwocie 3.644,30 zł (zaniżono skutki o kwotę 1.289,30 zł).

**d)** Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 2.326,30 zł, zamiast zgodnie z decyzjami w kwocie 1.252,00 zł (zawyżono skutki o kwotę 1.074,30 zł).

Ustalone w czasie kontroli różnice świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2012 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

**18.2** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2012 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazań, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**19.** Dochody z tytułu rozliczenia czynszu dzierżawnego między nadleśnictwami i gminami na podstawie art. 31 Prawo łowieckie zaklasyfikowano w paragrafie 083 „Wpływy z usług”, zamiast 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>12</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów, określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

**20.** Dla Wójta Gminy nieprawidłowo ustalono i wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2009 – 2010, w wyniku przyjęcia do podstawy jego wyliczenia nieprawidłowej liczby dni urlopu wypoczynkowego, przez co zaniżono wypłacony ekwiwalent o kwotę 7.336,66 zł. Do naliczenia ekwiwalentu przyjęto 26 dni niewykorzystanego urlopu, tj. 208 godzin, zamiast 45 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego tj. 360 godzin. W związku z powyższym ekwiwalent za niewykorzystany urlop winien wynosić 17.376,30 zł i został zaniżony o kwotę 7.336,66 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

*Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy z powodu wygaśnięcia stosunku pracy wypłacać za dni niewykorzystanego urlopu wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji czasu pracy, stosownie do art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

**21.** W 2012 r. dla dwóch pracowników Urzędu Gminy tj. Podinspektora ds. podatków wypłacono na podstawie dwóch umów zleceń wynagrodzenie na łączną kwotę 2.180,00 zł za ewidencję i realizację wniosków dotyczących dopłat do paliwa rolniczego oraz dla Kierownika USC wypłacono, na podstawie zawartej umowy zlecenia z dnia 02.01.2012 r. wynagrodzenie na łączną kwotę 399,00 zł, za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców. Wójt Gminy powierzając w/w pracownikom do wykonania zadania (na podstawie w/w umów zleceń), w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem działania referatów, tj. finansowo–budżetowego, organizacyjnego i spraw obywatelskich, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 ze zm.

o pracownikach samorządowych, zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, to na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Ponadto brak jest udokumentowania faktu pracy ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy i dokonanie wypłaty podwójnego wynagrodzenia za czynności w godzinach zatrudnienia narusza art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

*Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

**21.1** Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę przez pracowników Urzędu, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

**21.2** Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy.

**22.** W umowach dotacji Nr In/8/2012 i In/9/2012 o udzielenie pomocy finansowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego nie zawarto postanowień, określających termin wykorzystania dotacji oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co narusza art. 250 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

W umowach o udzielenie dotacji zawierać postanowienia określające określających termin wykorzystania dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

**23.** Na dołączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego fakturach VAT nie zamieszczono adnotacji o treści „przyjęto w dniu do zwrotu części podatku akcyzowego”, co narusza art. 6 ust 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>13</sup>. Ponadto stwierdzono przypadek, że dokonano zwrotu podatku akcyzowego współposiadaczowi gruntów na podstawie wniosku niezawierającego pisemnej zgody na zwrot podatku wyrażonej przez pozostałych współposiadaczy. Powyższe narusza art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. wymiaru*

---

<sup>13</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 52, poz. 379 ze zm.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

**23.1** Do obliczenia kwoty zwrotu podatku akcyzowego przyjmować wydatki na zakup oleju napędowego udokumentowane fakturami VAT albo ich kopiami stanowiącymi dowód zakupu oleju napędowego, na których należy zamieszczać adnotacje o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, stosownie do art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

**23.2** Zwrotu podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, dokonywać w oparciu o kompletnie i poprawnie wypełnione wnioski, w tym w przypadku gruntów gospodarstwa rolnego stanowiących przedmiot współposiadania, zawierające pisemną zgodę wszystkich współposiadaczy na zwrot podatku współposiadaczowi, który złożył wniosek – stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 w związku z art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

**24.** Wydano zezwolenie Nr II/A/1/2012 z dnia 09.07.2012 r. na sprzedaż napojów alkoholowych, przed wniesieniem opłaty za korzystanie z zezwolenia - opłata została wniesiona 7 dni po wydaniu zezwolenia, czym naruszono art.11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>14</sup> zgodnie z którym opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor w Referacie Organizacyjnym.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po wniesieniu na rachunek gminy opłaty z tytułu korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**25.** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w Krasowie” zamawiający w celu wykazania przez wykonawcę warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wymagał od wykonawców przedłożenia zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz uprawnień budowlanych, co było niezgodne z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane<sup>15</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

<sup>14</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817



### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane.

**26.** Na stronie internetowej Gminy oraz tablicy ogłoszeń Urzędu nie zamieszczono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

*Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi kierownik referatu Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który był przewodniczącym komisji przetargowej.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz stronie internetowej Gminy, stosownie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

**27.** Kosztorysy inwestorskie na zadanie „Przebudowa i remont świetlicy wiejskiej w Krasowie” nie zawierają źródła ustalenia cen jednostkowych robót, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

*Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Egzekwować, aby w treści kosztorysów inwestorskich zawierać źródła ustalenia cen jednostkowych robót stosownie do § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym<sup>16</sup>.

**28.** W 2012 roku w księgach rachunkowych budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem 901 „Dochody budżetu” ujmowano dochody z tytułu opłat za usługi – dożywianie dzieci, świadczone przez jednostkę organizacją – Zespół Szkół w Radkowie z pominięciem ewidencjonowania operacji na koncie 222 „Rozliczenie

---

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 130, poz.1389

dochodów budżetowych”. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki inne niż Urząd gminy, ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu  
Wn 133 „Rachunek budżetu”,  
Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki:  
Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,  
Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

**Rada Gminy w Radkowie**