

Pani Dorota Łukomska
Burmistrz Miasta i Gminy Stąporków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 20 marca do dnia 20 czerwca 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stąporków w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Bankowa obsługa budżetu prowadzona na podstawie umowy z bankiem PKO Bank Polski nie obejmuje prowadzenia bieżących rachunków wszystkich podległych jednostek budżetowych oraz zakładu budżetowego. Dwie jednostki organizacyjne gminy, tj. MGOPS oraz ZGKiM posiadają rachunki bankowe w Banku Spółdzielczym w Końskich a Zespół Obsługi Szkół – w banku PKO Bank Polski. ZOS w ramach umowy na prowadzenie rachunku bankowego prowadzi rachunki pomocnicze dla poszczególnych jednostek oświatowych. Wszystkie ww. umowy jednostek zawarto na czas nieokreślony, co narusza art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych², zgodnie z którym umowę zawiera się na czas oznaczony. Ponadto stosownie do art. 264 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ oraz art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁴ (ustawa obowiązywała w momencie zawierania umowy z bankiem przez MGOPS 2.06.2006 roku oraz przez ZGKiM 2.01.2009 roku), bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zasady wykonywania obsługi

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., dalej ustawa o finansach publicznych

⁴ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.

bankowej powinna określać umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Bankową obsługę budżetu Gminy, w tym rachunki podległych jednostek, prowadzić w banku wybranym na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych oraz na zasadach określonych w umowie zawartej między Burmistrzem a Bankiem, stosownie do art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

2. Obowiązująca w Urzędzie dokumentacja opisująca przyjęte zasady (polityka) rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 0050.143.2012 Burmistrza z dnia 16 sierpnia 2012 roku nie zawierała wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych z zastosowaniem techniki ręcznej (w 2012 roku metodą ręczną prowadzono ewidencję analityczną dochodów majątkowych), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Dokonać aktualizacji polityki rachunkowości w zakresie wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3. W zakresie prowadzenia dziennika ustalono następujące nieprawidłowości:

- zapisy księgowe nie zawierają faktycznej daty operacji gospodarczej i daty dokumentu w przypadku, gdy różni się ona od daty operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości,
- zapisy dotyczące rozrachunków nie zawierają wskazania terminu płatności, co uniemożliwia ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych oraz zaległości i narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w tym datę dokonania operacji gospodarczej oraz datę dokumentu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

3.2 W zapisach dotyczących rozrachunków wskazywać termin płatności celem umożliwienia sporządzenia sprawozdań w zakresie zaległości i zobowiązań wymagalnych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 330, dalej ustawa o rachunkowości

4. W zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do kont księgi głównej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) w księgach rachunkowych jednostki nie prowadzono ewidencji analitycznej do kont:
- 020 „Wartości niematerialne i prawne” w sposób umożliwiający należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według tytułów tych wartości i osób odpowiedzialnych, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶,
 - 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tego konta określone w w/w załączniku Nr 3,
 - 851 „Zakładowy Funduszu Świadczeń Socjalnych” pozwalającej na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, a także wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych w w/w załączniku Nr 3,

b) w księgach rachunkowych budżetu nie prowadzono do kont syntetycznych 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ewidencji analitycznej według wszystkich gminnych jednostek oświatowych, tj. Zespół Szkół Publicznych w Stąporkowie, Zespół Szkół Publicznych w Niekłaniu, Publiczne Szkoły Podstawowe w Stąporkowie, w Odrowążu, w Krasnej, Publiczne Przedszkole w Stąporkowie. Ewidencję rozliczeń z w/w jednostkami oświatowymi i Zespołem Obsługi Szkół w Stąporkowie, który wykonuje ich obsługę finansowo-księgową, prowadzono łącznie jako konto analityczne, odpowiednio 222-004 i 223-004. Powyższe narusza zasady funkcjonowania w/w kont 222 i 223 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Wszystkie w/w gminne jednostki organizacyjne posiadają odrębne rachunki bankowe. Ustalono, że środki przeznaczone na funkcjonowanie poszczególnych jednostek oświatowych i Zespołu Obsługi Szkół przekazywano z budżetu w kwotach łącznych na rachunek Zespołu, zamiast na odrębne rachunki bankowe tych jednostek.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych do kont księgi głównej będące uszczegółowieniem zapisów, umożliwiające sporządzenie obowiązujących sprawozdań,

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i zasadami prowadzenia ewidencji analitycznej do poszczególnych kont określonymi w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do tego rozporządzenia oraz stosownie do art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

4.2 Środki pieniężne przeznaczone na funkcjonowanie poszczególnych jednostek oświatowych i Zespołu Obsługi Szkół przekazywać z budżetu na odrębne rachunki bankowe tych jednostek.

5. Nie prowadzono w sposób prawidłowy zapisów na stronie Ma konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, np. w podziale 010/01010/6050 stwierdzono 4 przypadki podwójnego ujęcia tych samych kwot wydatków, co skutkowało niezgodnością na koniec roku 2012 pomiędzy równowartością zrealizowanych wydatków w w/w podziale wykazanych na koncie 980 w kwocie 219.264,50 zł i na koncie 130 w kwocie 212.930,00 zł. Ponadto na stronie Ma konta 980 nie zaksięgowano wartości planowanych, a niezrealizowanych wydatków, które wygasły i na koniec roku wykazano w podziałkach saldo. Konsekwencją powyższych nieprawidłowości jest niezgodność pomiędzy kwotą planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego wykazaną za 2012 rok na koncie 980 w wysokości 13.304.739,00 zł i w jednostkowym sprawozdaniu rocznym w wysokości 13.309.850,00 zł (różnica 5.111,00 zł). Powyższe narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Ewidencję na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

6. W 2012 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano według zapłaconych faktur, zamiast według wartości zawartych umów, co narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym (na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym). W próbie kontrolnej w podziale 010/01010/6050 wykazano na koniec roku 2012 saldo Wn w kwocie 246,00 zł, co narusza zasady funkcjonowania konta 998 określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z którymi na koniec roku konto to nie wykazuje salda.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W księgach rachunkowych na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

7. W zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono, że:

a) w jednostkowym rocznym sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-27S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 roku dane wykazane w podziale 700/70005/0470 w kolumnie 10 „zaległości” w wysokości 5.789,76 zł były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej konta 221, z którego wynika kwota 5.989,00 zł.

b) w jednostkowym rocznym sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-28S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 roku dane wykazane w podziale 010/01030/2850 dotyczące zaangażowania (kolumna 5) w wysokości 3.452,87 zł były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej – brak obrotów strony Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” dla w/w klasyfikacji.

Wykazywanie w sprawozdaniach kwot niezgodnych z ewidencją księgową, stanowi naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych przestrzegając, aby były rzetelne, a kwoty wykazane w sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

8. W jednostkowym rocznym sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb-28S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 roku wykazane dane dotyczące wykonanych wydatków (kolumna 6) były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej przedstawionej do kontroli (konta 130-01 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej – wydatki”) w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

⁷ Dz.U. Nr 20, poz. 103

Klasyfikacja budżetowa	Kwota wykonanych wydatków wynikająca z ksiąg rachunkowych podlegająca wykazaniu w sprawozdaniu	Kwota wykonanych wydatków wykazana w sprawozdaniu Rb-28S	Różnica
750/75011/4010	82.878,50	89.723,00	-6.844,50
750/75011/4110	17.614,50	19.051,00	-1.436,50
750/75011/4120	2.560,00	2.729,00	-169,00
750/75023/4010	2.237.680,33	2.230.835,83	6.844,50
750/75023/4110	388.770,36	387.333,86	1.436,50
750/75023/4120	40.391,02	40.222,02	169,00
RAZEM	2.769.894,71	2.769.894,71	-

Powyższe różnice wynikały z usunięcia z dziennika jednego zapisu księgowego (Nr 1789), co świadczy o prowadzeniu ksiąg rachunkowych z naruszeniem art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w sposób trwały, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

9. W zakresie przeprowadzania inwentaryzacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Na dzień 31 grudnia 2012 roku sporządzono protokół weryfikacji salda konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, w którym podano łączne saldo na kwotę 3.256.899,41 zł. Do protokołu dołączono dokument „Zestawienie zbiorcze – weryfikacja konta 080 – środki trwałe w budowie”, w którym wyszczególniono według nazwy 42 zadania podając ich stan faktyczny i stan księgowy w dniu spisu. Ponadto sporządzono dokument „Protokół weryfikacji salda konta 080”, w którym podano saldo na kwotę 7.650,00 zł. Do protokołu dołączono „Zestawienie zbiorcze – Środki trwałe w budowie – Projekt piekielny szlak”. Łączna zinwentaryzowana kwota wynosi: 3.264.549,41 zł. Z dokumentów z inwentaryzacji konta 080 nie wynika, co było przedmiotem weryfikacji (dokumenty).

b) Na okoliczność przeprowadzenia na dzień 31.12.2012 roku inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych zostało sporządzone „Zestawienie zbiorcze – weryfikacja WNP”, z którego nie wynika, iż dokonano weryfikacji faktycznie używanych i będących na wyposażeniu Urzędu wartości niematerialnych i prawnych. Kontrola porównała dane w ww. zestawieniu z danymi wprowadzonymi metodą ręczną w latach poprzednich do księgi inwentarzowej. W wyniku porównania ustalono, iż na stanie Urzędu w księdze inwentarzowej

wykazano 3 programy komputerowe Płace i Kadry w kwotach 1.200,00 zł, 1.000,00 zł oraz 2.200,00 zł, natomiast w zestawieniu zbiorczym z inwentaryzacji wykazano jeden program Płace i Kadry w kwocie 4.400,00 zł. Z takiego zestawienie nie wynika również, że dokumenty źródłowe były przedmiotem inwentaryzacji. Protokołu z inwentaryzacji nie sporządzono.

c) Inwentaryzację paliwa na koniec 2012 roku w formie spisu z natury przeprowadzono w sposób nieprawidłowy, ponieważ dokonano przepisania na arkusze spisu z natury zapasu paliwa z miesięcznych kart drogowych pojazdów samochodowych oraz miesięcznych kart pracy sprzętu silnikowego. Taka inwentaryzacja umożliwiła jedynie sprawdzenie prawidłowości dokonanych rozliczeń zużycia paliwa wykazanego w prowadzonej ewidencji pojazdów i sprzętu silnikowego.

d) Na dzień 31 grudnia 2012 roku metodą spisu z natury dokonano inwentaryzacji środków trwałych, wśród których wymieniono między innymi: kanalizację sanitarną, kanalizację deszczową, sieć ciepłą. Składniki te stanowią środki trwałe trudno dostępne i podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji tych składników.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 26 ust.1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Burmistrz oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów, w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy o rachunkowości w tym środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.

9.2 Należyście dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Decyzja Burmistrza z dnia 14 lutego 2012 roku w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości od osób prawnych została wydana na wniosek podatnika bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika. Tym samym organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatnika. Ponadto organ podatkowy powołał się w podstawie prawnej wydanej decyzji na art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, nie posiadając wniosku podatnika o udzielenie pomocy *de minimis*. Nieprawidłowość narusza art. 67b § 1 pkt 2, art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz były Zastępca Burmistrza.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Odroczenia terminu płatności podatku dokonywać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu całego materiału

dowodowego oraz po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika, stosownie do art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

10.2 Od podatników prowadzących działalność gospodarczą, wnioskujących o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych wymagać wskazania rodzaju wnioskowanej ulgi określonej w art. 67b § 1 pkt 1 – 3, bowiem organ podatkowy nie jest uprawniony do samodzielnej kwalifikacji ulgi. W przypadku stosowania ulg podatkowych w ramach pomocy *de minimis*, egzekwować od podatników obowiązek przedstawienia wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy *de minimis* wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis* stosownie do przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

11. Wpłaty podatku od nieruchomości od osób prawnych na koncie podatnika ewidencjonowano niezgodnie z datą faktycznej zapłaty podatku, co skutkowało naliczeniem i pobraniem nienależnych odsetek za zwłokę - w próbie pobrano odsetki za 1 dzień zwłoki w kwocie 13 zł. Natomiast wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty ujmowane były w ewidencji na kartotekach kontowych podatników pod datami wpłacania podatków przez inkasentów, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Nieprawidłowość narusza art. 60 § 1 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa⁸, zgodnie z którymi za termin dokonania zapłaty podatku uważa się w obrocie bezgotówkowym dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika, a przy zapłacie gotówką – dzień pobrania podatku przez inkasenta.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków, Inspektor ds. księgowości podatkowej, Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

11.2 Dokonane przez podatników wpłaty podatków ewidencjonować na ich kontach przy obrocie bezgotówkowym pod datą obciążenia rachunku bankowego podatnika, stosownie do art. 60 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

12. Nie wydawano i nie doręczano decyzji dla wszystkich współwłaścicieli nieruchomości – opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty, budynki i lasy stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁹, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym¹⁰, w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot

⁸ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn.zm., dalej ustawa Ordynacja podatkowa

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.

opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Podatków i Oplat i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione albo zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

13. Nie sporządzano i nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatków lokalnych pobieranych od osób fizycznych oraz opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹¹. Stosownie do art. 210 § 1 pkt 8 ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zawiera podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Podatków i Oplat oraz Skarbnik

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Sporządzać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach¹³, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych¹⁴ i pkt 2, ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze,

¹¹ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

¹² Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

¹³ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 167, poz. 1375

że zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych - posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

13.2 Przypisy należności podatkowych dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami odbioru decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

14. Stwierdzono przypadki zaniechania weryfikacji danych zawartych w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych, co narusza art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

15. Podatnik podatku od środków transportowych, pomimo ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁵, nie złożył w Urzędzie Miejskim deklaracji podatkowych DT-1 na podatek od środków transportowych za lata 2010 – 2013 i nie wpłacił należnego Gminie podatku. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji, nie podejmował na bieżąco skutecznych działań sprawdzających i wyjaśniających (w tym kontroli podatkowej) zmierzających do wyegzekwowania należnego podatku za lata 2010-2013. Ponadto od 2010 roku do dnia kontroli nie wszczęto postępowania podatkowego mającego na celu ustalenie prawidłowego zobowiązania podatkowego w drodze decyzji (postępowanie zostało wszczęte dopiero w czasie kontroli, tj. 15.05.2013 r.). Powyższe narusza art. 272, art. 274a oraz art. 21 § 2 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, Kierownik Referatu Podatków oraz Skarbnik.

¹⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Wydać decyzję określającą zobowiązania podatkowe w podatku od środków transportowych dla podatnika objętego kontrolą, zgodnie z art. 21 § 3 w związku z art. 165 § 2 i art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, skierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego o popełnieniu przez podatnika czynu zabronionego określonego w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy¹⁶ oraz wyegzekwować należny podatek wraz z odsetkami.

16. W zakresie wykazania kwot skutków finansowych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2012 rok ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych w kwocie 32.212,33 zł, zamiast w kwocie 23.733,41 zł (zawyżono skutki o kwotę 8.478,92 zł).

b) Nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych w kwocie 354.093,20 zł, zamiast w kwocie 181.898,20 zł (zawyżono skutki o kwotę 172.195,00 zł).

Powyższe nieprawidłowości świadczą o tym, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2012 rok nie zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁷, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9, oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika, Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

16.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2012 rok oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

¹⁶ Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103

17. W zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁸ oraz unormowań zawartych w Regulaminie Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Miejskim wprowadzonym Zarządzeniem Nr 67/2009 Burmistrza z dnia 15 maja 2009 roku, ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami Nr 136/2009 z dnia 11 września 2009 roku i Nr 0050.173.2012 z dnia 27 września 2012 roku przy ustaleniu w 2012 roku wynagrodzeń osobowych pracowników stwierdzono nieprawidłowości w przypadku stanowiska audytora wewnętrznego: Dla audytora wewnętrznego (zatrudnienie w Urzędzie od dnia 5 marca 2012 roku na 2/5 etatu) ustalono:

- od dnia 5 marca do 31 maja 2012 roku, od 1 czerwca do 31 grudnia 2012 roku oraz od dnia 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2014 roku wynagrodzenie zasadnicze według XV kategorii zaszeregowania w wysokości 2.100 zł, tj. w okresie do miesiąca września 2012 roku o kwotę 500 zł i w okresie od miesiąca października 2012 roku o kwotę 180 zł wyższą niż maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidziany dla XV kategorii określony w kwocie 4.000 zł (do miesiąca września 2012 roku) i w kwocie 4.800 zł (od miesiąca października 2012 roku) w tabeli I stanowiącej załącznik Nr 1 do Regulaminu Wynagradzania Pracowników (maksymalna kwota wynagrodzenia zasadniczego w XV kategorii dla wymiaru 2/5 etatu wynosiła w okresie zatrudnienia audytora od marca do września 2012 roku 1.600 zł i w okresie od października 2012 roku do czasu kontroli w marcu 2013 roku 1.920 zł),

- dodatek stażowy w wysokości 14% wynagrodzenia zasadniczego (kwota 294 zł) i od 1 września 2012 roku w wysokości 15% (kwota 315 zł), tj. w okresie do miesiąca sierpnia 2012 roku więcej o kwotę 70 zł, we wrześniu 2012 roku o kwotę 75 zł i od października 2012 roku o kwotę 27 zł wyższą niż przysługujący dodatek stażowy obliczony od maksymalnej kwoty wynagrodzenia zasadniczego w XV kategorii, tj. 1.600 zł od marca do września 2012 roku i 1.920 zł od października 2012 roku,

- dodatek funkcyjny według 3 stawki w wysokości 60% najniższego wynagrodzenia (kwota 660 zł), tj. o kwotę 396 zł wyższą niż kwota stanowiąca przyznane 60% najniższego wynagrodzenia dla audytora zatrudnionego w wymiarze czasu pracy 2/5 etatu (kwota 264 zł). Stosownie do § 11 w/w rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. pracownikom samorządowym zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia przysługują w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę.

Powyższe nieprawidłowości spowodowały zawyżenie wynagrodzenia łącznie za okres zatrudnienia od 5 marca 2012 roku do czasu kontroli (wyplata wynagrodzenia za marzec 2013 roku) o kwotę 10.297,36 zł. Skutkiem powyższego jest także zawyżenie dla audytora dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 rok o kwotę 694,20 zł.

W czasie kontroli dokonano zmiany wynagrodzenia audytora od dnia 1 kwietnia 2013 roku (pismo OR.2122.9.2013 z dnia 5.04.2013 roku), ustalając to wynagrodzenie w sposób zgodny z Regulaminem Wynagradzania oraz w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Kadr i Administracji oraz Burmistrz.

¹⁸ Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2, w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁹, nie przekraczając maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla danej kategorii zaszczergowania i przyznanych dodatków, z uwzględnieniem § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

18. W 2012 roku dokonano wydatku w kwocie 2.570,00 zł (rozdział 75101) z tytułu wynagrodzenia wynikającego z dwóch umów zlecenia zawartych z pracownikiem Urzędu zatrudnionym na stanowisku Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych. Przedmiotem obu umów zlecenia było prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców w 2012 roku. Czynności dotyczące prowadzenia stałego rejestru wyborców są objęte zakresem czynności z dnia 21.11.2011 roku Naczelnika WSOiS. Zadanie prowadzenia i aktualizacji rejestru wyborców w systemie kartotekowym i komputerowym dla Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych zostało wyszczególnione także w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego (§ 18 pkt 3) - wprowadzonym Zarządzeniem Nr 176/2011 Burmistrza z dnia 14 listopada 2011 roku. Na zadania związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Kielcach przyznało Gminie dotację na 2012 rok w wysokości 3.258,00 zł. Z rozliczenia tej dotacji wynika m.in., że wydatki w § 4170 stanowiły kwotę 2.570,00 zł. Powyższy stan faktyczny wskazuje, że pracownikowi Urzędu za czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresie czynności, w tym prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców, oprócz wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy naliczono i wypłacono w 2012 roku także wynagrodzenie z umów zlecenia w kwocie ogółem 2.570,00 zł. Za ewentualną pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje pracownikowi samorządowemu, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz narusza art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy²⁰.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

¹⁹ Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

²⁰ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Zaprzestać zawierania z pracownikami Urzędu umów zleceń, których przedmiotem są zadania wynikające ze stosunku pracy celem niedopuszczenia do dokonywania wypłat podwójnego wynagrodzenia za te same czynności.

18.2 Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem czynności pracownika, w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców oraz przygotowaniem i przeprowadzaniem zarządzonych wyborów, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych.

19. Nieterminowo odprowadzono zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc marzec 2012 roku. Zgodnie z deklaracją PIT-4 za miesiąc marzec 2012 roku Urząd Miejski był zobowiązany do zapłaty na rzecz Urzędu Skarbowego w Końskich zaliczki miesięcznej na podatek dochodowy w kwocie 25.647,00 zł. W terminie ustawowym do 20 kwietnia przekazano kwotę ogółem 1.009,00 zł. Pozostałą różnicę zaliczki w kwocie 24.638,00 zł (od wynagrodzeń pracowników oraz umów zleceń za miesiąc marzec 2012 roku) odprowadzono w dniu 23 kwietnia 2012 roku, tj. z opóźnieniem 3 dni, co narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych²¹, zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego. Urząd Miejski pismem Fn. 3333/05/2012 z dnia 23.04.2012 r. zwrócił się do US o nie naliczanie odsetek od wpłaty w dniu 23.04.2012 roku powołując się na awarię systemu bankowego w dniu 20.04.2012 roku, w którym dokonał płatności PIT-4 za marzec 2012 roku. Z postanowienia Naczelnika US Nr RP/170/13 z dnia 18.01.2013 r. w sprawie zaliczenia wpłaty kwoty 24.638,00 zł z dnia 23.04.2012 r. wynika, że wpłata została zaliczona na poczet zaliczki podatku – kwota 24.610,00 zł i na odsetki – kwota 28,00 zł. Niedopłata 28,00 zł należności głównej została zapłacona do US przelewem w dniu 4 lutego 2013 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzać na rachunek Urzędu Skarbowego w terminie określonym art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

20. W 2012 roku dokonano wypłaty ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych oraz w szkoleniach pożarniczych (ćwiczenia, zawody) w wysokości ogółem 34.832,50 zł dla 120 strażaków-ochotników niezgodnie z treścią uchwały Nr XXVIII/162/2008 Rady Miejskiej z 17 grudnia 2008 roku, ponieważ zsumowano czas trwania wszystkich akcji oraz szkoleń-ćwiczeń, w których dany strażak brał udział w 2012 roku i kwotę ekwiwalentu

²¹ Dz. U. z 2012 r. Nr 361 ze zm.

ustalono jako iloczyn tego czasu i stawki ekwiwalentu 10 zł za godzinę akcji lub 5 zł za godzinę szkolenia (np. 44,5 godz. x 10 zł). Ustalony w ten sposób ekwiwalent za 2012 rok został wypłacony jednorazowo na koniec roku. Z treści ww. uchwały wynika natomiast, iż wysokość ekwiwalentu wynosi za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym odpowiednio 10 zł lub 5 zł za każdą rozpoczętą godzinę działania/szkolenia. Prawdłowo obliczona kwota ekwiwalentu dla akcji ratowniczo-gaśniczych i szkoleń powinna wynosić ogółem 46.715,00 zł. Wysokość wypłaconego ekwiwalentu zaniżono łącznie o kwotę 11.882,50 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, Pełnomocnik Informacji Niejawnych i Zarządzania Kryzysowego.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Ekwiwalent za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym naliczać zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/162/2008 Rady Miejskiej z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie ustalenia ekwiwalentu za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, tj. należną kwotę ustalać dla strażaka za udział w poszczególnym, pojedynczym działaniu ratowniczym oraz szkoleniu z uwzględnieniem stawki 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę działania ratowniczego oraz 5 zł za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia. Nie sumować czasu trwania wszystkich akcji lub szkoleń oraz nie przeliczać należnych kwot proporcjonalnie do zsumowanych minut.

20.2 Wypłacić za 2012 rok strażakom kwotę ustaloną jako różnica między kwotą ekwiwalentu obliczonego i wypłaconego w sposób niezgodny z zapisami uchwały a kwotą ekwiwalentu obliczonego zgodnie z treścią uchwały, tj. 11.762,00 zł za udział w działaniach ratowniczych oraz 120,00 zł za udział w szkoleniach pożarniczych.

21. W zakresie klasyfikowania wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- do § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” zaklasyfikowano wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentu dla strażaków-ochotników za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu w kwocie 46.822,50 zł, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,
- do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zaklasyfikowano wydatek z tytułu badań profilaktycznych strażaków-ochotników kwocie 1.830,00 zł, zamiast do § 4280 „Zakup usług zdrowotnych”,
- do rozdziału 75023 „Urzędy gminy (miast i miast na prawach powiatu)” § 4410 „Podróże służbowe krajowe” zaklasyfikowano wydatek z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnego w kwocie 60,18 zł, zamiast do rozdziału 75022 „Rady gminy (miast i miast na prawach powiatu)” § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,
- do § 4410 „Podróże służbowe krajowe” zaklasyfikowano wydatki z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnych w kwocie 145,22 zł, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”;

- do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zaklasyfikowano wydatki z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnych w kwocie 25,07 zł, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,
- do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” zaklasyfikowano wydatek z tytułu dostawy gazu w kwocie 741,83 zł, zamiast do § 4260 „Zakup energii”,
- do § 4300 „Zakup usług pozostałych” zaklasyfikowano wydatek z tytułu usługi szkoleniowej w kwocie 5.000,00 zł, zamiast do § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²².

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów i paragrafów wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2012 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

22. W 2012 r. dla SP ZOZ w Stąporkowie przekazano dotację celową w wysokości 20.000,00 zł, pomimo że nie została zawarta stosowna umowa, co narusza art. 250 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym Burmistrz udzielając dotację celową zawiera umowę.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

W przypadku udzielania z budżetu gminy dotacji zawierać umowy dotacji, stosownie do art. 250 ustawy o finansach publicznych.

23. Burmistrz nie określiła zasad rozliczenia i wykorzystania dotacji przez samorządowy zakład budżetowy, co narusza § § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych²³, zgodnie z którym kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

²² Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.

²³ Dz. U. Nr 241 poz. 1616

Wniosek pokontrolny Nr 23

Określić szczegółowość rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielanych dla samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

24. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych poniesiono w 2012 roku wydatki w łącznej kwocie 9.024,50 zł, z tego dotyczące: szkolenia pracownicy Urzędu Miejskiego zatrudnionej na stanowisku z zakresu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydawania i cofania zezwoleń w kwocie 230,00 zł oraz zakupu namiotu na organizowanie imprez plenerowych w kwocie 8.794,50 zł. Realizacja powyższych wydatków nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz oraz Kierownik Referatu Spraw Społecznych i Rozwoju Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać na prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych ujętych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 oraz art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

25. Nieprawidłowo ustalono wysokość funduszu sołectkiego na 2011 i 2012 rok, tj.:

a) Wysokość środków ustalonych przez gminę na fundusz sołectki na 2011 rok wynosiła 391.601,85 zł, zamiast 379.431,96 zł – zawyżenie funduszu sołectkiego na 2011 rok wynosi 12.169,89 zł. Powyższe było spowodowane ustaleniem nieprawidłowej wysokości kwoty bazowej (K_b) w kwocie 1.986,41 zł, zamiast w kwocie 1.985,10 zł na skutek przyjęcia nieprawidłowej wysokości wykonanych dochodów bieżących gminy za 2009 rok oraz nieprawidłowym obliczeniu wysokości środków przypadających sołectwu Grzybów, Świerczów i Wólka Plebańska.

b) Wysokość środków ustalonych przez gminę na fundusz sołectki na 2012 rok wynosiła 419.014,28 zł, zamiast 412.824,32 zł – zawyżenie funduszu sołectkiego na 2012 rok wynosi 6.189,96 zł. Powyższe było spowodowane zaniechaniem przyjęcia, przy obliczaniu wysokości środków funduszu przypadających na poszczególne sołectwo, liczby stałych mieszkańców gminy według stanu na dzień 30 czerwca 2011 roku.

Nieprawidłowe ustalenie wysokości środków przypadających na dane sołectwo narusza art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim²⁴, zgodnie z którym:

²⁴ Dz. U. Nr 52, poz. 420, zwany dalej ustawą o funduszu sołectkim

- wysokość środków przypadających na dane sołectwo wynosi:

$$F = \left(2 + \frac{L_m}{100} \right) \times K_b,$$

gdzie:

- symbol F oznacza wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo,

- symbol L_m oznacza liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy, określoną na podstawie prowadzonego przez gminę zbioru danych stałych mieszkańców,

- symbol K_b oznacza kwotę bazową obliczoną jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą była oraz obecna Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Wysokość środków funduszu sołectkiego przypadających na dane sołectwo ustalać w prawidłowej wysokości przyjmując do obliczeń prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustaloną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz prawidłową liczbę mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy, określoną na podstawie prowadzonego przez gminę zbioru danych stałych mieszkańców, stosownie do art. 2. ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

26. Przyjęto do realizacji ze środków funduszu sołectkiego 2011 i 2012 roku wnioski sołectw uchwalone przez zebranie wiejskie przeprowadzone z naruszeniem przepisów statutu sołectwa oraz zawierające przedsięwzięcia nie będące zadaniami własnymi gminy Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, zgodnie z którym Wójt w terminie 7 dni od dnia otrzymania powinien odrzucić wnioski, jako niespełniające warunków określonych w art. 4 ust. 2-4, informując jednocześnie o tym sołtysa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 26

W terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzucać wnioski sołectwa niespełniające warunków określonych w art. 4 ust. 2-4, informując jednocześnie o tym sołtysa, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

27. Wnioskami o dotację z budżetu państwa z tytułu zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego na 2011 rok Gmina Stąporków objęła wydatki ogółem w kwocie 29,22 zł wyższej niż prawidłowa wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo oraz wydatki w kwocie 58.604,57 zł poniesione ze środków funduszu sołectkiego w wyniku przyjęcia do realizacji wniosku sołectwa Grzybów, Hucisko, Świerczów, Wólka Plebańska, które powinny zostać odrzucone. W konsekwencji wskazane wydatki nie mogły stanowić podstawy wyliczenia dotacji celowej z budżetu państwa tytułem zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu, o której mowa w art. 2 ust. 4 ustawy o funduszu sołectkim. W świetle ustaleń kontroli gmina Stąporków mogła wnioskować o zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego za 2011 rok w kwocie 69.048,14 zł. Kwota dotacji nadmiernie pobranej wynosi 17.590,14 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Obejmować wnioskiem o dotację celową z budżetu państwa wyłącznie wydatki, które zostały wykonane w ramach funduszu, tj. na prawidłowo złożone wnioski przez sołectwa oraz w wysokości nie wyższej niż wysokość środków przypadających na dane sołectwo obliczonej na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołectkim.

28. W zakresie egzekwowania zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży lokali z gminnego zasobu mieszkaniowego dokonanych w latach 2007 - 2012 na podstawie przepisów art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²⁵ ustalono następujące nieprawidłowości.

a) Do czasu kontroli nie wyegzekwowano zwaloryzowanej bonifikaty w kwocie 25.243,12 zł z tytułu zbycia lokalu mieszkalnego przez osobę bliską przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia. Najemca lokalu mieszkalnego - korzystając z pierwszeństwa w nabyciu lokalu jako jego najemca i z bonifikaty 80% w wysokości 23.137,60 zł od ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego ceny lokalu wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz udziałem w nieruchomości wspólnej w wysokości 28.922,00 zł nabył w dniu 15 listopada 2007 roku od Gminy Stąporków na własność lokal wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku i w działce gruntu za cenę łączną w kwocie 6.093,00 zł. Zakupiony w dniu 15 listopada 2007 roku lokal został w dniu 18 stycznia 2008 roku darowany wnuczce nabywcy na podstawie notarialnej umowy darowizny Rep. A 347/2008, która sprzedała ten lokal w dniu 30 marca 2009 roku na rzecz osoby nie będącej osobą bliską zbywcy za kwotę 67.000,00 zł (akt Rep. A 1547/2009). W związku ze zbyciem przedmiotowego lokalu mieszkalnego przez osobę bliską (wnuczkę) przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia, Urząd Miejski wezwał ją do przybycia i złożenia wyjaśnień (pismo NRO.7145-1/2010 z dnia 6 stycznia 2010 roku). W dniu 18 stycznia 2010 roku spisano protokół, z którego wynika, że pieniądze uzyskane ze sprzedaży lokalu mieszkalnego przeznaczone są na zakup nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym i akt nabycia nieruchomości zostanie dostarczony do Urzędu w terminie do 30 marca 2010 roku. Po wykonaniu w dniu 6

²⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

maja 2010 roku przez rzeczoznawcę majątkowego waloryzacji kwoty udzielonej bonifikaty do kwoty 25.243,12 zł, Burmistrz pismem NRO.7145-1/2010 z dnia 10 maja 2010 roku wezwał następcę prawnego, która sprzedała lokal mieszkalny w ciągu 5 lat od dnia pierwotnego nabycia, do zapłaty na rzecz Gminy kwoty 25.243,12 zł w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania tytułem zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty od ceny tego lokalu, udzielonej przy jego zbywaniu, a brak wpłaty spowoduje niezwłoczne wystąpienie na drogę sądową. Odbiór wezwania został pokwitowany w dniu 13 maja 2010 roku i od tego czasu do dnia kontroli 18 kwietnia 2013 roku nie podjęto żadnych działań mających na celu wyegzekwowanie należności Gminy. Powyższe narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

b) Do dnia kontroli 18 kwietnia 2013 roku nie ujęto w księgach rachunkowych kontrolowanej jednostki roszczenia z tytułu zwrotu bonifikaty objętej wezwaniem NRO.7145-1/2010 z dnia 10 maja 2010 roku, co narusza art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przypisu należności z tytułu zwaloryzowanej bonifikaty w kwocie 25.243,12 zł oraz naliczonych od dnia 28 maja 2010 roku do 19 kwietnia 2013 roku odsetek w kwocie 9.512,16 zł dokonano dopiero w czasie kontroli w księgach rachunkowych roku 2013 – dowód PK Nr 148 z dnia 19.04.2013 r.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą była Skarbnik i obecna Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Na bieżąco ustalać przypadające Gminie należności pieniężne, w tym mające charakter cywilnoprawny oraz terminowo podejmować w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzające do wykonania zobowiązania, stosownie do art. 42 ust. 5 o ustawy o finansach publicznych.

28.2 Do ksiąg rachunkowych terminowo i kompletnie wprowadzać wszystkie zdarzenia, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 4 ust. 2, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, celem odzwierciedlenia stanu rzeczywistego.

28.3 Wyegzekwować należności z tytułu zwaloryzowanej bonifikaty w kwocie 25.243,12 zł wraz z odsetkami.

29. Stwierdzono w przypadku 3 umów dzierżawy, iż nie wystawiano dzierżawcom faktury bądź wystawiono fakturę na kwotę czynszu niezgodną z wysokością ustaloną w zawartych umowach, tj.:

- umowa Nr NRO.6845.2.2012 zawarta w dniu 31 maja 2012 roku z Telekomunikacją Polską S.A. na dzierżawę gruntu o powierzchni 2 m² pod kabiny telefoniczne (czynsz dzierżawny ustalono w stosunku miesięcznym w wysokości 30,00 zł netto za m², czyli za 2 m² kwota czynszu wynosić powinna 60,00 zł netto miesięcznie) - faktury VAT za miesiące: czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2012 roku oraz za styczeń 2013

roku zostały wystawione na wartość brutto 36,90 zł (netto 30,00 zł) i zapłacone przez dzierżawcę zgodnie z wartością faktur.

- umowa Nr NRO.6845.3.2012 zawarta w dniu 11 czerwca 2012 roku z osobą fizyczną na dzierżawę gruntu o powierzchni 18 m² pod tymczasowy garaż (czynsz dzierżawny ustalono za 2012 rok na kwotę 14,26 zł netto) - nie wystawiono faktury, co skutkowało brakiem wpłaty czynszu dzierżawnego wynikającego z umowy.

- umowa Nr NRO.6845.4.2012 zawarta w dniu 7 września 2012 roku z osobą fizyczną na dzierżawę nieruchomości zabudowanej na rozegranie meczy sportowych w dniach 9 i 23 września 2012 roku (czynsz dzierżawny – płatny w dwóch ratach przed rozgrywkami meczowymi po 100,00 zł łącznie z podatkiem VAT) - wystawiono tylko jedną fakturę z dnia 7 września 2012 roku na kwotę 100,00 zł brutto (81,30 zł netto) i nie wystawiono faktury za dzierżawę nieruchomości w dniu 23 września 2012 roku na kwotę 100,00 zł brutto.

Powyższe spowodowało zaniechanie ustalenia i pobrania należnych Gminie czynszów na kwotę ogółem 421,47 zł, w tym za 2012 rok w kwocie 375,84 zł i za styczeń 2013 roku w kwocie 45,63 zł, co narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. finansowo-księgowych i Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Faktury VAT za czynsz z tytułu najmu i dzierżawy wystawiać na kwoty zgodne z postanowieniami zawartych umów.

29.2 Wyegzekwować należności z tytułu czynszów na kwotę ogółem 421,47 zł.

30. Nie naliczono i nie pobierano odsetek za zwłokę w zapłatach czynszów najmu i dzierżawy oraz opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie. Za nieterminowo uregulowane czynsze w latach 2011-2013 zaniechano pobrania należnych Gminie odsetek na kwotę ogółem 167,66 zł, w tym za 2011 rok w kwocie 93,44 zł, za 2012 rok w kwocie 59,06 zł i za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2013 roku w kwocie 15,16 zł. Za nieterminowe zapłaty opłaty rocznej w latach 2011-2013 nie wyegzekwowano odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 537,64 zł, w tym za 2011 rok w wysokości 237,41 zł, za 2012 rok w wysokości 267,63 zł i za 2013 rok w wysokości 32,60 zł. Jednocześnie niektórym wieczystym użytkownikom naliczono dopiero na 31 grudnia 2012 roku odsetki za lata ubiegłe, np. dla Gminnej Spółdzielni „SCH” kwotę 12.707,33 zł za lata 2004 – 2009, która nie została wyegzekwowana. Uprawnienie do egzekwowania w/w odsetek wynika z art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny²⁶, zgodnie z którymi jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zaniechanie ustalenia i pobrania należnych Gminie dochodów z tytułu w/w odsetek za zwłokę stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

²⁶ Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, Zastępca Skarbnika i Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Egzekwować od wieczystych użytkowników obowiązek wnoszenia opłat rocznych w terminie określonym w art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz egzekwować od najemców i dzierżawców obowiązek wnoszenia czynszu w terminie określonym zawartą umową.

30.2 Od nieterminowych wpłat opłat rocznych oraz czynszu najmu i dzierżawy naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, stosownie do art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny. Jeżeli dłużnik dokonał wpłaty niepokrywającej zaległej należności wraz z odsetkami za zwłokę, korzystać z uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 ustawy Kodeks cywilny, mając na uwadze przepisy art. 451 § 2 i § 3 tej ustawy.

30.3 Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę.

31. W stosunku do wieczystych użytkowników, którzy nie dokonali zapłaty opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie nie podejmowano na bieżąco i systematycznie działań mających na celu wyegzekwowanie należności z tego tytułu, co narusza art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Podejmować konsekwentne działania w celu wyegzekwowania zaległych opłat rocznych, w tym wstąpienia na drogę postępowania sądowego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

32. Nie przekazano kierownikom jednostek budżetowych oświatowych (szkoły i przedszkola) informacji niezbędnych do opracowania ich planów finansowych, co narusza art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Przekazywać kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacje niezbędne do opracowania ich planów finansowych, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

33. W zakładowym planie kont dla Urzędu Miejskiego ustalono w wykazie kont syntetycznych konto 136 „Rachunek bieżący GPRPA” i przyjęto zasady klasyfikacji zdarzeń na w/w koncie wskazując, że m.in. służy ono do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunkach bankowych GPRPA. Ustalono, że środki pieniężne w kwocie 141.929,34 zł, które pozostawały na dzień 31 grudnia 2012 roku na rachunku bankowym GPRPA (konto 136) nie zostały przekazane na rachunek budżetu. Analogiczna sytuacja miała miejsce w 2011 roku

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Przestrzegać zasady, że saldo konta 136 powinno ulegać likwidacji przez księgowanie odpowiednio przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223 lub przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pani Burmistrz zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Miejska w Stąporkowie