

Pan Tadeusz Tkaczyk
Wójt Gminy Strawczyn

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w dniach od 18 czerwca do 26 lipca 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Strawczyn w wybranych okresach od 2009 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli omówiono i przekazano w dniu 29 lipca 2013 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W ewidencji księgowej jednostki Urząd Gminy dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach nie wprowadzonych do zakładowego planu kont, tj.: 014, 406, 407, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości² oraz § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont i zgodnie z przyjętymi w nim zasadami klasyfikacji zdarzeń, stosownie do art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Jeżeli ujęta w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

prawidłowej ewidencji uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

2. W ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” (księga inwentarzowa, kartoteka środków trwałych) zapisy nie określają rodzaju oraz numeru identyfikującego dowód księgowy, na podstawie którego dokonano zapisu. Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Głównego Księgowego Budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W treści zapisów księgowych określać rodzaj i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

3. W 2012 roku 4 jednostki oświatowe prowadzone przez Gminę Strawczyn, tj. Szkoła Podstawowa w Chełmcach, Zespół Placówek Oświatowych w Strawczynie, Szkoła Podstawowa w Korczyniu, Zespół Placówek Oświatowych w Oblęgorku składały sprawozdania cząstkowe (z dzienników częściowych) w zakresie wykonania wydatków bieżących oraz w zakresie wykonania wydatków z realizowanych przez te jednostki projektów. Sporządzanie kilku sprawozdań jednostkowych za ten sam okres sprawozdawczy przez jednostki budżetowe stanowi naruszenie § 4 pkt 3 lit. b) w związku z § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴. W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze zostały sporządzone na podstawie cząstkowych sprawozdań jednostkowych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 w/w rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą kierownicy jednostek oświatowych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W poszczególnych okresach sprawozdawczych sporządzać po jednym sprawozdaniu jednostkowym każdego rodzaju każdej jednostki oświatowej obejmującym dane ze wszystkich urządzeń księgowych (dzienników częściowych), stosownie do § 4 pkt. 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

3.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego,

⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103

jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

4. W zakresie prawidłowego klasyfikowania dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatki dotyczące zakupu dwóch wiat przystankowych na łączną kwotę 5.977,80 zł zaklasyfikowano do § 3040 „Nagrody o charakterze szczególnym nie zaliczane do wynagrodzeń”, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,
- wydatki z tytułu zakupu materiałów budowlanych zaklasyfikowano do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,
- dochody z tytułu sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości jej użytkownikowi wieczystemu zaliczono do § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”, zamiast do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” .

Powyższe narusza zasady klasyfikacji paragrafów określone w załącznikach nr 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektor ds. księgowości Z- ca Głównego Księgowego Budżetu oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych .

5. W 2012 i 2013 roku Dom Pomocy Społecznej Filia Ruda Strawczyńska złożył deklaracje na podatek od nieruchomości i wpłacił należny podatek pomimo, że stosownie do § 1 ust. 1 pkt 5 uchwały Rady Gminy Nr XII/81/2011 z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości przedmioty opodatkowania wykazane w deklaracji korzystają ze zwolnienia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja

⁵ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

podatkowa⁶. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 powołanej ustawy.

5.2 Stosować przepisy obowiązującej uchwały Rady Gminy w Strawczyniu w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

5.3 Dokonać ustalenia dla w/w podatnika stanu faktycznego i przypadku wystąpienia nadpłaty dokonać rozliczenia w sposób określony w rozdziale 9 „Nadpłata” ustawy Ordynacja podatkowa mając na uwadze, że wysokość nadpłaty określa organ podatkowy, na podstawie przepisów art. 74a w związku z art. 207 powołanej ustawy, zaś decyzję stwierdzającą nadpłatę wydawać wyłącznie w przypadkach, o których mowa w przepisach art. 75 § 3 w związku z art. 75 § 4 tej ustawy.

6. W 2012 roku nie prowadzono rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników na koncie pozabilansowym 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Do ksiąg rachunkowych wprowadzić konto pozabilansowe 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” oraz ujmować na nim operacje gospodarcze stosownie do treści ekonomicznej oraz zasad funkcjonowania tych kont, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

7. W rocznych sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych na dzień 31.12.2012 r.:

a) zawyżono o kwotę 472,00 zł skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych, tj.:

- w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A5 „Podatek od nieruchomości” w kolumnie 4 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone z okres sprawozdawczy” wykazano kwotę 240.971 zł, zamiast kwoty 240.499 zł,

- w sprawozdaniu Rb-27S w dziale 756, rozdziale 75615, § 0310 w kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy” wykazano kwotę 84.398 zł zamiast kwoty 83.926 zł.

⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

b) nieprawidłowo wykazano skutki finansowe z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym i leśnym od osób fizycznych, ponieważ w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A4 „Podatek rolny” w kolumnie 5 „Umorzenie zaległości podatkowych” wykazano kwotę 1.317 zł, zamiast kwoty 1.323 zł, natomiast w wierszu A6 „Podatek leśny” w kolumnie 5 „Umorzenie zaległości podatkowych” wykazano kwotę 63 zł, zamiast kwoty 57 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010" roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

10. Wójt Gminy w 2012 roku przyznał nagrody indywidualne w wysokości do 1.000 zł. Na okoliczność przyznania nagród nie sporządzono pism potwierdzających okoliczności ich przyznania, co narusza art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁷. Ponadto w aktach osobowych pracowników nie umieszczono pism o przyznanych i wypłaconych nagrodach, co narusza art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika⁸ w aktach osobowych pracowników winny być gromadzone dokumenty związane z przyznawaniem pracownikowi nagrody.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Nagrody dla pracowników przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

⁷ Dz. U. Nr 223, poz. 1458

⁸ Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.

10.2 Sporządzać zawiadomienia o przyznaniu nagród wskazując ich uzasadnienie na piśmie i gromadzić w aktach osobowych pracowników, stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w związku z przepisami określonymi § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g) Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika.

11. W 2012 roku ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową (ujętych w rozdziale 75412) bezpodstawnie dokonano wydatków niezwiązanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, tj. poniesionych na:

- upominki dla uczestników turnieju wiedzy pożarniczej na kwotę 280,00 zł,
- środki spożywcze z okazji dnia strażaka na łączną kwotę 600,30 zł,
- zakup kosiarki spalinowej na kwotę 2.000,00 zł,

Nieprawidłowość narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej⁹.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową w rozdziale 75412 – Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, tj. koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

12. W 2012 r. na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzono kwotę 51.240,00 zł, zamiast kwoty 52.968,95 zł. Stwierdzona nieprawidłowość powstała w wyniku odprowadzenia odpisu od pracowników wykonujących pracę o szczególnym charakterze (kierowca autobusu) w wysokości 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej, zamiast wysokości 50 % przeciętnego wynagrodzenia, co narusza art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych¹⁰.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości oraz Skarbnik.

⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z póź. zm.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 592

Wniosek pokontrolny Nr 12

Należne odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych od pracowników wykonujących pracę o szczególnym charakterze dokonywać w wysokości 50% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej, stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

13. Wójt Gminy nie określił zasad rozliczania i wykorzystania dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego co narusza odpowiednio § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹¹. Ponadto nie ustalono zasad rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Z uwagi na to, że przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie określają zasad rozliczania udzielonej dotacji dla samorządowych instytucji kultury dla prawidłowości rozliczenia dotacji należy określić zasady rozliczania mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Ustalić zasady przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury.

13.2 Określić szczegółowość rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielanych dla samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych

14. Pomiędzy Zakładem Gospodarki Komunalnej w Strawczynie a Gminą w dniu 6 września 2012 roku została zawarta umowa w sprawie udzielenia dotacji na kwotę 37.000 zł. Zakład budżetowy pn. Zakład Gospodarki Komunalnej w Strawczynie jest jednostką organizacyjną Gminy Strawczyn. Zakładem kieruje jednoosobowo Kierownik na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wójta Gminy Strawczyn, który również zatrudnia tego Kierownika. W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej, jaką jest zakład budżetowy jest tzw. „ułamną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby

¹¹ Dz. U. Nr 241 poz. 1616

prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa zakład budżetowy administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez zakład budżetowy. Dlatego też zakład budżetowy nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. W związku z powyższym zawarcie umowy o dotację celową pomiędzy Wójtem Gminy a Kierownikiem Zakładu nie było prawidłowe.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Nie zawierać umów dotacji pomiędzy Wójtem Gminy a jednostką organizacyjną Gminy nieposiadającą osobowości prawnej - Zakładem Gospodarki Komunalnej.

15. Dotacje celowe dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Promniku i Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Strawczynie udzielono na podstawie umów, w których nie określono terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co narusza art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W umowach dotacji zawierać wszystkie elementy określone w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w tym termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

16. Prowadzona ewidencja zasobu nieruchomości Gminy nie zawiera danych w zakresie przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, co narusza art. 23 ust. 1c pkt 4, w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Referent ds. gospodarki mieniem, nieruchomościami i geodezji oraz Wójt Gminy z racji nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Ewidencję gminnego zasobu nieruchomości prowadzić zgodnie z art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. wskazywać przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym.

17. Do przetargu na sprzedaż nieruchomości gminnej dopuszczono osobę, która dokonała wpłaty wadium, jeden dzień przed terminem przetargu. Powyższe narusza § 4 ust. 1, w związku z ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie

sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości¹² zgodnie z którym w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosą wadium nie później niż 3 dni przed przetargiem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi referent ds. gospodarki mieniem, nieruchomościami i geodezji oraz Kierownik referatu infrastruktury technicznej.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Do udziału w przetargu dopuszczać osoby, które wniosą wadium nie później niż 3 dni przed przetargiem, zgodnie z § 4 ust. 1, w związku z ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

18. W księgach rachunkowych Urzędu ujęte są grunty o wartości początkowej 40.669,24 zł, które zostały oddane w trwałą zarząd szkołom - jednostkom budżetowym, co narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Wartość przekazanych środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych tych jednostek, którym określono trwałą zarząd, stosownie do § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

19. Roczne sprawozdania jednostkowe za 2012 r. złożone przez Zakład Gospodarki Komunalnej, Gminną Bibliotekę Publiczną, Samorządowe Centrum Kultury i Sportu oraz Zakład Opieki Zdrowotnej nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu otrzymanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów w zakresie operacji finansowych¹³ oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Składane przez jednostki organizacyjne sprawozdania Rb-N, Rb-Z, Rb-UZ, Rb-UN sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów w zakresie operacji finansowych.

19.2 Składane przez Zakład Gospodarki Komunalnej sprawozdanie Rb-30S sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

¹² Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.

¹³ Dz. U. Nr 43, poz. 247

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Rada Gminy w Strawczynie